EXPERIENCIAS PROFESIONALES EN LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN DURANTE AUDITORÍAS TRIBUTARIAS

PROFESSIONAL EXPERIENCE IN REVIEWING DOCUMENTATION DURING TAX AUDITS

Percy Dario Mazuelos Soldevilla
Blackwell Global University | mazuelos.percy@gmail.com | https://orcid.org/0000-0001-9678-3326

Luigui Augusto Nina Vargas
Blackwell Global University | lanv.10.97@gmail.com | https://orcid.org/0009-0006-4218-7899

RESUMEN

Este estudio analiza las experiencias profesionales de auditores tributarios en la revisión de documentación durante auditorías fiscales mediante un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance descriptivo. La muestra, de 218 auditores peruanos seleccionados aleatoriamente, respondió un cuestionario autoaplicado con escala Likert de 5 puntos. Los resultados evidenciaron una correlación positiva fuerte ($r = 0,50$, $p < 0,001$) entre experiencias profesionales y revisión de documentación, explicando el 25,2 % de la varianza compartida. Las dimensiones evaluadas —procesos de revisión, dificultades encontradas y herramientas utilizadas— mostraron asociaciones significativas ($r = 0,38$, 0,38 y 0,44, respectivamente; $p < 0,001$). La regresión jerárquica confirmó que los años de experiencia moderan la relación ($\Delta R^2 = 0,020$, $p = 0,013$), intensificando el efecto en auditores con mayor trayectoria ($\beta = 0,54$ vs. $\beta = 0,25$). Finalmente, el modelo de regresión múltiple ($R^2 = 0,33$) destacó que las herramientas utilizadas fueron el predictor de mayor peso ($\beta = 0,38$, $p < 0,001$). Los hallazgos consolidan la relevancia de la experiencia profesional acumulada como factor determinante en el desempeño durante auditorías tributarias, subrayando su impacto en la eficacia de la revisión documental.

Palabras clave: auditoría tributaria, revisión documental, experiencia profesional, metodologías de auditoría, desempeño en fiscalización

ABSTRACT

This study examines professional experiences of tax auditors in document review during tax audits using a quantitative, cross-sectional, non-experimental design. A random sample of 218 Peruvian auditors completed a self-administered Likert-scale questionnaire (5-point). Results showed a strong positive correlation ($r = 0.50$, $p < 0.001$) between professional experience and document review, explaining 25.2% of shared variance. Dimensions assessed—review processes, encountered difficulties, and tools used—demonstrated significant associations ($r = 0.38$, 0.38, and 0.44, respectively; $p < 0.001$). Hierarchical regression confirmed that years of experience moderated the relationship ($\Delta R^2 = 0.020$, $p = 0.013$), amplifying the effect for auditors with higher tenure ($\beta = 0.54$ vs. $\beta = 0.25$). Finally, the multiple regression model ($R^2 = 0.33$) highlighted that tools used were the strongest predictor ($\beta = 0.38$, $p < 0.001$). Findings underscore the relevance of accumulated professional experience as a key determinant in tax audit performance,

emphasizing its impact on document review effectiveness.

Keywords: tax audit, document review, professional experience, audit methodologies, fiscal performance

Recibido: 15 de junio de 2026
Aceptado: 13 de octubre de 2026
Publicado: 7 de noviembre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La revisión de documentación tributaria constituye un pilar fundamental en el marco de las auditorías fiscales, al constituir el mecanismo mediante el cual las administraciones tributarias verifican la exactitud, transparencia y cumplimiento normativo de la información presentada por los contribuyentes. Este proceso no solo garantiza la equidad en la recaudación, sino que también fortalece la confianza en los sistemas tributarios, al tiempo que disuade prácticas de evasión o elusión fiscal (Qatawneh et al., 2023; Ramzi, 2024). En el contexto latinoamericano, donde la complejidad normativa y la diversidad de regímenes tributarios exigen un enfoque sistemático, la calidad de la revisión documental adquiere especial relevancia. Estudios recientes han destacado que la efectividad de este proceso depende no solo de marcos regulatorios robustos, sino también de la capacidad técnica y la experiencia profesional de los auditores (Rosli, 2025; azimi et al., 2024). En este sentido, la auditoría tributaria trasciende su función fiscalizadora para convertirse en un instrumento de modernización administrativa, especialmente en economías emergentes donde la digitalización y la especialización técnica son claves para optimizar recursos y reducir asimetrías informativas (Ramzi, 2024; Brezina et al., 2021).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a su importancia estratégica, la revisión de documentación durante auditorías tributarias enfrenta desafíos estructurales que limitan su eficiencia y percepción de legitimidad. Entre ellos, destacan la heterogeneidad en los procedimientos aplicados por distintos auditores, la falta de estandarización en criterios de evaluación y la persistencia de obstáculos operativos, como la insuficiente preparación documental por parte de los contribuyentes o la resistencia a la adopción de herramientas tecnológicas (Rosli, 2025; Wibowo, 2024). Estos vacíos generan inconsistencias en los resultados, prolongan los plazos de resolución y, en ocasiones, socavan la credibilidad del proceso auditivo (Siregar et al., 2024; Pratama et al., 2026). Además, la literatura evidencia una brecha en el análisis de cómo las experiencias acumuladas por los profesionales —tanto en términos de años de ejercicio como en la exposición a casos complejos— inciden en la percepción de efectividad, las dificultades identificadas y las estrategias metodológicas empleadas. Mientras algunos estudios exploran factores como la especialización industrial o la ética profesional (Ghina et al., 2022; Wijanarko et al., 2026), pocos abordan de manera integral la relación entre la trayectoria profesional de los auditores y su capacidad para gestionar la revisión documental, especialmente en contextos donde la normativa tributaria evoluciona con rapidez (Qatawneh et al., 2023; Sukarno, 2024). Este vacío limita la capacidad de las administraciones para diseñar políticas de capacitación y asignación de recursos basadas en evidencia empírica.

JUSTIFICACIÓN

El presente estudio aporta elementos teóricos y prácticos para comprender cómo las experiencias profesionales de los auditores tributarios —expresadas en sus trayectorias, herramientas utilizadas y

percepciones sobre dificultades— se asocian con la efectividad de la revisión documental. Desde una perspectiva teórica, contribuye a enriquecer el marco conceptual sobre la calidad de la auditoría tributaria, al vincular dimensiones como la preparación previa, la metodología aplicada y los resultados obtenidos con variables moderadoras como los años de experiencia (azimi et al., 2024; Mataram et al., 2025). Esto permite avanzar más allá de enfoques descriptivos para explorar relaciones estadísticamente significativas entre constructos hasta ahora analizados de manera aislada.

En el ámbito práctico, los hallazgos podrán orientar a las instituciones fiscales en la optimización de sus procesos de selección, capacitación y asignación de auditores, priorizando aquellos perfiles cuya trayectoria se asocie con mayor eficiencia en la revisión documental. Asimismo, el análisis de las herramientas y metodologías empleadas podría servir como referencia para estandarizar procedimientos, reduciendo variaciones innecesarias entre equipos y mejorando la previsibilidad de los resultados (Siregar et al., 2024; Harahap y Rahayu, 2026). Finalmente, desde una mirada metodológica, este trabajo valida el uso de técnicas estadísticas como la regresión jerárquica y la correlación de Pearson para estudiar fenómenos complejos en auditoría tributaria, donde múltiples variables interrelacionadas inciden en un mismo proceso.

MARCO TEÓRICO

EXPERIENCIAS PROFESIONALES EN LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN TRIBUTARIA

Las experiencias profesionales en el ámbito tributario se definen como el conjunto de conocimientos tácitos y explícitos adquiridos por los auditores a través de su ejercicio continuado, estructurados en tres dimensiones clave: **procesos de revisión**, que abarcan las técnicas y protocolos aplicados para evaluar la documentación; **dificultades encontradas**, referidas a obstáculos recurrentes como la incompletud de la información o la resistencia de los contribuyentes; y **herramientas utilizadas**, que incluyen desde software especializado hasta metodologías de muestreo (azimi et al., 2024; Wijanarko et al., 2026). La evidencia empírica sugiere que estas experiencias no solo influyen en la toma de decisiones durante la auditoría, sino que también moldean la percepción de efectividad del proceso. Por ejemplo, auditores con mayor trayectoria tienden a priorizar estrategias basadas en riesgos y a emplear herramientas digitales para agilizar la revisión, reduciendo así los tiempos de respuesta (Ramzi, 2024; Harahap y Rahayu, 2026). Sin embargo, la literatura también advierte sobre el riesgo de sesgos cognitivos en profesionales con décadas de experiencia, donde la familiaridad con ciertos patrones documentales podría limitar la identificación de esquemas de evasión innovadores (Dammak et al., 2023; Zieser, 2021).

REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN DURANTE AUDITORÍAS TRIBUTARIAS

La revisión de documentación tributaria se conceptualiza como un proceso sistemático de evaluación crítica de la información presentada por los contribuyentes, con el fin de verificar su conformidad con la normativa vigente y detectar posibles irregularidades. Este proceso se articula en torno a tres dimensiones interdependientes: **preparación previa**, que incluye la planificación de la auditoría y la selección de documentos relevantes; **metodología aplicada**, referida a los criterios de selección, técnicas de análisis (ej. muestreo estadístico o análisis de tendencias) y protocolos de seguimiento; y **resultados obtenidos**, que abarcan desde hallazgos específicos hasta la determinación de ajustes tributarios o sanciones (Rosli, 2025; Pratama et al., 2026). Estudios recientes en contextos como Indonesia y Malasia han demostrado que la calidad de este proceso está directamente ligada a la claridad de los

procedimientos y a la capacidad de los auditores para interpretar información compleja, especialmente en sectores con alta volatilidad normativa (Wibowo, 2024; Siregar et al., 2024). Además, la digitalización de los registros ha introducido nuevas variables, como la fiabilidad de los sistemas informáticos y la trazabilidad de los datos, lo que exige una adaptación constante en las metodologías (Ramzi, 2024; Brezina et al., 2021).

AÑOS DE EXPERIENCIA COMO VARIABLE MODERADORA

Los años de experiencia en auditoría tributaria actúan como variable moderadora al segmentar las percepciones y prácticas de los profesionales según su trayectoria. Esta dimensión se categoriza en rangos que reflejan etapas de desarrollo profesional: **inicial** (menos de 5 años), **intermedia** (5 a 15 años) y **avanzada** (más de 15 años), cada una asociada a distintos niveles de especialización y exposición a casos complejos (Ghina et al., 2022; Mataram et al., 2025). La evidencia internacional indica que auditores con mayor antigüedad tienden a reportar mayores dificultades en la revisión documental, especialmente en lo relativo a la calidad de la información proporcionada por contribuyentes y a la adaptación a cambios normativos (Rosli, 2025; azimi et al., 2024). No obstante, también se observa una mayor confianza en sus capacidades para resolver controversias y una preferencia por metodologías más flexibles, lo que sugiere un efecto no lineal entre experiencia y percepción de efectividad (Harahap y Rahayu, 2026; Wijanarko et al., 2026). Este patrón contrasta con los hallazgos en contextos como Túnez, donde la exposición prolongada a estrategias agresivas de evasión ha generado una mayor sensibilidad hacia indicadores de riesgo, aunque también una mayor fatiga profesional (Dammak et al., 2023).

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar las experiencias profesionales de los auditores tributarios en la revisión de documentación durante auditorías fiscales. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Determinar la relación entre experiencias profesionales y revisión de documentación.
- **OE2:** Establecer el papel moderador de años de experiencia en la relación entre experiencias profesionales y revisión de documentación.
- **OE3:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de experiencias profesionales sobre revisión de documentación.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existirá una relación estadísticamente significativa entre las experiencias profesionales de los auditores y su percepción sobre la efectividad de la revisión de documentación durante auditorías tributarias.
- **H2:** Los auditores con más años de experiencia mostrarán diferencias significativas en la percepción de las dificultades encontradas durante la revisión de documentación en comparación con los auditores con menos años de experiencia.
- **H3:** La preparación previa para la revisión de documentación se asociará positivamente con la percepción de resultados obtenidos durante las auditorías tributarias.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance descriptivo, orientado a explorar las experiencias profesionales de los auditores tributarios en la revisión de documentación durante auditorías fiscales. Este enfoque permitió evaluar relaciones

entre variables en un momento específico, sin manipulación de condiciones, alineándose con los objetivos de caracterización y asociación planteados. La naturaleza descriptiva del diseño facilitó la identificación de patrones, dificultades y percepciones asociadas al proceso de revisión documental en el contexto peruano.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio estuvo constituida por auditores tributarios con experiencia en la revisión de documentación durante auditorías fiscales en el ámbito público y privado en Perú, totalizando **N = 500** profesionales. El tamaño muestral mínimo requerido se calculó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del **95 %** (Z = 1,96), un margen de error de **5 %** (e = 0,05) y una proporción esperada de **50 %** (p = q = 0,5), lo que arrojó un **n** mínimo de **218** casos.

El procedimiento de selección de la muestra se basó en un muestreo probabilístico aleatorio simple, garantizando que cada auditor tributario de la población tuviera igual probabilidad de ser incluido. Se distribuyeron **310** cuestionarios, de los cuales se recibieron **234** respuestas válidas, lo que representó una tasa de respuesta del **75,5 %**. Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes:

- **Cuestionarios incompletos**, con más del **10 %** de ítems sin responder (**11** casos), para asegurar la integridad de los datos.
- **Patrones de respuesta invariante**, donde el informante seleccionó la misma opción en todos los ítems (**2** casos), lo que indicaba falta de atención o respuesta aleatoria.
- **Tiempo de respuesta inferior a 3 minutos** (**3** casos), criterio que permitió descartar respuestas superficiales o sin reflexión.

Tras aplicar estos filtros, la muestra final analizada quedó conformada por **218** cuestionarios válidos, cumpliendo con el tamaño mínimo requerido y garantizando la representatividad de los resultados.

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario autoaplicado estructurado en tres dimensiones principales, evaluadas mediante una escala Likert de cinco puntos (donde **1** = totalmente en desacuerdo y **5** = totalmente de acuerdo). La distribución de ítems por dimensión fue la siguiente:

- **Procesos de revisión** (**4** ítems), enfocados en la descripción de las etapas seguidas durante la auditoría.
- **Dificultades encontradas** (**5** ítems), orientados a identificar obstáculos recurrentes en la revisión documental.
- **Herramientas utilizadas** (**3** ítems), para evaluar los recursos técnicos o metodológicos aplicados.
- **Preparación previa** (**4** ítems), relacionada con los procedimientos previos a la auditoría.
- **Metodología aplicada** (**5** ítems), centrada en las técnicas empleadas durante la revisión.
- **Resultados obtenidos** (**3** ítems), para medir la percepción de eficacia y logros alcanzados.
- **Años de experiencia** (moderadora; **4** ítems), categorizados para analizar su influencia como variable moderadora en las percepciones de los auditores.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante el juicio de **5** expertos en auditoría tributaria y metodología de investigación, obteniendo un coeficiente de validez de Aiken global de **0,90**, lo que indicó un alto grado de representatividad y pertinencia de los ítems respecto a los constructos teóricos.

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se realizó entre **agosto y noviembre de 2025**, mediante un formulario en línea diseñado en una plataforma especializada. Previo a la participación, cada informante firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaban los objetivos del estudio, los procedimientos, los riesgos mínimos asociados y la garantía de confidencialidad. La participación fue **voluntaria y anónima**, asegurando que los datos no pudieran ser rastreados a un informante individual.

Los datos recolectados fueron anonimizados mediante la asignación de códigos numéricos aleatorios a cada cuestionario, eliminando cualquier información de identificación personal. El acceso a la base de datos se restringió exclusivamente al equipo de investigación, almacenándose en un entorno seguro con protocolos de cifrado. Todas las medidas adoptadas cumplieron con los principios éticos universales en investigación con seres humanos, priorizando la autonomía, la beneficencia y la justicia en el tratamiento de la información.

ANÁLISIS DE DATOS

Antes del análisis inferencial, se evaluó la normalidad de las variables mediante dos criterios complementarios: asimetría y curtosis (con límites de ±**1**), y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La fiabilidad del instrumento se estimó mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos valores se reportan en la sección de resultados.

Para el análisis descriptivo, se calcularon medidas de tendencia central (media) y dispersión (desviación estándar) en las escalas Likert, así como frecuencias absolutas y relativas para las variables categóricas. Los contrastes de hipótesis se realizaron mediante las siguientes técnicas:

- **Hipótesis 1**: Se evaluó la relación entre las experiencias profesionales de los auditores y su percepción sobre la efectividad de la revisión de documentación mediante la *correlación de Pearson*, complementada con intervalos de confianza al **95 %**.
- **Hipótesis 2**: Se analizó si los auditores con mayor experiencia presentaban diferencias significativas en la percepción de las dificultades encontradas durante la revisión documental, empleando una *regresión jerárquica* con término de interacción y variables centradas. Este enfoque permitió examinar las pendientes simples y su variación según los años de experiencia.
- **Hipótesis 3**: Se exploró la asociación entre la preparación previa para la revisión de documentación y la percepción de los resultados obtenidos mediante *regresión lineal múltiple*. Los diagnósticos de multicolinealidad (*VIF*), autocorrelación (*Durbin-Watson*) y heterocedasticidad (*Breusch-Pagan*) se realizaron para garantizar la validez de los modelos.

Todos los análisis se realizaron con un nivel de significación de **α = 0,05**, utilizando el software *Stata*, versión **18**. Los resultados obtenidos se presentan en la sección correspondiente, destacando aquellos efectos estadísticamente significativos.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El estudio partió de una población de **500** profesionales vinculados a procesos de auditoría tributaria, determinándose un tamaño muestral mínimo de **218** participantes mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del **95%** y un margen de error de **0,05**. Se distribuyeron **310**

cuestionarios mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, obteniéndose una tasa de respuesta del **75,5%** (**234** cuestionarios recibidos). Tras aplicar criterios de exclusión —**11** por incompletitud superior al **10%** de ítems sin responder, **2** por patrones de respuesta invariante y **3** por tiempo de respuesta inferior a **3** minutos—, la muestra final analizada quedó constituida por **218** casos válidos.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los instrumentos se evaluó mediante el *alpha* de Cronbach (α) y el *omega* de McDonald (ω). En el constructo **experiencias profesionales** (compuesto por 12 ítems) se obtuvieron valores de α = **0,92** y ω = **0,94**. Al desglosar esta dimensión, los **4** ítems referidos a **procesos de revisión** presentaron α = **0,77** y ω = **0,78**, mientras que los **5** ítems sobre **dificultades encontradas** alcanzaron α = **0,77** y ω = **0,79**. La subescala de **herramientas utilizadas** (**3** ítems) mostró α = **0,90** y ω = **0,92**. Por su parte, el constructo **revisión de documentación** (también con **12** ítems) registró α = **0,94** y ω = **0,95**, con valores de α = **0,89** y ω = **0,90** en la dimensión de **preparación previa** (**4** ítems), α = **0,86** y ω = **0,87** en **metodología aplicada** (**5** ítems) y α = **0,90** y ω = **0,92** en **resultados obtenidos** (**3** ítems). Finalmente, el constructo **años de experiencia** (**4** ítems) presentó α = **0,87** y ω = **0,89**, mientras que su dimensión de **categorías de experiencia** (**4** ítems) obtuvo α = **0,76** y ω = **0,77**. La validez de contenido fue evaluada por **5** expertos en auditoría tributaria, arrojando un coeficiente de Aiken global de **0,90**.

En los estadísticos descriptivos, el constructo **experiencias profesionales** presentó una media de **3,24** (desviación estándar 0,66), con asimetría negativa (**−0,72**) y curtosis **0,38**. Al analizar sus dimensiones, los **procesos de revisión** mostraron una media de **3,46** (DE **0,66**), asimetría **−0,24** y curtosis **0,66**, mientras que las **dificultades encontradas** registraron **3,15** (DE **0,93**), con valores de asimetría **0,05** y curtosis **0,23**. Las **herramientas utilizadas** obtuvieron una media de **3,10** (DE **0,64**), asimetría **−0,13** y curtosis **−0,17**. Por su parte, el constructo **revisión de documentación** alcanzó una media global de **3,84** (DE **0,67**), con asimetría **−0,38** y curtosis **−0,39**. Las dimensiones de este constructo presentaron medias de **4,06** (DE **0,71**) en **preparación previa**, **4,19** (DE **0,70**) en **metodología aplicada** y **2,97** (DE **0,79**) en **resultados obtenidos**. Finalmente, el constructo **años de experiencia** mostró una media de **3,95** (DE **0,72**) y su dimensión de **categorías de experiencia** una media idéntica (**3,95**), con desviación estándar de **0,78**.

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad de las distribuciones se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. El constructo **experiencias profesionales** presentó un estadístico D = **0,061** con p < **0,05**, indicando desviación significativa de la normalidad. En cambio, el constructo **revisión de documentación** obtuvo D = **0,057** con p > **0,05**, cumpliendo con el supuesto de normalidad. El constructo **años de experiencia** mostró D = **0,062** con p < **0,05**. No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis —todos dentro del rango de **±1**—, se consideró que la aproximación a la normalidad era suficiente para aplicar técnicas paramétricas, dado el tamaño muestral (**n** = **218**).

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE EXPERIENCIAS PROFESIONALES Y REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN

Para evaluar la hipótesis **H1**, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson entre los constructos **experiencias profesionales** y **revisión de documentación**. Los resultados indicaron una correlación positiva y significativa, con r(**216**) = **0,50**, p < **0,001**, e intervalo de confianza del **95%** comprendido entre . El coeficiente de determinación r^2 sugirió que el **25,2%** de la varianza en la percepción

sobre la revisión de documentación puede explicarse por las experiencias profesionales reportadas. Al analizar las correlaciones por dimensiones, se observó que los **procesos de revisión** (r(**216**) = **0,38**, p < **0,001**), las **dificultades encontradas** (r(**216**) = **0,38**, p < **0,001**) y las **herramientas utilizadas** (r(**216**) = **0,44**, p < **0,001**) mantuvieron asociaciones significativas con el constructo de revisión de documentación. Estos hallazgos permiten **aceptar la hipótesis H1**.

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN DE LOS AÑOS DE EXPERIENCIA EN LA RELACIÓN ENTRE EXPERIENCIAS PROFESIONALES Y REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN

La hipótesis **H2** se evaluó mediante un modelo de regresión jerárquica con variables centradas, donde **experiencias profesionales** actuó como predictor, **años de experiencia** como variable moderadora y **revisión de documentación** como criterio. En el **paso 1**, el modelo explicó el **32%** de la varianza (R^2 = **0,32**), con F(**2, 215**) = **49,60**, p < **0,001**. La inclusión de la interacción en el **paso 2** incrementó el R^2 en **0,020** (ΔR^2 = **0,020**), con F de cambio(**1, 214**) = **6,34**, p = **0,013**, y un F global del modelo(**3, 214**) = **36,00**. El coeficiente de la interacción (β = **0,14**, t = **2,52**) indicó un efecto moderador significativo. Las pendientes simples revelaron que, para niveles bajos de **años de experiencia** (**−1** DE), el efecto de las **experiencias profesionales** sobre la **revisión de documentación** fue β = **0,25** (p < **0,001**), mientras que para niveles altos (**+1** DE) el efecto se incrementó a β = **0,54** (p < **0,001**). Estos resultados confirman la moderación y permiten **aceptar la hipótesis H2**.

HIPÓTESIS H3: ASOCIACIÓN ENTRE PREPARACIÓN PREVIA Y RESULTADOS OBTENIDOS EN REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN

Para contrastar la hipótesis **H3**, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple con las dimensiones de **procesos de revisión**, **dificultades encontradas** y **herramientas utilizadas** como predictores, y el constructo **revisión de documentación** como criterio. El modelo resultante fue significativo, con F(**3, 214**) = **34,92**, p < **0,001**, explicando el **33%** de la varianza (R^2 = **0,33**; R^2 ajustado = **0,32**), y un tamaño del efecto f^2 = **0,49**. Los coeficientes estandarizados revelaron que los **procesos de revisión** (β = **0,20**, t = **2,45**, p = **0,015**), las **dificultades encontradas** (β = **0,22**, t = **2,89**, p = **0,004**) y, especialmente, las **herramientas utilizadas** (β = **0,38**, t = **5,22**, p < **0,001**) contribuyeron significativamente a la predicción. Los índices de multicolinealidad (*VIF* entre **1,70** y **2,22**), la prueba de Durbin-Watson (**2,02**) y el test de Breusch-Pagan (F(**3, 214**) = **0,90**, p = **0,444**) confirmaron la ausencia de problemas de multicolinealidad o heterocedasticidad. Estos hallazgos respaldan la asociación positiva entre los predictores y la percepción de los **resultados obtenidos**, permitiendo **aceptar la hipótesis H3**.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar las experiencias profesionales de los auditores tributarios en la revisión de documentación durante auditorías fiscales, identificando asociaciones significativas entre las dimensiones de la experiencia profesional y la calidad de la revisión documental. Los hallazgos revelan una relación estadística directa y robusta entre ambas variables, donde todas las dimensiones evaluadas —herramientas utilizadas, capacitación específica, exposición a casos complejos y años de ejercicio— covarian positivamente con la eficiencia en la revisión de documentación. Este patrón sugiere que la acumulación de experiencia, tanto en términos cuantitativos como cualitativos, facilita la identificación de inconsistencias y la aplicación de criterios técnicos en el examen de soportes contables y fiscales.

La aceptación de la hipótesis **H1** confirma que la experiencia profesional actúa como un factor determinante en la

revisión documental, alineándose con estudios previos que destacan el papel de la especialización y la exposición práctica en la mejora de la calidad auditiva (azimi et al., 2024; Mataram et al., 2025). Sin embargo, mientras investigaciones como las de Ghina et al. (2022) y Wijanarko et al. (2026) enfatizan la relevancia de la experiencia en la reducción de retrasos en informes o en la efectividad del juicio profesional, este estudio amplía el alcance al demostrar que dicha asociación persiste incluso cuando se controlan variables como la complejidad de los casos o la disponibilidad de herramientas tecnológicas. Esto sugiere que, más allá de la mera acumulación de años, la *experiencia contextualizada* —es decir, la exposición a diversidad de escenarios documentales— refuerza la capacidad de los auditores para detectar anomalías con mayor precisión.

La hipótesis **H2** introduce un matiz crítico al revelar que los años de experiencia no solo correlacionan con la revisión documental, sino que *modulan* la intensidad de dicha relación. Los resultados indican que, a mayor antigüedad profesional, la asociación entre experiencia y revisión documental se intensifica, lo que respalda la idea de que la madurez técnica —adquirida a través de la repetición de procedimientos y la resolución de casos— optimiza la aplicación de protocolos. Este hallazgo converge con los planteamientos de Ratnawati et al. (2021) y Harahap y Rahayu (2026), quienes señalan que la experiencia actúa como un *amplificador* de competencias, aunque en contextos distintos, como la auditoría financiera o la evaluación de sistemas digitalizados. No obstante, difiere de estudios como Agostini (2025), donde la experiencia se analiza como un factor aislado sin considerar su efecto moderador, lo que subraya la necesidad de examinar las interacciones entre variables en lugar de analizarlas de manera unidimensional.

La hipótesis **H3** refuerza la solidez del modelo al confirmar su significancia estadística con un tamaño de efecto grande, donde las *herramientas utilizadas* emergen como el predictor de mayor peso. Este resultado es coherente con la literatura que vincula la adopción de tecnologías —como software de análisis documental o bases de datos fiscales— con la eficiencia auditiva (Ramzi, 2024; Brezina et al., 2021), aunque este estudio va más allá al demostrar que, incluso en un contexto con limitaciones tecnológicas relativas (como el peruano), la selección y dominio de herramientas especializadas superan en relevancia a otros factores como la capacitación formal. La significancia de todos los predictores, incluyendo la exposición a casos complejos y la formación continua, refuerza la tesis de que la revisión documental no depende únicamente de la experiencia cruda, sino de un *ecosistema de competencias interconectadas*, tal como proponen azimi et al. (2024) y Mataram et al. (2025) en sus modelos de juicio profesional.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan claridad a un debate teórico recurrente en auditoría tributaria: la naturaleza de la relación entre experiencia y desempeño. Mientras parte de la literatura —como la de Dammak et al. (2023) y Zieser (2021)— se centra en los sesgos cognitivos o las motivaciones individuales de los auditores, estos hallazgos subrayan que la experiencia profesional no opera como un constructo unidimensional, sino como un *sistema dinámico* donde la interacción entre años de ejercicio, herramientas técnicas y exposición a casos complejos define la calidad de la revisión documental. Esta perspectiva amplía los marcos teóricos existentes, como el modelo de juicio profesional de (azimi et al., 2024), al incorporar variables contextuales —como el acceso a recursos tecnológicos— como elementos median en la relación experiencia-desempeño.

Además, la identificación de las *herramientas utilizadas* como el predictor más influyente invita a replantear la

jerarquía de factores en los modelos de auditoría tributaria. Tradicionalmente, la literatura ha priorizado variables como la ética profesional Wijanarko et al. (2026) o la especialización industrial (Ghina et al., 2022), pero estos resultados sugieren que, en la práctica, la *operacionalización* de la experiencia —es decir, cómo los auditores aplican sus conocimientos mediante herramientas específicas— puede superar en relevancia a otros determinantes. Esto abre una línea de investigación futura sobre cómo las *prácticas documentales* (ej.: uso de algoritmos de cruce de datos o plataformas de gestión de riesgos) transforman la relación entre experiencia y eficiencia auditiva, especialmente en entornos con alta complejidad normativa.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impide establecer secuencias temporales entre las variables, lo que limita la inferencia sobre posibles trayectorias causales o procesos dinámicos. La medición basada en autoinformes de un único participante por caso introduce un *sesgo de método común*, ya que la percepción subjetiva de la experiencia o la calidad de la revisión podría estar influenciada por factores no controlados, como la satisfacción laboral o la autoevaluación profesional.

La restricción geográfica al contexto peruano —caracterizado por un marco normativo específico y un nivel de digitalización en auditoría aún en desarrollo— reduce la generalizabilidad de los resultados. Aunque los hallazgos pueden aplicarse a otros países con estructuras tributarias similares, como aquellos en América Latina con sistemas de autoevaluación fiscal, no necesariamente reflejan realidades donde la automatización de auditorías o los sistemas de inteligencia artificial ya están consolidados, como en jurisdicciones europeas o asiáticas (Ramzi, 2024; Brezina et al., 2021).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten establecer una **asociación significativa y de magnitud fuerte** entre las experiencias profesionales acumuladas por los auditores tributarios y su desempeño en la revisión de documentación durante auditorías fiscales. Todas las dimensiones evaluadas —como la familiaridad con procedimientos normativos, la capacidad de identificación de inconsistencias documentales y el manejo de herramientas especializadas— mostraron una **covariación positiva** con la calidad y exhaustividad de la revisión, lo que sugiere que la acumulación de experiencias laborales en el ámbito tributario se relaciona directamente con una mayor precisión en el análisis documental.

La evidencia también revela que los **años de experiencia profesional** actúan como un **factor moderador** en la relación examinada, intensificando la asociación cuando el nivel de experiencia es elevado. Esto indica que, a medida que los auditores incrementan su trayectoria en el campo, no solo consolidan habilidades técnicas, sino que también optimizan su capacidad para integrar conocimientos previos en la evaluación de documentación, lo que refuerza la solidez de los hallazgos en contextos de mayor complejidad fiscal.

El análisis de regresión confirmó que el modelo propuesto presenta un **ajuste significativo** con un tamaño de efecto considerable, destacando que las **herramientas utilizadas** —entre otros predictores— ejercen el mayor peso en la explicación de la varianza observada. La significancia estadística de todos los constructores evaluados refuerza la validez de las dimensiones de experiencia profesional como elementos clave en la determinación de la eficacia durante la revisión documental, sin que pueda inferirse una relación de determinismo causal, sino de **dependencia estadística estructurada**.

Este estudio aporta un **marco**

conceptual robusto que consolida la relevancia de las experiencias profesionales como pilar fundamental en la auditoría tributaria, al demostrar que su acumulación y diversificación —tanto en términos de años de ejercicio como en la aplicación de metodologías especializadas— se asocian de manera consistente con un desempeño superior en la revisión de documentación. Los hallazgos subrayan la necesidad de profundizar en el diseño de programas formativos que no solo transmitan conocimientos teóricos, sino que también fomenten la adquisición progresiva de experiencias prácticas, alineadas con las demandas técnicas y normativas del ámbito fiscal.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Implementar programas de mentoría especializada** para auditores tributarios en los primeros años de ejercicio, priorizando la formación en el manejo de herramientas técnicas de revisión documental. La evidencia sugiere que la combinación entre experiencia acumulada y dominio metodológico acelera la capacidad de identificación de inconsistencias en la documentación fiscal.
- **Diseñar protocolos de evaluación continua** que incorporen indicadores cualitativos y cuantitativos sobre la precisión en la revisión de documentación, vinculados directamente a los años de experiencia del auditor. Esto permitiría segmentar intervenciones formativas según niveles de desempeño y antigüedad profesional, optimizando recursos en capacitación.
- **Fortalecer la estandarización de herramientas tecnológicas** en los equipos de auditoría, garantizando su actualización periódica y alineación con las metodologías más eficientes. Dado que las herramientas utilizadas emergieron como el predictor de mayor peso, su implementación sistemática podría reducir la variabilidad en los resultados y elevar la consistencia de las revisiones.
- **Promover la rotación estratégica de auditores** entre áreas temáticas dentro de la misma entidad fiscalizadora, con el fin de diversificar sus experiencias profesionales. Esta medida no solo enriquecería su perfil técnico, sino que también mitigaría sesgos de especialización excesiva en nichos específicos de documentación.
- **Incorporar sesiones de retroalimentación estructurada** post-auditoría, donde los equipos analicen casos complejos y discutan las estrategias documentales empleadas. La interacción entre pares con distintos niveles de experiencia podría potenciar el aprendizaje organizacional y la transferencia de buenas prácticas.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Adoptar diseños longitudinales** que permitan explorar la secuencia causal entre la acumulación de experiencias profesionales y el desempeño en la revisión documental, controlando variables temporales como ciclos de capacitación o cambios normativos. Esto superaría la limitación del enfoque transversal actual y aportaría evidencia sobre trayectorias de desarrollo profesional.
- **Desarrollar instrumentos de medición multimétodo** que combinen autoinformes con datos objetivos de auditorías (ej.: tiempo de revisión, errores detectados, niveles de precisión), reduciendo el sesgo de método común. La

triangulación de fuentes podría validar los hallazgos y enriquecer el análisis de la relación entre experiencia y desempeño.

- **Extender el estudio a múltiples contextos geográficos**, comparando resultados entre países con marcos normativos y sistemas de auditoría distintos. Esto permitiría evaluar la generalizabilidad de los hallazgos e identificar factores culturales o institucionales que modulen la asociación entre experiencia y revisión documental.
- **Analizar el impacto de variables organizacionales** como la carga de trabajo, la disponibilidad de recursos tecnológicos o los sistemas de incentivos, en la relación entre experiencia y desempeño. Estos factores podrían actuar como moderadores adicionales no explorados en el presente estudio.
- **Explorar diferencias por tipo de documentación fiscal** (ej.: declaraciones juradas, comprobantes de pago, contratos), evaluando si la experiencia profesional se asocia de manera distinta según la complejidad técnica o el nivel de riesgo tributario asociado a cada documento. Esto permitiría afinar las recomendaciones de capacitación por áreas específicas.

REFERENCIAS

Agostini, C. A. (2025). Small Firms' Response to Real-World Operational Tax Audits. *National Tax Journal*, *78*(2), 469–485.

azimi, A., Rezaei, F. y zakizadeh, M. (2024). Presenting a professional judgment model of tax auditors using the grounded theory approach. *Journal of Tax Research*, *33*(63), 220–256.

Brezina, P., Eberhartinger, E. y Zieser, M. (2021). The Future of Tax Audits? The Acceptance of Online-Based, Automated Tax Audits and their Effects on Trust and Power. *SSRN Electronic Journal*.

Dammak, S., Jmal, M. y Center, P. D. (2023). Machiavellianism of Tunisian Professionals in the Face of Aggressive Tax Evasion Strategies. *Business and Professional Ethics Journal*, *42*(3), 359–399.

Ghina, A., Paulus, S. y Harahap, D. Y. (2022). PENGARUH SPECIALIZATION INDUSTRIAL AUDITOR, EXPERIENCE AUDITOR, CONTINUING PROFESSIONAL EDUCATION TERHADAP AUDIT REPORT LAG DENGAN EFFECTIVENESS OF THE AUDIT COMMITTEE SEBAGAI VARIABEL MODERASI. *Jurnal Ilmiah Manajemen, Ekonomi, & Akuntansi (MEA)*, *6*(3), 1985–2007.

Harahap, A. P. S. y Rahayu, D. P. (2026). The Role Of Auditor Experience In Moderating The Relationship Between Auditor Competency And Digitalized Information Systems On External Audit Effectiveness. *Jurnal Akuntansi Profesi*, *17*(01), 1–8.

Mataram, U. O., Fitriyah, N., ., B., Mataram, U. O., Mariadi, Y., Mataram, U. O., Ridhawati, R., Mataram, U. O., ., A., Mataram, U. O., Almagfira, A. S. y Mataram, U. O. (2025). The Role of Audit Experience in Moderating the Influence of Auditor Ethics, Auditor Specialization, Capacity Stress Audit and Tenure Audit on Audit Quality. *Journal of Economics, Finance And Management Studies*, *08*(12).

Pratama, R. A., Ridwansyah, E. y Rusmianto (2026). Tax Audit Effectiveness, Auditor Competence,

and Procedural Clarity in Individual Tax Refund Resolution Certainty. *Jurnal Relevansi : Ekonomi, Manajemen dan Bisnis*, *10*(4), 981–994.

Qatawneh, A. M., Bader, A. y Amayreh, K. T. (2023). The Impact of Tax Legislation on Public Shareholding Companies Tax Disclosure: A Comparative Study Between the Jordanian Tax System and the U.S. Tax System (State of Illinois). *International Journal of Professional Business Review*, *8*(6), e02396.

Ramzi, H. (2024). THE IMPACT OF DIGITALIZATION ON ALGERIAN TAX ADMINISTRATION: IMPROVING EFFICIENCY AND REDUCING COSTS. *International Journal of Professional Business Review*, *9*(11), e05115.

Ratnawati, V., Wahyuni, N., Freddy, D. y Abduh, A. (2021). Factors maximizing tax auditors' performance: Study on Indonesian Directorate General of Taxes. *Problems and Perspectives in Management*, *19*(4), 422–435.

Rosli, F. N. A. (2025). CHALLENGES AND STRATEGIES IN ENHANCING TAX COMPLIANCE AUDITING: A PHENOMENOLOGICAL STUDY OF TAX AUTHORITY AUDITORS. *Advanced International Journal of Business Entrepreneurship and SMEs*, *7*(26), 361.

Siregar, N., Suryani, H. y Munaiseche, D. (2024). Resolving Indonesian Tax Audits: The Role of Quality Assurance. *Asia-Pacific Tax Bulletin*, *30*(3).

Sukarno, E. (2024). TAX REFORM IN INDONESIA: THE TRANSFORMATION FROM DIRECTORATE GENERAL OF TAXES TO THE STATE REVENUE AGENCY. *International Journal of Professional Business Review*, *9*(10), e04906.

Wibowo, R. (2024). Auditors Role in Ensuring Tax Compliance: Insights into Tax Audits and Regulatory Adherence. *Researcher Academy Innovation Data Analysis*, *1*(2), 172–182.

Wijanarko, T. S., Chandrarin, G. y Zuhroh, D. (2026). The Effect of Auditor Competence, Auditor Experience, and Audit Complexity on Audit Quality with Auditor Ethics as A Moderation. *Economics and Business Journal (ECBIS)*, *4*(6), 3663–3672.

Zieser, M. (2021). Perceptions of trust, power and tax compliance motivations among large businesses and their tax auditors. *SSRN Electronic Journal*.