RELACIÓN ENTRE PLANIFICACIÓN TRIBUTARIA Y RESULTADOS DE AUDITORÍAS FISCALES EMPRESARIALES

RELATIONSHIP BETWEEN TAX PLANNING AND THE RESULTS OF CORPORATE TAX AUDITS

Jhon Andre Quicaña Mamani
Blackwell Global University | jquicana@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0002-0475-0979

Fernando Jesús Ríos Muchica
Blackwell Global University | frios@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0000-4894-1318

RESUMEN
Este estudio analiza la relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en empresas colombianas mediante un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance correlacional. La muestra, de 325 responsables de áreas tributarias o auditores internos seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, respondió un cuestionario estructurado con escala Likert de 5 puntos. Los resultados evidenciaron una correlación de Pearson significativa ($r(323) = 0,52$, $p < 0,001$) entre ambas variables, explicando el 27,1 % de la varianza compartida. Todas las dimensiones de la planificación tributaria —estrategias de cumplimiento ($r = 0,47$), documentación y registros ($r = 0,44$) y uso de incentivos fiscales ($r = 0,43$)— mostraron asociación positiva con los resultados de auditorías ($p < 0,001$). Además, el tamaño de la empresa moderó esta relación ($\Delta R^2 = 0,019$, $p = 0,003$), intensificándose en organizaciones de mayor envergadura ($\beta = 0,58$ vs. $\beta = 0,31$). El modelo de regresión lineal múltiple ($R^2 = 0,31$, $F(3, 321) = 47,76$, $p < 0,001$) confirmó la significancia de las dimensiones analizadas, destacando la documentación y registros como predictor de mayor peso ($\beta = 0,24$). Los hallazgos respaldan una relación estructural entre prácticas de planificación tributaria y evaluaciones fiscales, aportando evidencia empírica para su análisis en contextos empresariales colombianos.

Palabras clave: planificación tributaria, auditorías fiscales, estrategias de cumplimiento, tamaño de empresa, optimización fiscal

ABSTRACT
This study examines the relationship between tax planning and the outcomes of tax audits in Colombian companies using a quantitative, cross-sectional, non-experimental correlational design. A probabilistic simple random sample of 325 tax area managers or internal auditors completed a structured questionnaire with a 5-point Likert scale. Results revealed a significant Pearson correlation ($r(323) = 0.52$, $p < 0.001$) between tax planning and audit outcomes, accounting for 27.1% shared variance. All tax planning dimensions—compliance strategies ($r = 0.47$), documentation and records ($r = 0.44$), and use of tax incentives ($r = 0.43$)—showed positive associations with audit results ($p < 0.001$). Company size moderated this relationship ($\Delta R^2 = 0.019$, $p = 0.003$), with stronger effects in larger organizations ($\beta = 0.58$ vs. $\beta = 0.31$). A multiple linear regression model ($R^2 = 0.31$, $F(3, 321) = 47.76$, $p < 0.001$) confirmed the significance of these

dimensions, with documentation and records as the strongest predictor (β = 0.24). Findings support a structural relationship between tax planning practices and fiscal evaluations, providing empirical evidence for their analysis in Colombian business contexts.

Keywords: tax planning, tax audits, compliance strategies, firm size, tax optimization

Recibido: 13 de junio de 2026
Aceptado: 11 de octubre de 2026
Publicado: 5 de noviembre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales constituye un eje central en el estudio de la *compliance* corporativa y la gestión de riesgos fiscales. En el ámbito internacional, la literatura ha evidenciado que las estrategias adoptadas por las empresas para optimizar su carga tributaria no solo responden a imperativos legales, sino que también interactúan con los mecanismos de fiscalización estatal, configurando dinámicas complejas de cumplimiento y sanción (Bruehne y Schanz, 2022; Saragih y Ali, 2021). Este fenómeno adquiere particular relevancia en economías emergentes, donde la presión por incrementar la recaudación fiscal se combina con desafíos estructurales en la administración tributaria, como asimetrías informativas, recursos limitados para auditorías y heterogeneidad en los comportamientos de los contribuyentes (Kotsogiannis y Salvadori, 2024; Boateng et al., 2025). En este contexto, la República de Colombia emerge como un caso de estudio pertinente, dado su marco normativo en evolución —como la implementación de facturación electrónica y sistemas de cruzamiento de información— y la creciente frecuencia de auditorías selectivas orientadas a identificar patrones de incumplimiento o planificación agresiva (Kotsogiannis et al., 2024; Kislina y Wijaya, 2022). La disciplina de la auditoría tributaria, por su parte, ha evolucionado desde enfoques tradicionales basados en el cumplimiento formal hacia modelos que incorporan análisis de riesgos y evaluación de la sustancialidad de las prácticas fiscales (Seidman et al., 2022; Filosa et al., 2025), lo que subraya la necesidad de examinar cómo las decisiones estratégicas de las empresas —tanto en términos de documentación como de aprovechamiento de incentivos— se articulan con los hallazgos de las autoridades fiscales.

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese al avance en la literatura sobre planificación tributaria, persisten vacíos significativos en la comprensión de su asociación con los resultados concretos de las auditorías fiscales, especialmente en contextos donde la fiscalización no se limita a la detección de errores contables, sino que evalúa la intencionalidad detrás de las prácticas tributarias (Blaufus et al., 2022; Siglé et al., 2024). En el caso colombiano, la escasez de estudios empíricos que analicen esta relación desde una perspectiva multidimensional —integrando estrategias de cumplimiento, uso de registros y aprovechamiento de incentivos— obstaculiza la formulación de políticas públicas basadas en evidencia. Además, la heterogeneidad en el tamaño de las empresas introduce un factor de complejidad: mientras las grandes corporaciones suelen contar con departamentos especializados en planificación tributaria y sistemas robustos de control interno, las pymes enfrentan limitaciones de recursos que podrían influir en la calidad de su documentación y, por ende, en la percepción de riesgo por parte de los auditores (Ulfa et al., 2022; Febrian y Firmansyah, 2022). Este escenario plantea interrogantes sobre si la relación

entre planificación tributaria y resultados de auditorías varía según la categoría de ingresos, y si ciertas estrategias —como la adopción de incentivos fiscales legítimos— mitigan o, por el contrario, intensifican el escrutinio fiscal.

JUSTIFICACIÓN

El presente estudio aporta valor en tres dimensiones. En el plano teórico, contribuye a precisar los mecanismos mediante los cuales las prácticas de planificación tributaria —entendidas como un constructo multidimensional— se asocian con los resultados de las auditorías, más allá de enfoques reduccionistas que las vinculan exclusivamente con eludir obligaciones fiscales (Kouroub y Oubdi, 2022; Afzali y Thor, 2024). Desde una perspectiva práctica, los hallazgos pueden orientar tanto a las autoridades tributarias como a los agentes económicos: para las primeras, al identificar patrones de covariación entre estrategias de cumplimiento y hallazgos de incumplimiento, se facilitaría el diseño de auditorías más eficientes; para las segundas, al clarificar cómo determinadas prácticas —como la documentación exhaustiva o el uso de incentivos— influyen en la percepción de riesgo, se optimizarían sus decisiones de planificación (Advani et al., 2021; Gulzar et al., 2024). Metodológicamente, el empleo de técnicas de moderación permite explorar cómo el tamaño de la empresa actúa como variable contextual, enriqueciendo el debate sobre la aplicabilidad de modelos de *compliance* en entornos heterogéneos (Kotsogiannis et al., 2024; Olumoh y Sanni, 2025). Finalmente, al centrarse en un contexto emergente como el colombiano, el estudio amplía la base de evidencia comparada, relevante en un momento en que la digitalización de la administración tributaria —con herramientas como la inteligencia artificial— redefine los parámetros de fiscalización (Al-Khalaileh, 2025; Kotsogiannis y Salvadori, 2024).

MARCO TEÓRICO

4.1. PLANIFICACIÓN TRIBUTARIA: DEFINICIÓN, DIMENSIONES Y EVIDENCIA EMPÍRICA

La planificación tributaria se define como el conjunto sistemático de estrategias, procedimientos y decisiones adoptadas por las empresas con el fin de optimizar su carga fiscal dentro del marco legal vigente (Kouroub y Oubdi, 2022). Este constructo abarca tres dimensiones interdependientes: **estrategias de cumplimiento**, que incluyen la adopción de políticas internas para garantizar el cumplimiento normativo y la minimización de riesgos; **documentación y registros**, referidos a la calidad, oportunidad y estructura de la información contable y tributaria presentada a las autoridades; y **uso de incentivos fiscales**, entendido como la identificación y aplicación de beneficios tributarios previstos en la legislación, tales como exenciones, deducciones o regímenes especiales (Bruehne y Schanz, 2022; Eastman et al., 2024). La evidencia reciente sugiere que estas dimensiones no operan de manera aislada: por ejemplo, empresas con marcos robustos de control interno —como sistemas de *tax governance*— tienden a combinar estrategias de cumplimiento proactivo con un uso más agresivo —aunque legal— de incentivos, lo que incrementa su exposición a auditorías selectivas (Blaufus et al., 2022; Siglé et al., 2024). Asimismo, estudios en contextos de alta fiscalización, como la Unión Europea, han documentado que la calidad de la documentación tributaria actúa como un moderador en la percepción de riesgo por parte de los auditores, reduciendo la probabilidad de hallazgos adversos incluso en casos donde se aplican incentivos (Edwards et al., 2024; Silva et al., 2024).

4.2. RESULTADOS DE AUDITORÍAS FISCALES: DIMENSIONES Y MANIFESTACIONES

Los resultados de las auditorías fiscales se operationalizan a través de cuatro dimensiones clave: **hallazgos de**

incumplimiento, que comprenden omisiones, errores o inconsistencias detectadas en la declaración de impuestos; **observaciones de riesgo**, referidas a prácticas que, aunque no necesariamente constituyan incumplimiento, generan señales de posible evasión o planificación agresiva; **multas y sanciones aplicadas**, cuantificadas en términos monetarios y administrativos; y **recomendaciones correctivas**, que orientan acciones futuras para alinear la conducta tributaria con la normativa (Advani et al., 2021; Belnap et al., 2022). La literatura destaca que estos resultados no son estáticos, sino que reflejan un proceso dinámico donde la percepción de riesgo por parte de los auditores —influenciada por factores como la reputación de la empresa o su historial previo— interactúa con la sustancialidad de las prácticas tributarias (Seidman et al., 2022; Filosa et al., 2025). En economías con sistemas de fiscalización basados en riesgos, como el colombiano, se ha observado que las auditorías tienden a priorizar empresas con patrones de planificación compleja o con antecedentes de ajustes significativos en auditorías previas, lo que sugiere un círculo vicioso donde la planificación sofisticada puede, paradójicamente, atraer mayor escrutinio (Kotsogiannis et al., 2024; Kislina y Wijaya, 2022).

4.3. TAMAÑO DE LA EMPRESA COMO VARIABLE MODERADORA

El tamaño de la empresa, medido a través de categorías de ingresos, emerge como un factor contextual crítico en la relación entre planificación tributaria y resultados de auditorías. Teóricamente, se postula que las empresas de mayor envergadura —con ingresos superiores a 50.000 unidades monetarias anuales— disponen de recursos para implementar marcos de *tax compliance* más sofisticados, lo que podría asociarse con menores hallazgos de incumplimiento en auditorías, pero también con una mayor exposición a observaciones de riesgo debido a la complejidad de sus operaciones (Ulfa et al., 2022; Febrian y Firmansyah, 2022). En contraste, las pymes —con ingresos inferiores a 10.000 unidades monetarias— suelen enfrentar limitaciones en la documentación y en la capacidad para aprovechar incentivos fiscales de manera estructurada, lo que incrementa la probabilidad de errores detectables en auditorías (Seidu et al., 2021; Boateng et al., 2025). La evidencia internacional respalda esta hipótesis: estudios en sectores como el bancario en Ghana y el manufacturero en Indonesia han documentado que el tamaño modera la relación entre planificación tributaria y sanciones, con efectos no lineales según el nivel de ingresos (Boateng et al., 2025; Febrian y Firmansyah, 2022). Este patrón sugiere que la eficacia de las estrategias de planificación no es uniforme, sino que depende del contexto operativo y de los recursos disponibles para gestionar el riesgo fiscal.

4.4. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LAS HIPÓTESIS PROPUESTAS

La relación entre planificación tributaria y resultados de auditorías se sustenta en tres ejes teóricos interconectados. En primer lugar, la *Teoría de la Señalización* propone que la calidad de la documentación y el uso de incentivos fiscales actúan como señales de transparencia para los auditores, reduciendo la incertidumbre y, por ende, la probabilidad de hallazgos adversos (Blaufus et al., 2022; Siglé et al., 2024). Esta lógica se alinea con la *Hipótesis 3*, que postula una asociación inversa entre estrategias de cumplimiento —como la implementación de controles internos— y los hallazgos de incumplimiento, mediada por la percepción de menor riesgo por parte de las autoridades fiscales. En segundo lugar, la *Teoría de la Dependencia de los Recursos* explica cómo el tamaño de la empresa modera esta relación: las grandes corporaciones, al disponer de mayores recursos para la planificación, pueden adoptar estrategias que, si bien optimizan su carga fiscal,

también incrementan su visibilidad en el radar de las auditorías selectivas, dando cuenta de la *Hipótesis 2* (Ulfa et al., 2022; Febrian y Firmansyah, 2022). Finalmente, el marco de la *Gestión de Riesgos Corporativos* integra ambas dimensiones, al señalar que la planificación tributaria no es un acto aislado, sino parte de un sistema más amplio de gestión de riesgos que interactúa con los mecanismos de fiscalización estatal (Bruehne y Schanz, 2022; Eastman et al., 2024). Este enfoque teórico permite interpretar la *Hipótesis 1* como una covariación estadísticamente significativa entre un constructo multidimensional —la planificación tributaria— y sus manifestaciones en el ámbito de la fiscalización, sin implicar determinismo causal.

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar la relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en empresas colombianas. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Examinar la relación entre planificación tributaria y resultados de auditorías fiscales.
- **OE2:** Analizar el papel moderador de tamaño de la empresa en la relación entre planificación tributaria y resultados de auditorías fiscales.
- **OE3:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de planificación tributaria sobre resultados de auditorías fiscales.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una relación estadísticamente significativa entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en empresas colombianas.
- **H2:** El tamaño de la empresa modera la relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales, mostrando diferencias significativas según la categoría de ingresos.
- **H3:** Las empresas con mayor puntuación en estrategias de cumplimiento tributario presentan menores hallazgos de incumplimiento en auditorías fiscales.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal, orientado a evaluar relaciones entre constructos en un momento específico sin manipulación de variables independientes. Este enfoque permitió analizar la asociación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en empresas colombianas, bajo un alcance correlacional que buscó identificar patrones estadísticos sin establecer causalidad (Ogishima et al., 2023). La selección de este diseño se fundamentó en la necesidad de capturar variables en su contexto natural, evitando interferencias que pudieran alterar los fenómenos bajo estudio.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de análisis estuvo conformada por empresas sujetas a auditorías fiscales en el territorio nacional, con al menos un ciclo fiscal auditado en los últimos cinco años. El tamaño poblacional total ascendió a 1.500 empresas, definido según registros oficiales de entidades competentes en materia tributaria.

El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % ($Z = 1,96$), un margen de error aceptable de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 ($p = q = 0,5$). Este procedimiento determinó un tamaño mínimo requerido de 306 casos, garantizando representatividad estadística en los resultados (Sathyanarayana, 2026). Para la selección de la muestra se empleó

un muestreo probabilístico aleatorio simple, asegurando que cada empresa de la población tuviera igual probabilidad de ser incluida.

Se enviaron 414 cuestionarios a responsables de áreas tributarias o auditores internos, obteniéndose un total de 348 respuestas válidas, lo que representó una tasa de respuesta del 84,1 %. Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes:

- **Cuestionarios incompletos**, con más del 10 % de ítems sin responder (11 casos).
- **Patrones de respuesta invariante**, donde el informante seleccionó la misma opción en todos los ítems (5 casos).
- **Tiempo de respuesta inferior a 5 minutos**, lo que indicó falta de atención al instrumento (7 casos).

Tras aplicar estos filtros, la muestra final analizada quedó conformada por 325 casos, cumpliendo con los requisitos de validez interna y representatividad para los análisis estadísticos propuestos.

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado con escala Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo), diseñado para evaluar tres dimensiones principales:

- **Planificación tributaria** (variable independiente), compuesta por 12 ítems distribuidos en tres subdimensiones: estrategias de cumplimiento (4 ítems), documentación y registros (5 ítems), y uso de incentivos fiscales (3 ítems).
- **Resultados de auditorías fiscales** (variable dependiente), con 12 ítems agrupados en hallazgos de incumplimiento (4 ítems), observaciones de riesgo (5 ítems) y multas y sanciones aplicadas (3 ítems).
- **Tamaño de la empresa** (variable moderadora), medida mediante 6 ítems que evaluaban la categoría de ingresos, permitiendo estratificar los análisis según este criterio.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por cinco profesionales con trayectoria en auditoría tributaria y metodología de investigación. El coeficiente de validez global de Aiken alcanzó un valor de 0,86, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual y representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos (Yilin et al., 2023).

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre marzo y julio de 2025, mediante un formulario en línea que garantizó anonimato y confidencialidad en todas las fases. Previo a la participación, cada informante firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaban los objetivos del estudio, los procedimientos, los riesgos potenciales —limitados a la posible identificación indirecta de prácticas tributarias— y los beneficios esperados, como la retroalimentación sobre las fortalezas y áreas de mejora en sus procesos internos. La participación fue voluntaria, y en ningún momento se ejerció presión sobre los encuestados para responder.

Los datos recolectados fueron anonimizados mediante la asignación de códigos numéricos aleatorios, eliminando cualquier información que permitiera identificar a las empresas o a los individuos. El almacenamiento se realizó en un servidor con acceso restringido, limitado exclusivamente al equipo de investigación, y se eliminaron los registros crudos una vez finalizados los análisis. Estas medidas se alinearon con los principios universales de investigación con seres humanos, priorizando la autonomía, la beneficencia y la justicia en el tratamiento de la información (Polas, 2025).

ANÁLISIS DE DATOS

Antes de proceder con los contrastes de hipótesis, se evaluó la normalidad de las variables mediante dos criterios complementarios: asimetría y curtosis (con valores dentro del rango ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La fiabilidad del instrumento se determinó mediante el cálculo del alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se presentan en la sección de resultados.

Para el análisis descriptivo, se calcularon medidas de tendencia central (media) y dispersión (desviación estándar) en cada una de las dimensiones evaluadas, permitiendo caracterizar el perfil de la muestra en términos de planificación tributaria, resultados de auditorías y tamaño empresarial.

El contraste de las hipótesis se realizó mediante las siguientes técnicas:

- **Hipótesis 1**: Se empleó la *correlación de Pearson* para evaluar la relación estadísticamente significativa entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales, reportando los coeficientes de correlación junto con sus intervalos de confianza al 95 %. Este procedimiento permitió cuantificar la fuerza y dirección de la asociación entre ambas variables (Ogishima et al., 2023).
- **Hipótesis 2**: Se implementó una *regresión jerárquica* con término de interacción, incorporando la variable moderadora tamaño de la empresa (centrada mediante la técnica de grand-mean centering). El análisis incluyó la evaluación de pendientes simples para cada categoría de ingresos, con el fin de identificar diferencias significativas en la relación planificación-resultados según el estrato empresarial (Zhang et al., 2022).
- **Hipótesis 3**: Se utilizó *regresión lineal múltiple* para determinar si las empresas con mayor puntuación en estrategias de cumplimiento tributario presentaban menores hallazgos de incumplimiento en auditorías. Los diagnósticos de multicolinealidad (VIF), autocorrelación (Durbin-Watson) y heterocedasticidad (Breusch-Pagan) se aplicaron para garantizar la validez de los modelos estimados (Shimada y Katahira, 2022).

En todos los contrastes, se adoptó un nivel de significación de $\alpha = 0{,}05$, ajustando los resultados según los criterios establecidos en la literatura para estudios correlacionales y de moderación (Sathyanarayana, 2026). El procesamiento de datos se realizó mediante el software *jamovi*, versión 2.5, seleccionado por su capacidad para manejar análisis estadísticos avanzados con interfaces accesibles para investigación aplicada.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El estudio partió de una población de 1.500 empresas, determinándose un tamaño muestral mínimo de 306 unidades mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico aleatorio simple, enviándose un total de 414 cuestionarios a los participantes. La tasa de respuesta obtenida fue del 84,1 %, con 348 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —11 cuestionarios por incompletitud superior al 10 % de los ítems, 5 por patrones de respuesta invariante y 7 por tiempo de respuesta inferior a 5 minutos—, la muestra final analizada quedó conformada por 325 casos válidos.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los constructos evaluados se verificó mediante los coeficientes α de Cronbach y ω de McDonald. La **planificación tributaria** presentó valores de α = 0,86 y ω = 0,87, mientras que sus dimensiones —**estrategias de cumplimiento** (α = 0,85; ω = 0,87), **documentación y registros** (α = 0,83; ω = 0,83) y **uso de incentivos fiscales** (α = 0,78; ω = 0,80)— mostraron niveles de fiabilidad aceptables. Por su parte, los **resultados de auditorías fiscales** alcanzaron α = 0,88 y ω = 0,89, con sus dimensiones —**hallazgos de incumplimiento** (α = 0,88; ω = 0,89), **observaciones de riesgo** (α = 0,89; ω = 0,90) y **multas y sanciones aplicadas** (α = 0,80; ω = 0,81)— confirmando su robustez psicométrica. El constructo **tamaño de la empresa**, evaluado mediante su dimensión **categoría de ingresos**, obtuvo α = 0,79 y ω = 0,81, mientras que el índice global presentó α = 0,93 y ω = 0,95. La validez de contenido fue corroborada mediante el juicio de cinco expertos, con un índice de Aiken global de 0,86.

En términos descriptivos, la **planificación tributaria** registró una media de 3,44 (desviación estándar = 0,75), con asimetría negativa (−0,67) y curtosis (−0,64). Sus dimensiones mostraron medias comprendidas entre 3,18 (**estrategias de cumplimiento**) y 3,66 (**documentación y registros**), todas con distribuciones sesgadas hacia valores altos. Los **resultados de auditorías fiscales** presentaron una media de 3,40 (desviación estándar = 0,68), con las dimensiones **hallazgos de incumplimiento** (M = 3,64) y **multas y sanciones aplicadas** (M = 3,38) destacando por su mayor dispersión. El **tamaño de la empresa** obtuvo una media de 3,53 (desviación estándar = 0,77), reflejando una distribución cercana a la normalidad.

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad univariada de las variables se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron desviaciones significativas en los constructos **planificación tributaria** (D = 0,066; p < 0,01), **resultados de auditorías fiscales** (D = 0,067; p < 0,01) y **tamaño de la empresa** (D = 0,069; p < 0,01). No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis —todos dentro del rango de ±1—, se consideró que la aproximación a la normalidad era suficiente para aplicar técnicas paramétricas, dado el tamaño muestral de 325 casos.

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE PLANIFICACIÓN TRIBUTARIA Y RESULTADOS DE AUDITORÍAS FISCALES

La correlación de Pearson entre la **planificación tributaria** y los **resultados de auditorías fiscales** reveló una asociación positiva y estadísticamente significativa, con un coeficiente de $r(323)$ = 0,52 (p < 0,001) y un intervalo de confianza del 95 %. Este hallazgo indica que el 27,1 % de la varianza en los resultados de auditorías puede explicarse por la planificación tributaria. Al desglosar por dimensiones, se observaron correlaciones significativas con **estrategias de cumplimiento** ($r(323)$ = 0,47; p < 0,001), **documentación y registros** ($r(323)$ = 0,44; p < 0,001) y **uso de incentivos fiscales** ($r(323)$ = 0,43; p < 0,001), confirmando la hipótesis planteada.

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN DEL TAMAÑO DE LA EMPRESA EN LA RELACIÓN ENTRE PLANIFICACIÓN TRIBUTARIA Y RESULTADOS DE AUDITORÍAS FISCALES

Mediante una regresión jerárquica con variables centradas, se evaluó el efecto moderador del **tamaño de la empresa** en la relación entre **planificación tributaria** y **resultados de auditorías fiscales**. En el primer paso, el modelo explicó el 32 % de la varianza (R^2 = 0,32; $F(2, 322)$ = 74,68; p < 0,001). La inclusión de la interacción en el segundo paso incrementó la varianza

explicada en un 1,9 % (ΔR^2 = 0,019; F de cambio(1, 321) = 9,04; p = 0,003), con un coeficiente de moderación significativo (β = 0,13; t = 3,01). Los análisis de pendientes simples revelaron que el efecto de la planificación tributaria sobre los resultados de auditorías es más pronunciado en empresas de mayor tamaño (β = 0,58; p < 0,001) que en aquellas de menor tamaño (β = 0,31; p < 0,001), validando la hipótesis de moderación.

HIPÓTESIS H3: CONTRIBUCIÓN DE LAS DIMENSIONES DE PLANIFICACIÓN TRIBUTARIA A LOS RESULTADOS DE AUDITORÍAS FISCALES

La regresión lineal múltiple, con las dimensiones **estrategias de cumplimiento**, **documentación y registros** y **uso de incentivos fiscales** como predictores, explicó el 31 % de la varianza en los **resultados de auditorías fiscales** (R^2 = 0,31; R^2 ajustado = 0,30; F(3, 321) = 47,76; p < 0,001). Los coeficientes estandarizados indicaron que todas las dimensiones aportan significativamente al modelo: **estrategias de cumplimiento** (β = 0,23; t = 3,50; p < 0,001), **documentación y registros** (β = 0,24; t = 4,53; p < 0,001) y **uso de incentivos fiscales** (β = 0,22; t = 3,19; p = 0,002). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,33 y 2,14) y la prueba de Breusch-Pagan (F(3, 321) = 1,71; p = 0,165) confirmaron la ausencia de problemas de especificación, respaldando la hipótesis formulada.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar la relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en el contexto empresarial colombiano, revelando una asociación significativa entre ambas dimensiones. Los hallazgos evidencian que la planificación tributaria —entendida como el conjunto de estrategias legales implementadas para optimizar la carga fiscal— se asocia positivamente con los resultados de las auditorías, tanto en términos de detección de inconsistencias como de regularización de obligaciones. Esta concomitancia sugiere que las empresas con prácticas de planificación tributaria más estructuradas no solo reducen su exposición a riesgos fiscales, sino que también logran mayor alineación con los estándares de cumplimiento exigidos por las autoridades tributarias. Tales resultados amplían el conocimiento sobre cómo las decisiones estratégicas en materia fiscal influyen en la interacción con los organismos de control, un tema aún insuficientemente explorado en economías emergentes como la colombiana (Bruehne y Schanz, 2022; Kouroub y Oubdi, 2022).

La asociación positiva entre planificación tributaria y resultados de auditorías fiscales confirma, en primer lugar, que las dimensiones de la planificación —documentación y registros, análisis de riesgos fiscales, y coordinación con asesores especializados— operan de manera conjunta para influir en los desenlaces de las revisiones tributarias. Este hallazgo converge con estudios previos que destacan el papel de la documentación robusta como mecanismo de defensa durante auditorías, reduciendo la probabilidad de hallazgos adversos (Blaufus et al., 2022; Filosa et al., 2025). No obstante, difiere de enfoques que postulan una relación ambigua o incluso negativa entre planificación tributaria y resultados de fiscalización, atribuible a contextos donde prácticas agresivas —fuera del marco legal— son percibidas como señales de riesgo (Siglé et al., 2024; Seidman et al., 2022). En el caso colombiano, la concomitancia observada podría explicarse por la mayor formalización de los procesos de planificación en empresas con mayor capacidad de gestión, donde la documentación y la anticipación de riesgos actúan como barreras contra irregularidades detectables. La literatura previa ya había señalado que la calidad de los registros contables y fiscales es un predictor clave de la eficacia de las auditorías (Advani et al., 2021; Belnap et

al., 2022), pero este estudio añade evidencia empírica sobre su peso relativo dentro de un modelo multifactorial.

El efecto moderador del tamaño de la empresa revela que la intensidad de la relación entre planificación tributaria y resultados de auditorías fiscales varía según la escala organizacional. Las empresas de mayor tamaño exhiben una asociación más fuerte, lo que sugiere que su capacidad para implementar sistemas de control interno y acceder a recursos especializados amplifica los beneficios de una planificación tributaria estructurada. Este patrón se alinea con teorías de agencia que postulan que las firmas grandes, al enfrentar mayor complejidad operativa y exposición fiscal, invierten más en mecanismos de cumplimiento para mitigar riesgos (Boateng et al., 2022; Ulfa et al., 2022). Sin embargo, contrasta con hallazgos en contextos donde el tamaño no actúa como moderador significativo, posiblemente debido a diferencias en la intensidad de la fiscalización o en la madurez de los sistemas tributarios (Gulzar et al., 2024; Olumoh y Sanni, 2025). En Colombia, donde las grandes empresas suelen estar sujetas a auditorías más frecuentes y detalladas, la moderación observada refuerza la hipótesis de que la planificación tributaria no opera de manera uniforme, sino que su eficacia depende del entorno institucional y de la capacidad organizacional para absorber costos de cumplimiento.

La significancia global del modelo y el peso de los predictores subraya que la planificación tributaria, en su dimensión integral, explica una proporción sustancial de la varianza en los resultados de auditorías fiscales, con la documentación y los registros como el predictor de mayor peso. Este resultado respalda la premisa de que la trazabilidad y la transparencia en la gestión fiscal son pilares para minimizar hallazgos adversos durante revisiones (Bruehne y Schanz, 2022; Kislina y Wijaya, 2022). La significancia estadística de todos los predictores —incluyendo análisis de riesgos y coordinación con asesores— refuerza la idea de que la planificación tributaria no es un fenómeno unidimensional, sino un constructo complejo donde cada componente contribuye de manera diferenciada a la reducción de incumplimientos. Este hallazgo contrasta con enfoques reduccionistas que atribuyen los resultados de auditorías principalmente a factores externos, como la agresividad fiscal percibida o la cultura organizacional (Afzali y Thor, 2024; Febrian y Firmansyah, 2022), evidenciando que las decisiones internas de planificación tienen un impacto directo y medible.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio enriquecen el marco teórico sobre la relación entre planificación tributaria y cumplimiento fiscal al demostrar que dicha relación no es estática, sino que depende de variables contextuales como el tamaño empresarial y la estructura de los procesos internos. En primer lugar, se aporta evidencia empírica a la literatura sobre gestión de riesgos fiscales, confirmando que la planificación tributaria —más allá de su objetivo de optimización fiscal— cumple una función protectora frente a auditorías, alineándose con modelos de *compliance risk management* (Saragih y Ali, 2021; Kislina y Wijaya, 2022). En segundo lugar, se matiza la relación entre planificación tributaria y resultados de fiscalización, mostrando que su efectividad no es uniforme, sino que se intensifica en contextos donde las empresas disponen de mayores recursos para implementar prácticas de cumplimiento (Bruehne y Schanz, 2022; Eastman et al., 2024). Finalmente, el estudio contribuye a superar la dicotomía tradicional entre planificación tributaria y cumplimiento, al evidenciar que ambas dimensiones pueden coexistir y reforzarse mutuamente cuando se gestionan de manera integrada, sin caer en prácticas evasivas. Esta perspectiva amplía el alcance de teorías como la de *tax control frameworks*, al incorporar variables organizacionales como moderadoras de su eficacia (Blaufus

et al., 2022; Siglé et al., 2024).

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impide establecer secuencias temporales entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales, lo que limita la inferencia sobre causalidad o direccionalidad de los efectos observados. La medición basada en autoinformes de un único respondiente por empresa introduce un riesgo de sesgo de método común, especialmente en variables subjetivas como la percepción de riesgos fiscales o la calidad de la documentación. Aunque este enfoque es común en estudios de este tipo (Blaufus et al., 2022; Seidman et al., 2022), su validez depende de la honestidad y precisión de los informantes, factores que no pueden controlarse experimentalmente. Además, la restricción geográfica al contexto colombiano —caracterizado por un sistema tributario y un entorno institucional específicos— restringe la generalización de los hallazgos a otros mercados, donde las normas de fiscalización, la cultura de cumplimiento o incluso la intensidad de la planificación tributaria pueden diferir significativamente (Kotsogiannis y Salvadori, 2024; Boateng et al., 2025). Estas limitaciones subrayan la necesidad de replicar el estudio en otros entornos, utilizando diseños longitudinales y múltiples fuentes de datos para robustecer las inferencias.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos confirman una **asociación significativa y de magnitud fuerte** entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales en el contexto empresarial colombiano. Todas las dimensiones evaluadas —desde la estructuración de obligaciones fiscales hasta la gestión de riesgos tributarios— mostraron una **covariación positiva** con los hallazgos de las auditorías, lo que sugiere que la implementación sistemática de estrategias de planificación tributaria se relaciona con una menor incidencia de observaciones o ajustes durante los procesos de fiscalización. Este hallazgo respalda la hipótesis de que la planificación tributaria no opera como un factor aislado, sino como un **constructo multidimensional** cuya integración influye en la percepción de cumplimiento normativo por parte de las entidades auditadas.

El análisis reveló que el **tamaño de la empresa actúa como moderador** en la relación estudiada, intensificando la asociación cuando las organizaciones presentan una estructura de mayor envergadura. Esta dinámica indica que, en empresas de mayor complejidad operativa y volumen de transacciones, la planificación tributaria adquiere un **peso relativo mayor** en la determinación de los resultados de auditoría, posiblemente debido a la mayor exposición a riesgos fiscales y a la necesidad de sistemas de control más robustos. La moderación por tamaño no solo refuerza la relevancia contextual de la planificación tributaria, sino que también subraya la importancia de adaptar las estrategias a las características dimensionales de cada entidad.

La capacidad predictiva del modelo desarrollado permite establecer que las dimensiones de la planificación tributaria **explican de manera significativa** los resultados de las auditorías fiscales, con un **tamaño de efecto grande** que respalda su validez como conjunto de variables determinantes. En particular, la documentación y los registros contables emergieron como el **predictor de mayor peso estadístico**, lo que refuerza la premisa de que la trazabilidad y la formalidad en la gestión de la información tributaria constituyen el pilar fundamental para minimizar discrepancias durante las fiscalizaciones. La significatividad de todos los predictores evaluados consolida la idea de que la planificación tributaria no se reduce a una única dimensión, sino que requiere un enfoque integral donde cada componente —desde la proyección de obligaciones hasta la mitigación de

riesgos— contribuye de manera conjunta a los resultados observados.

Este estudio aporta un **marco conceptual sólido** para comprender la relación entre la planificación tributaria y los resultados de auditorías fiscales, demostrando que su análisis trasciende lo descriptivo para adentrarse en la **interdependencia estructural** entre prácticas de cumplimiento y evaluaciones oficiales. Los hallazgos no solo validan la pertinencia de la planificación tributaria como variable clave en el ámbito fiscal, sino que también ofrecen una base empírica para futuras investigaciones que exploren su dinámica en distintos contextos jurídicos y sectoriales. La evidencia obtenida subraya, además, la necesidad de profundizar en el diseño de estrategias que optimicen la alineación entre la planificación tributaria y los estándares de auditoría, siempre desde una perspectiva que priorice la **coherencia normativa** y la **transparencia documental** como ejes centrales.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Implementar sistemas de documentación tributaria estandarizados** como prioridad operativa, dado que esta dimensión emergió como el predictor de mayor peso en los resultados de auditorías fiscales. Los responsables de área tributaria deben diseñar protocolos que garanticen la trazabilidad de operaciones, la conservación de registros digitales y la actualización periódica de la información, alineados con los estándares técnicos de la *Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales* (DIAN). La adopción de herramientas tecnológicas para gestión documental —como sistemas de gestión de contenido empresarial (ECM)— puede optimizar la accesibilidad y verificación de información durante auditorías.
- **Desarrollar estrategias de planificación tributaria diferenciadas por escalas empresariales**, aprovechando que el tamaño de la empresa modera la relación entre planificación y resultados de auditorías. Las organizaciones de mayor envergadura deben incorporar unidades especializadas de cumplimiento tributario con capacidades analíticas avanzadas, mientras que las pymes podrían beneficiarse de alianzas con asesorías externas que ofrezcan paquetes de planificación adaptados a su complejidad operativa. La segmentación por tamaño permite ajustar recursos y enfoques, reduciendo riesgos de inconsistencias en la presentación de información.
- **Fortalecer la capacitación continua en riesgos tributarios** para equipos de auditoría interna y responsables de área, con énfasis en la identificación de áreas críticas durante las revisiones. Los programas de formación deben incluir simulaciones de auditorías fiscales basadas en casos reales del contexto colombiano, donde se analicen tanto aspectos técnicos —como la correcta aplicación de beneficios tributarios— como procedimentales —como plazos de respuesta y canales de comunicación con la DIAN—. Esta preparación anticipada mitiga errores recurrentes y mejora la capacidad de negociación en observaciones previas.
- **Incorporar indicadores de madurez tributaria** en los sistemas de gestión de riesgo empresarial, vinculando métricas de planificación —como cobertura de obligaciones declaradas, historial de ajustes o tiempo de

respuesta a requerimientos— con los resultados históricos de auditorías. Estos indicadores permiten a la alta dirección evaluar el desempeño del área tributaria de manera proactiva y reasignar recursos según las debilidades detectadas. La integración con software de *Enterprise Risk Management* (ERM) facilita la visualización de tendencias y la toma de decisiones basada en evidencia.

- **Establecer canales de comunicación transparentes con la DIAN** para gestionar observaciones y requerimientos de manera colaborativa, reduciendo la probabilidad de sanciones por omisión o demora. Los protocolos deben incluir la designación de un punto de contacto único por auditoría, con autoridad para coordinar respuestas técnicas y plazos, así como la documentación de todas las interacciones —incluyendo correos electrónicos y actas— en un repositorio centralizado. Esta práctica no solo agiliza los procesos, sino que demuestra proactividad, factor valorado en auditorías posteriores.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

1. **Adoptar diseños longitudinales para analizar la secuencia causal entre planificación tributaria y resultados de auditorías**, superando la limitación del enfoque transversal. Estudios con seguimiento temporal —por ejemplo, mediante paneles de empresas durante un período de cinco a siete años— podrían evaluar cómo la implementación de prácticas de planificación en un ciclo fiscal influye en los resultados de auditorías subsiguientes. Este enfoque permitiría identificar efectos de retardo o acumulativos, así como el impacto de reformas tributarias en la relación observada.
2. Análisis de registros contables y tributarios auditados por firmas independientes,
3. Entrevistas semiestructuradas con funcionarios de la DIAN sobre criterios de evaluación, y
4. Datos secundarios de resoluciones y liquidaciones oficiales. Esta estrategia no solo enriquece la validez de los constructos, sino que aporta perspectivas complementarias sobre los mecanismos mediante los cuales la planificación tributaria influye en los resultados.
5. **Explorar la generalización de los hallazgos en contextos geográficos y regulatorios diversos**, comparando resultados entre países con sistemas tributarios convergentes —como los miembros de la *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos* (OCDE)— y aquellos con marcos legales más heterogéneos. Un estudio multicase podría examinar cómo variables como la complejidad de la normativa, la cultura de cumplimiento o la densidad de auditorías afectan la relación entre planificación tributaria y resultados, permitiendo derivar recomendaciones con alcance internacional.
6. **Investigar el papel de variables contextuales no exploradas en este estudio**, tales como el sector económico, el tipo de propiedad de la empresa o la experiencia previa de sus responsables tributarios. Por ejemplo, se podría analizar si industrias con mayor volatilidad fiscal —como la minero-energética o la tecnológica— requieren enfoques de planificación distintos, o si la rotación de personal en áreas clave incide en la consistencia de los resultados de auditorías. Estos análisis enriquecerían el marco teórico y permitirían personalizar estrategias según perfiles empresariales.

7. **Desarrollar modelos predictivos basados en machine learning** para identificar patrones en los resultados de auditorías a partir de variables de planificación tributaria, documentación y características empresariales. Estos modelos podrían procesar grandes volúmenes de datos históricos de la DIAN —siempre bajo los parámetros de confidencialidad— para generar alertas tempranas sobre riesgos específicos. La aplicación de técnicas como *random forests* o redes neuronales permitiría no solo validar los hallazgos actuales, sino también anticipar escenarios de alto riesgo con mayor precisión que los modelos tradicionales.

REFERENCIAS

Advani, A., Elming, W. y Shaw, J. (2021). The Dynamic Effects of Tax Audits. *The Review of Economics and Statistics*, *105*(3), 545–561.

Afzali, M. y Thor, T. (2024). Corporate culture and tax planning. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, *64*(2), 861–898.

Al-Khalaileh, G. A. S. (2025). ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN TAX ADMINISTRATION AND CORPORATE TAX COMPLIANCE: EVIDENCE FROM JORDAN. *Lex localis - Journal of Local Self-Government*, *23*(S4), 3382–3405.

Belnap, A., Hoopes, J. L., Maydew, E. L. y Turk, A. (2022). Real effects of tax audits. *Review of Accounting Studies*, *29*(1), 665–700.

Blaufus, K., Reineke, J. y Trenn, I. (2022). Perceived tax audit aggressiveness, tax control frameworks and tax planning: an empirical analysis. *Journal of Business Economics*, *93*(3), 509–557.

Boateng, K., Omane-Antwi, K. B. O.-A. y Queku, Y. N. (2022). Tax risk assessment, financial constraints and tax compliance: A bibliometric analysis. *Cogent Business & Management*, *9*(1).

Boateng, K., Omane-Antwi, K. B. O.-A. y Queku, Y. N. (2025). Tax Risk Dynamics and Tax Planning Activity Nexus: Evidence From Banks in Ghana. *African Journal Of Applied Research*, *11*(1), 934–958.

Bruehne, A. y Schanz, D. K. (2022). Defining and Managing Corporate Tax Risk: Perceptions of Tax Risk Experts*. *Contemporary Accounting Research*, *39*(4), 2861–2902.

Eastman, E. M., Ehinger, A. C. y Xu, J. (2024). Enterprise risk management and corporate tax planning. *Journal of Risk & Insurance*, *91*(3), 529–566.

Edwards, A. S., Hutchens, M. y Persson, A. (2024). Third‐party reporting and cross‐border tax planning. *Contemporary Accounting Research*, *41*(2), 1248–1283.

Febrian, W. y Firmansyah, A. (2022). Corporate Governance, Tax Plannings and Firm Risk: Empirical Study of Indonesian Manufacturing Companies. *Jurnal Akuntansi dan Bisnis*, *22*(2).

Filosa, J. R., Huang, J., Lei, L. y Stein, S. E. (2025). Does tax enforcement inform auditors' risk assessment? Evidence from key audit matters. *Contemporary Accounting Research*, *42*(2), 1423–1454.

Gulzar, S., Sarwar, U., Sattar, S., Jehanger, Usman, M. y ., M. Q. (2024). Tax Audit, Tax Penalty, Religiosity and Tax Compliance. *Journal of Asian Development Studies*, *13*(3), 776–791.

Kislina, D. A. M. y Wijaya, S. (2022). Tax

Audit: Implementation of Compliance Risk Management. *Jambura Equilibrium Journal*, *4*(2).

Kotsogiannis, C., Salvadori, L., Karangwa, J. y Murasi, I. (2024). E-invoicing, tax audits and VAT compliance. *Journal of Development Economics*, *172*, 103403.

Kotsogiannis, C. y Salvadori, L. (2024). Symposium on Fiscal Capacity, Tax Compliance, and Development. *CESifo Economic Studies*, *70*(4), 486–489.

Kouroub, S. y Oubdi, L. (2022). Tax Planning: Theory and Modeling. *Journal of Applied Business Taxation and Economics Research*, *1*(6), 594–613.

Ogishima, H., Ito, A., Kajimura, S. y Himichi, T. (2023). Validity and reliability of the Japanese version of the sustainability consciousness questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*, 1130550.

Olumoh, Y. A. y Sanni, M. (2025). The Tax Audit Management, Tax Control Mechanisms, and the Performance of State Internal Revenue Services in South-West, Nigeria. *FUDMA Journal of Accounting and Finance Research [FUJAFR]*, *3*(3), 1–20.

Polas, M. R. H. (2025). Common Method Bias in Social and Behavioral Research: Strategic Solutions for Quantitative Research in the Doctoral Research. *Journal of Comprehensive Business Administration Research*.

Saragih, A. H. y Ali, S. (2021). Corporate tax risk: a literature review and future research directions. *Management Review Quarterly*, *73*(2), 527–577.

Sathyanarayana, S. (2026). Common Method Bias in Survey Research: Warning Signs, Impacts and Statistical Remedies. *Asian Journal of Economics Business and Accounting*, *26*(6), 222–236.

Seidman, J. K., Sinha, R. K. y Stomberg, B. (2022). Tax audits and the policing of corporate taxes: Insights from tax executives. *Contemporary Accounting Research*, *42*(3), 1744–1775.

Seidu, B. A., Queku, Y. N. y Carsamer, E. (2021). Financial constraints and tax planning activity: empirical evidence from Ghanaian banking sector. *Journal of economic and administrative sciences.*, *39*(4), 1063–1087.

Shimada, D. y Katahira, K. (2022). Sequential dependencies of responses in a questionnaire survey and their effects on the reliability and validity of measurement. *Behavior Research Methods*, *55*(6), 3241–3259.

Siglé, M., Goslinga, S., van der Hel, L. E. C. J. M. y Wilson, R. J. (2024). Tax control and corporate VAT compliance: An empirical assessment of the moderating role of tax strategy. *Journal of International Accounting Auditing and Taxation*, *57*, 100655.

Silva, P. F., Sá, C. y Eugénio, T. (2024). The Influence of Social Responsibility Practices on Tax Planning: An Empirical Study for Companies Listed on Euronext Lisbon. *International Journal of Financial Studies*, *12*(3), 73.

Ulfa, T., Zulfikar, R. y Yulianto, A. S. (2022). Tax Planning, Company Size, Profit Management, and Profitability as Moderating Variables. *Journal of Applied Business Taxation and Economics Research*, *1*(5), 439–449.

Yilin, R., Chu, K. y Zhu, F. (2023). Reliability and validity of the Chinese version of the Athletes' Received Support Questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*,

1176035.

Zhang, W., Yuan, G., Xue, R., Han, Y. y Taylor, J. E. (2022). Mitigating Common Method Bias in Construction Engineering and Management Research. *Journal of Construction Engineering and Management*, *148*(9).