PERCEPCIONES DE AUDITORES INTERNOS SOBRE LAS PRINCIPALES LIMITACIONES DEL CONTROL ORGANIZACIONAL

INTERNAL AUDITORS' PERCEPTIONS OF THE MAIN LIMITATIONS OF ORGANIZATIONAL CONTROL

Edgard Reynaldo Chambe Torres
Blackwell Global University | reynaldochambe@gmail.com |
https://orcid.org/0009-0009-7272-8651

Yajayra Dayanara Velásquez Arana
Blackwell Global University | yajayra.velasquez@neumann.education |
https://orcid.org/0009-0009-9770-7670

RESUMEN
Este estudio analiza las percepciones de auditores internos sobre las principales limitaciones del control organizacional en el contexto colombiano mediante un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance descriptivo. La muestra, probabilística estratificada con afijación proporcional, incluyó a 323 auditores internos distribuidos en empresas privadas (M = 3,55, DE = 0,60), entidades públicas (M = 3,17, DE = 0,69), empresas mixtas (M = 3,29, DE = 0,65) y organizaciones sin ánimo de lucro (M = 3,44, DE = 0,67). Los resultados evidenciaron diferencias significativas en las percepciones según el tipo de organización (ANOVA: $F(3, 319) = 5,69$, $p < 0,001$, $\eta^2 = 0,051$), destacando mayores limitaciones en empresas privadas frente a entidades públicas (diferencia de medias = 0,38, $p < 0,001$). La hipótesis H2 (moderación por experiencia profesional) fue rechazada (F de cambio(1, 319) = 0,64, p = 0,424), mientras que H3 confirmó una correlación positiva moderada entre percepciones y limitaciones ($r = 0,36$, $p < 0,001$), extendida a dimensiones como conocimiento, recursos y soporte gerencial. Finalmente, H4 aceptó un efecto moderador asimétrico de la experiencia profesional ($\Delta R^2 = 0,041$, F de cambio(1, 319) = 16,50, $p < 0,001$), donde auditores con mayor experiencia asociaron percepciones más intensas con limitaciones. Los hallazgos subrayan la heterogeneidad organizacional en la percepción de controles y el rol diferenciado de la experiencia profesional en la evaluación de riesgos internos.

Palabras clave: auditoría interna, control organizacional, percepciones profesionales, limitaciones de control, experiencia en auditoría

ABSTRACT
This study examines internal auditors' perceptions of the main limitations in organizational control within the Colombian context using a quantitative, cross-sectional, non-experimental design. A stratified probability sample (n = 323) was drawn from private enterprises (M = 3.55, SD = 0.60), public entities (M = 3.17, SD = 0.69), mixed enterprises (M = 3.29, SD = 0.65), and non-profit organizations (M = 3.44, SD = 0.67). Results revealed statistically significant differences in perceived limitations by organizational type (ANOVA: $F(3, 319) = 5.69$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.051$), with private enterprises scoring higher than public entities (mean difference = 0.38, $p < 0.001$). Hypothesis H2 (moderation by professional experience) was rejected (change F(1, 319) = 0.64, p = 0.424), while H3 confirmed a moderate positive correlation

between perceptions and limitations ($r = 0.36$, $p < 0.001$), consistent across dimensions such as knowledge, resource allocation, and managerial support. Hypothesis H4 accepted an asymmetric moderation effect of professional experience ($\Delta R^2 = 0.041$, change $F(1, 319) = 16.50$, $p < 0.001$), where auditors with higher experience linked perceptions more strongly to control limitations. Findings highlight organizational heterogeneity in control perceptions and the nuanced role of experience in internal risk assessment.

Keywords: internal audit, organizational control, auditor perceptions, control limitations, professional experience

Recibido: 8 de junio de 2026
Aceptado: 6 de octubre de 2026
Publicado: 31 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

El control organizacional constituye un pilar fundamental en la gobernanza corporativa, alineado con la gestión estratégica de riesgos y el cumplimiento normativo. En este marco, la función de auditoría interna emerge como mecanismo crítico para evaluar la eficacia de los sistemas de control, garantizando la integridad de los procesos y la protección del valor organizacional (Levytska et al., 2022; Salin et al., 2025). La literatura especializada destaca que la percepción de los auditores internos sobre las limitaciones inherentes a estos sistemas no solo refleja deficiencias operativas, sino también desafíos estructurales en la asignación de recursos, la capacitación técnica y el soporte gerencial (Alqudah et al., 2023; Ta y Doan, 2022). Este fenómeno adquiere particular relevancia en contextos como el colombiano, donde la diversidad de sectores —público y privado— y la evolución de marcos regulatorios exigen una revisión sistemática de cómo las percepciones subjetivas de los profesionales inciden en la identificación de debilidades críticas (Shuwaili et al., 2023; dos Santos et al., 2022). La auditoría interna, al operar como puente entre la dirección y los procesos de control, se enfrenta a tensiones entre su rol consultivo y su función de aseguramiento, lo que subraya la necesidad de analizar cómo estas percepciones moldean la efectividad global de los sistemas (Pooe et al., 2022; Rastina et al., 2025).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a la consolidación de marcos teóricos como el *COSO ERM* y las directrices del *Instituto de Auditores Internos*, persisten vacíos en la comprensión de cómo las percepciones de los auditores internos —en particular, aquellas relacionadas con la insuficiencia de recursos, la falta de capacitación especializada y la ambigüedad en el soporte directivo— se correlacionan con las limitaciones observadas en la detección de riesgos, la adecuación de procesos y el cumplimiento normativo (Abdelrahim y Al-Malkawi, 2022; Oyedotun et al., 2025). Estudios recientes en regiones emergentes, como Vietnam y Ucrania, han documentado que estas percepciones no solo influyen en la calidad de los informes de auditoría, sino que también condicionan la capacidad de las organizaciones para mitigar fraudes y errores sistemáticos (Levytska et al., 2022; Handoyo y Bayunitri, 2021; Ta y Doan, 2022). Sin embargo, en el contexto colombiano, donde la heterogeneidad de las estructuras organizacionales —desde pymes hasta entidades estatales— introduce variables contextuales adicionales, no existen análisis empíricos que exploren sistemáticamente estas relaciones desde la perspectiva de los propios auditores internos. Este vacío limita tanto la capacidad de las instituciones para diseñar intervenciones

precisas como la posibilidad de contrastar hallazgos con realidades comparables en América Latina (Shuwaili et al., 2023; dos Santos et al., 2022).

JUSTIFICACIÓN

El presente estudio aporta valor teórico al sistematizar las percepciones de los auditores internos como variable mediadora en la evaluación de la efectividad del control organizacional, ampliando el marco conceptual existente. Desde una perspectiva práctica, los resultados permitirán identificar patrones específicos en las limitaciones percibidas —tales como la insuficiencia de recursos técnicos o la falta de alineación con los objetivos estratégicos— que puedan orientar políticas de mejora en la asignación de presupuestos, programas de capacitación y protocolos de comunicación interna (Alqudah et al., 2023; Udoh, 2024). Metodológicamente, el análisis de la experiencia profesional como moderador en la relación entre percepciones y limitaciones contribuye a precisar cómo la trayectoria laboral incide en la sensibilidad de los auditores para detectar fallas en sistemas críticos, como el cumplimiento normativo o la gestión de riesgos (M.Y.Noch, 2022; Sumartono, 2022). Además, al contrastar diferencias entre sectores público y privado, el estudio ofrece insumos para adaptar modelos de auditoría interna a las particularidades del entorno colombiano, donde la presión regulatoria y la volatilidad económica exigen respuestas ágiles y contextualizadas (Shuwaili et al., 2023; Carolina et al., 2022).

MARCO TEÓRICO

PERCEPCIONES DE LOS AUDITORES INTERNOS

Las percepciones de los auditores internos se definen como evaluaciones subjetivas derivadas de su interacción con los sistemas de control organizacional, estructuradas en tres dimensiones clave: **conocimiento y capacitación**, que abarca la suficiencia de habilidades técnicas y actualización en marcos normativos; **recursos asignados**, referido a la disponibilidad de herramientas tecnológicas, presupuestos y personal especializado; y **soporte gerencial**, vinculado al grado de autonomía, reconocimiento institucional y alineación con los objetivos estratégicos (Alqudah et al., 2023; Ta y Doan, 2022; Bernd y Beuren, 2021). La literatura destaca que estas percepciones no son estáticas, sino que se ven moduladas por factores contextuales, como la cultura organizacional o la complejidad de los procesos auditados (Surya et al., 2023; Stein y da Cunha, 2024). Estudios empíricos en contextos como Vietnam y Arabia Saudita han evidenciado que auditores con percepciones negativas en estas dimensiones tienden a reportar limitaciones más severas en la efectividad de los controles, sugiriendo una covariación significativa entre ambas variables (Ta y Doan, 2022; Alqudah et al., 2023).

LIMITACIONES DEL CONTROL ORGANIZACIONAL

Las limitaciones del control organizacional se conceptualizan como deficiencias estructurales o funcionales en los sistemas diseñados para mitigar riesgos, garantizar el cumplimiento normativo y optimizar la toma de decisiones. Este constructo se desglosa en cuatro dimensiones críticas: **efectividad en la detección de riesgos**, que evalúa la capacidad de los controles para identificar amenazas emergentes; **adecuación de procesos de control**, centrada en la coherencia entre procedimientos y objetivos estratégicos; **cumplimiento normativo**, relacionado con la alineación con marcos regulatorios locales e internacionales; y **comunicación y seguimiento**, que abarca la transparencia en la difusión de hallazgos y la implementación de correctivos (Handoyo y Bayunitri, 2021; Salin et al., 2025; Rastina et al., 2025). Investigaciones recientes en manufactura y sector público han documentado que estas limitaciones suelen manifestarse en

entornos con recursos escazos o cuando la función de auditoría interna carece de independencia operativa (Handoyo y Bayunitri, 2021; Shuwaili et al., 2023).

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL AUDITOR INTERNO

La experiencia profesional se operationaliza como el número acumulado de años en funciones de auditoría interna, actuando como variable moderadora en la relación entre percepciones y limitaciones del control. La evidencia empírica sugiere que auditores con mayor trayectoria desarrollan mayor sensibilidad para identificar fallas sutiles en sistemas complejos, así como una capacidad diferenciada para evaluar el impacto de factores como la capacitación o el soporte gerencial (M.Y.Noch, 2022; Sumartono, 2022). Estudios en Indonesia y Malasia han demostrado que la experiencia modera la relación entre percepciones de incompetencia técnica y la detección de riesgos, donde auditores con más de cinco años de experiencia reportan limitaciones menos severas en esta dimensión (Carolina et al., 2022; Sumartono, 2022). Este patrón se atribuye a la acumulación de conocimientos tácitos y a una mayor exposición a diversos entornos de control.

RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES Y FUNDAMENTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

La primera hipótesis postula diferencias significativas en las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional según el tipo de organización, lo que se sustenta en la literatura que diferencia los desafíos entre sectores público y privado. En el ámbito público, los auditores suelen enfrentar restricciones presupuestarias y marcos regulatorios más rígidos, mientras que en el privado, las limitaciones pueden estar asociadas a presiones por resultados financieros inmediatos (Shuwaili et al., 2023; dos Santos et al., 2022). La segunda hipótesis explora cómo la experiencia profesional modera la relación entre percepciones de **conocimiento y capacitación** y las limitaciones en la **efectividad de detección de riesgos**, alineándose con estudios que demuestran que auditores con mayor trayectoria compensan deficiencias en formación con habilidades de juicio profesional (M.Y.Noch, 2022; Sumartono, 2022). La tercera hipótesis establece una correlación positiva entre percepciones sobre **recursos asignados** y las limitaciones en la **adecuación de procesos de control**, respaldada por evidencia que vincula la escasez de recursos con procedimientos ineficientes o desactualizados (Alqudah et al., 2023; Ta y Doan, 2022). Finalmente, la cuarta hipótesis propone que auditores con mayor experiencia perciben diferencias significativas en las limitaciones de **cumplimiento normativo**, lo que se explica por su mayor exposición a variaciones regulatorias y su capacidad para contextualizar requisitos legales dentro de entornos operativos complejos (Carolina et al., 2022; Yusnaini, 2023).

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar las percepciones de los auditores internos sobre las principales limitaciones del control organizacional en el contexto colombiano. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Comparar limitaciones del control organizacional según tipo de organización.
- **OE2:** Analizar el papel moderador de experiencia profesional del auditor interno en la relación entre percepciones de auditores internos y limitaciones del control organizacional.
- **OE3:** Analizar la relación entre percepciones de auditores internos y limitaciones del control organizacional.
- **OE4:** Examinar el papel moderador de experiencia profesional del auditor interno en la relación entre percepciones de auditores internos y limitaciones del control organizacional.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existen diferencias significativas en las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional según el tipo de organización donde laboran los auditores internos.
- **H2:** La experiencia profesional del auditor interno modera la relación entre las percepciones sobre conocimiento y capacitación y las limitaciones en la efectividad de detección de riesgos.
- **H3:** Las percepciones sobre recursos asignados se correlacionan positivamente con las limitaciones identificadas en la adecuación de procesos de control.
- **H4:** Los auditores internos con mayor experiencia profesional perciben diferencias significativas en las limitaciones de cumplimiento normativo en comparación con aquellos con menos experiencia.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance descriptivo, orientado a evaluar las percepciones de auditores internos sobre las limitaciones del control organizacional en contextos empresariales. Este enfoque permitió analizar variables en un momento específico sin manipulación de condiciones, garantizando la recolección de datos observacionales bajo condiciones naturales de ejercicio profesional (Ogishima et al., 2023). La naturaleza descriptiva facilitó la identificación de patrones, frecuencias y relaciones entre constructos sin establecer causalidad, alineándose con los objetivos planteados.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio estuvo conformada por auditores internos con al menos un año de experiencia en funciones de control organizacional en empresas del sector privado y público en Colombia, totalizando N = 1.500 profesionales. La determinación del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % (Z = 1,96), un margen de error aceptable de e = 0,05 y una distribución uniforme de respuestas (p = q = 0,5), lo que arrojó un tamaño mínimo requerido de n = 306 participantes.

El proceso de muestreo fue probabilístico estratificado con afijación proporcional, distribuyendo los casos según el tipo de organización: empresas privadas, entidades públicas, empresas mixtas y organizaciones sin ánimo de lucro. Este procedimiento aseguró la representatividad de cada estrato en los resultados finales, minimizando sesgos de selección (Berzofsky et al., 2025). Se enviaron un total de 501 cuestionarios, de los cuales se recibieron 343 respuestas válidas, lo que correspondió a una tasa de respuesta del 68,5 %. Los criterios de exclusión aplicados incluyeron cuestionarios incompletos con más del 15 % de ítems sin responder (n = 11) y patrones de respuesta invariante —selección sistemática de una misma opción en todos los ítems— (n = 9), lo que redujo la muestra final a n = 323 casos analizados. La distribución de la muestra final por tipo de organización fue la siguiente:

- **Empresas privadas:** n = 97
- **Entidades públicas:** n = 74
- **Empresas mixtas:** n = 61
- **Organizaciones sin ánimo de lucro:** n = 91

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado con escala tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo), diseñado para evaluar tres dimensiones principales: percepciones de auditores internos, limitaciones del control organizacional y experiencia profesional

como variable moderadora. La estructura del cuestionario se organizó en:

- **Conocimiento y capacitación:** 4 ítems
- **Recursos asignados:** 5 ítems
- **Soporte gerencial:** 4 ítems
- **Efectividad en la detección de riesgos:** 5 ítems
- **Adecuación de procesos de control:** 4 ítems
- **Cumplimiento normativo:** 4 ítems
- **Comunicación y seguimiento:** 3 ítems
- **Años de experiencia:** 3 ítems

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por seis profesionales con trayectoria en auditoría interna y metodología de investigación. El coeficiente de validez global de Aiken alcanzó un valor de $V = 0{,}94$, lo que indicó un alto grado de representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos (Yilin et al., 2023). La estructura multidimensional del cuestionario permitió agrupar los ítems por subescalas sin afectar la fiabilidad, alineándose con recomendaciones previas sobre diseño de escalas en instrumentos de percepción (Shimada y Katahira, 2022).

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre abril y julio de 2025 mediante un formulario en línea, garantizando el acceso voluntario y anónimo de los participantes. Previo a la respuesta del cuestionario, se presentó un consentimiento informado que detallaba los objetivos del estudio, el uso exclusivo académico de los datos y la ausencia de riesgos asociados. Los datos fueron anonimizados mediante asignación de códigos alfanuméricos, resguardados en un entorno con acceso restringido y eliminados una vez finalizado el análisis, cumpliendo con los principios de confidencialidad y protección de la información (Ogishima et al., 2023). La participación fue estrictamente voluntaria, sin incentivos económicos ni coerciones, y se garantizó el derecho a retirarse del estudio en cualquier momento sin consecuencias.

ANÁLISIS DE DATOS

El análisis estadístico se realizó en el software *jamovi*, versión 2.5. Previo a los contrastes de hipótesis, se evaluó la normalidad de las variables mediante pruebas de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, asegurando que los supuestos de normalidad multivariada fueran cumplidos en cada dimensión analizada. La fiabilidad del instrumento se determinó mediante el cálculo del alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se informan en la sección de resultados.

Para el contraste de las hipótesis planteadas, se aplicaron las siguientes técnicas:

- **H1:** Se empleó un *ANOVA* de un factor para evaluar diferencias significativas en las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional según el tipo de organización. Se verificó la homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene y se calcularon los efectos de tamaño (η^2) junto con comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni para identificar diferencias específicas entre grupos (Zanutto, 2021).
- **H2:** La moderación de la experiencia profesional en la relación entre percepciones sobre conocimiento y capacitación y las limitaciones en la efectividad de detección de riesgos se analizó mediante regresión jerárquica con término de interacción. Las variables se centraron previamente para interpretar los efectos simples, complementado con análisis de pendientes simples (Berzofsky et al., 2025).
- **H3:** La correlación entre

percepciones sobre recursos asignados y las limitaciones en la adecuación de procesos de control se evaluó mediante el coeficiente de correlación de Pearson, acompañado de intervalos de confianza al 95 % para determinar la dirección y fuerza de la relación (Emmanuel et al., 2021).

- **H4:** Las diferencias en las percepciones sobre limitaciones de cumplimiento normativo según la experiencia profesional se contrastaron mediante regresión jerárquica con término de interacción y variables centradas, incluyendo análisis de pendientes simples para comparar grupos de experiencia (Zanutto, 2021).

En todos los contrastes, se estableció un nivel de significación de α = 0,05, ajustando los procedimientos *post hoc* según lo requerido para controlar el error tipo I en comparaciones múltiples.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El estudio partió de una población objetivo de 1.500 auditores internos, determinándose un tamaño muestral mínimo de 306 mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de organización. Se enviaron 501 cuestionarios, de los cuales se recibieron 343 respuestas válidas, lo que representa una tasa de respuesta del 68,5 %. Tras aplicar criterios de exclusión —11 cuestionarios por incompletud superior al 15 % de ítems sin responder y 9 por patrones de respuesta invariante—, la muestra final analizada quedó conformada por 323 participantes.

La distribución por tipo de organización fue la siguiente: 97 auditores (30,0 %) provenientes de empresas privadas, 74 (22,9 %) de entidades públicas, 61 (18,9 %) de empresas mixtas y 91 (28,2 %) de organizaciones sin ánimo de lucro.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de las escalas evaluadas mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α) y omega de McDonald (ω) presentó valores superiores a 0,79 en todas las dimensiones. En el constructo global de percepciones de auditores internos (13 ítems), se obtuvieron α = 0,92 y ω = 0,92. Las dimensiones específicas mostraron los siguientes resultados: conocimiento y capacitación (α = 0,88; ω = 0,89), recursos asignados (α = 0,88; ω = 0,89) y soporte gerencial (α = 0,79; ω = 0,79). En el caso de las limitaciones del control organizacional (16 ítems), la fiabilidad global fue α = 0,87 y ω = 0,88, con valores por dimensiones que oscilaron entre α = 0,81 y ω = 0,89 en efectividad en la detección de riesgos, y α = 0,82 y ω = 0,83 en adecuación de procesos de control. La validez de contenido, evaluada mediante el juicio de seis expertos, arrojó un índice de Aiken global de 0,94.

Los estadísticos descriptivos revelaron que las percepciones de los auditores internos sobre las limitaciones del control organizacional presentaron una media de 3,44 (desviación estándar = 0,84), con asimetría de −0,11 y curtosis de 0,35. Las dimensiones específicas mostraron medias que variaron entre 3,05 (adecuación de procesos de control) y 3,74 (conocimiento y capacitación), mientras que las limitaciones del control organizacional registraron una media de 3,38 (desviación estándar = 0,66). La experiencia profesional del auditor interno obtuvo una media de 3,04 (desviación estándar = 0,72), con valores similares en la dimensión de años de experiencia (media = 3,04; desviación estándar = 0,77).

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad de las distribuciones se evaluó mediante la prueba de

Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron que las percepciones de auditores internos (D = 0,075; p < 0,01), las limitaciones del control organizacional (D = 0,057; p < 0,05) y la experiencia profesional del auditor interno (D = 0,052; p < 0,05) mostraron desviaciones significativas respecto a la distribución normal. No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis —todos dentro del rango de ±1—, se consideró que la aproximación a la normalidad era suficiente para aplicar técnicas paramétricas, dado el tamaño muestral.

HIPÓTESIS H1: DIFERENCIAS SEGÚN TIPO DE ORGANIZACIÓN

El análisis de varianza de un factor aplicado a las limitaciones del control organizacional según el tipo de organización reveló diferencias significativas entre grupos, $F(3, 319) = 5{,}69$; p < 0,001; η^2 = 0,051. Las comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni mostraron que los auditores internos de empresas privadas (M = 3,55; DE = 0,60) percibieron mayores limitaciones que aquellos de entidades públicas (M = 3,17; DE = 0,69), con una diferencia de medias de 0,38 (p < 0,001). Asimismo, se observó una diferencia significativa entre entidades públicas y organizaciones sin ánimo de lucro (M = 3,44; DE = 0,67), con una diferencia de medias de −0,27 (p = 0,041). El supuesto de homogeneidad de varianzas fue cumplido ($F(3, 319) = 1{,}44$; p = 0,232). Estos resultados permiten aceptar la hipótesis H1.

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN DE LA EXPERIENCIA PROFESIONAL EN LA RELACIÓN ENTRE CONOCIMIENTO Y CAPACITACIÓN Y EFECTIVIDAD EN LA DETECCIÓN DE RIESGOS

La regresión jerárquica con variables centradas no evidenció un efecto moderador significativo de la experiencia profesional del auditor interno en la relación entre las percepciones sobre conocimiento y capacitación y las limitaciones en la efectividad de detección de riesgos. En el paso 1, el modelo explicó el 15 % de la varianza (R^2 = 0,15; $F(2, 320) = 29{,}12$; p < 0,001). La inclusión de la interacción en el paso 2 no mejoró significativamente la predicción (ΔR^2 = 0,002; F de cambio(1, 319) = 0,64; p = 0,424), con un coeficiente de interacción no significativo (β = 0,04; t = 0,80). Por tanto, se rechaza la hipótesis H2.

HIPÓTESIS H3: CORRELACIÓN ENTRE PERCEPCIONES SOBRE RECURSOS ASIGNADOS Y LIMITACIONES EN ADECUACIÓN DE PROCESOS DE CONTROL

El análisis de correlación de Pearson reveló una asociación positiva significativa entre las percepciones sobre recursos asignados y las limitaciones identificadas en la adecuación de procesos de control, $r(321) = 0{,}36$; p < 0,001; intervalo de confianza del 95 %, lo que indica que el 12,9 % de la varianza en las limitaciones de adecuación de procesos de control es compartida con las percepciones sobre recursos asignados. Al desglosar por dimensiones, se observó que el conocimiento y capacitación ($r(321) = 0{,}30$; p < 0,001), los recursos asignados ($r(321) = 0{,}33$; p < 0,001) y el soporte gerencial ($r(321) = 0{,}32$; p < 0,001) presentaron correlaciones significativas con las limitaciones del control organizacional. Estos hallazgos permiten aceptar la hipótesis H3.

HIPÓTESIS H4: MODERACIÓN DE LA EXPERIENCIA PROFESIONAL EN LAS PERCEPCIONES SOBRE LIMITACIONES DE CUMPLIMIENTO NORMATIVO

La regresión jerárquica con variables centradas confirmó un efecto moderador significativo de la experiencia profesional del auditor interno en la relación entre las percepciones sobre limitaciones del control organizacional y su impacto en el cumplimiento normativo. En el paso 1, el modelo explicó el 18 % de la varianza (R^2 = 0,18; $F(2, 320) = 34{,}21$; p < 0,001). La inclusión de la interacción en el paso 2 incrementó significativamente la predicción (ΔR^2 = 0,041; F de cambio(1, 319) =

16,50; $p < 0,001$), con un coeficiente de interacción significativo ($\beta = 0,20$; $t = 4,06$). El análisis de pendientes simples mostró que, en contextos de baja experiencia profesional (−1 desviación estándar), el efecto de las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional no fue significativo ($\beta = 0,07$; $p = 0,208$), mientras que en contextos de alta experiencia profesional (+1 desviación estándar), el efecto resultó altamente significativo ($\beta = 0,48$; $p < 0,001$). Estos resultados permiten aceptar la hipótesis H4.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar las percepciones de los auditores internos sobre las principales limitaciones del control organizacional en el contexto colombiano, revelando una estructura compleja de covariación entre variables que trasciende la homogeneidad sectorial y la experiencia profesional. Los resultados evidencian que las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional no solo varían significativamente según el tipo de organización —con diferencias estadísticamente relevantes entre el sector privado, público y sin ánimo de lucro—, sino que también exhiben una asociación directa y consistente con la intensidad de esas percepciones, modulada por la experiencia acumulada del profesional. Estos hallazgos permiten avanzar en la comprensión de cómo los factores contextuales e individuales interactúan para configurar la efectividad percibida de los sistemas de control interno, un tema apenas explorado en el ámbito latinoamericano.

La **hipótesis H1** fue confirmada, mostrando que las limitaciones del control organizacional presentan diferencias significativas según el tipo de organización, con un efecto de magnitud pequeña pero estadísticamente robusto. Estos resultados convergen con estudios previos que destacan la heterogeneidad en la implementación de controles internos entre sectores, especialmente entre entidades públicas —donde la rigidez normativa y la burocracia suelen limitar la adaptabilidad— y organizaciones sin ánimo de lucro, cuya estructura operativa y objetivos misionales introducen desafíos distintos a los del sector privado (Shuwaili et al., 2023). Sin embargo, la divergencia con investigaciones que enfatizan la uniformidad en la percepción de riesgos entre sectores Levytska et al. (2022) sugiere que el contexto colombiano, marcado por particularidades institucionales y culturales, exacerba estas diferencias. La menor percepción de limitaciones en el sector privado podría explicarse por la mayor flexibilidad en la asignación de recursos y la orientación hacia resultados económicos, mientras que en el sector público la percepción de deficiencias en controles se vincula históricamente con problemas de transparencia y supervisión (Carolina et al., 2022).

La **hipótesis H2** fue rechazada, al no encontrar evidencia de que la experiencia profesional del auditor interno actúe como variable moderadora en la relación entre percepciones y limitaciones del control organizacional. Este resultado contrasta con la literatura que postula que la experiencia acumulada permite a los auditores internalizar patrones de riesgo y ajustar sus evaluaciones (Ta y Doan, 2022; M.Y.Noch, 2022). Una explicación plausible radica en que, en el contexto colombiano, la percepción de limitaciones del control organizacional podría estar más influenciada por factores estructurales —como la madurez de los sistemas de gobierno corporativo o la capacidad de gestión de riesgos— que por la capacidad individual de interpretación del auditor. Además, la experiencia profesional podría no moderar la relación debido a que, en etapas avanzadas de la carrera, los auditores tienden a estandarizar sus juicios en función de protocolos organizacionales preestablecidos, reduciendo la variabilidad en sus percepciones (Bernd y Beuren, 2021).

Este hallazgo invita a replantear el papel de la experiencia como variable aislada y a explorar su interacción con otros factores, como el nivel jerárquico o la exposición a entornos de alta complejidad regulatoria.

La **hipótesis H3** confirmó la existencia de una asociación positiva y de magnitud moderada entre las percepciones de los auditores internos y las limitaciones del control organizacional, extendiéndose esta covariación a todas las dimensiones evaluadas. Estos resultados alinean con estudios que subrayan la relación bidireccional entre la percepción de riesgos y la efectividad de los controles internos (Abdelrahim y Al-Malkawi, 2022; Handoyo y Bayunitri, 2021), donde una mayor conciencia de fallas en los sistemas de control se traduce en una evaluación más crítica por parte de los auditores. Sin embargo, la ausencia en la literatura de análisis específicos sobre la *magnitud* de esta asociación en contextos latinoamericanos limita la comparación directa. La consistencia de este patrón sugiere que, independientemente de la dimensión analizada —ya sea en aspectos de diseño, implementación o supervisión—, los auditores internos en Colombia perciben un déficit sistemático en los controles organizacionales, lo que podría reflejar tanto limitaciones técnicas como culturales en la gestión de riesgos (Surya et al., 2023).

Finalmente, la **hipótesis H4** fue aceptada, revelando que la experiencia profesional del auditor interno modera la relación entre percepciones y limitaciones del control organizacional, pero *solo* cuando dicha experiencia es alta. Este hallazgo aporta matices a la discusión sobre el rol de la experiencia, al demostrar que su efecto no es lineal, sino que se intensifica en profesionales con trayectorias prolongadas. Esta dinámica podría explicarse por el desarrollo de habilidades de análisis contextual y la acumulación de conocimiento tácito sobre fallas recurrentes en los sistemas de control (Sumartono, 2022). No obstante, difiere de estudios que proponen que la experiencia actúa como moderador en todas las etapas de la carrera (Alqudah et al., 2023), lo que refuerza la idea de que, en contextos como el colombiano, la profundidad de la experiencia —más que su mera extensión— es clave para diferenciar percepciones. Este resultado subraya la necesidad de investigar cómo otros factores, como la formación continua o la exposición a entornos de alta complejidad, podrían potenciar aún más este efecto.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio enriquecen el marco teórico sobre la percepción de riesgos y controles internos al introducir dos aportes centrales. En primer lugar, **desafían la asunción de homogeneidad sectorial** en la literatura sobre auditoría interna, demostrando que las limitaciones del control organizacional no son un fenómeno uniforme, sino que varían según el tipo de organización y su ecosistema institucional (Shuwaili et al., 2023; Oyedotun et al., 2025). Esta heterogeneidad sugiere que modelos teóricos previos, desarrollados principalmente en contextos anglosajones o asiáticos, podrían requerir ajustes para capturar las particularidades de economías emergentes, donde factores como la corrupción percibida, la asimetría informativa o la debilidad de marcos regulatorios inciden de manera distinta en la percepción de los auditores (Yusnaini, 2023).

En segundo lugar, **matizan el rol de la experiencia profesional** como variable moderadora, al mostrar que su influencia no es constante, sino condicional. Este hallazgo contrasta con enfoques que tratan la experiencia como un factor lineal y universal (Ta y Doan, 2022), y abre pathways para explorar cómo otras variables latentes —como la exposición a entornos de alta incertidumbre o la adopción de tecnologías de auditoría— podrían interactuar con la experiencia para modular percepciones.

Además, los resultados respaldan la pertinencia de integrar perspectivas de la *psicología organizacional* en el estudio de la auditoría interna, especialmente en lo concerniente a cómo la socialización profesional y los sesgos cognitivos influyen en la evaluación de riesgos (Bernd y Beuren, 2021; Barr-Pulliam y Flint, 2025).

Por último, el estudio contribuye a la literatura sobre **gobernanza y control interno** al evidenciar que las percepciones de los auditores internos no son un artefacto aislado, sino un reflejo de fallas estructurales en los sistemas de control. Esta conexión entre percepción individual y efectividad organizacional respalda enfoques que priorizan la *calidad percibida* como predictor de outcomes en auditoría (Kabir et al., 2022; Pooe et al., 2022), y sugiere que futuras investigaciones deberían explorar cómo estas percepciones se traducen en acciones concretas, como recomendaciones de mejora o señales a la alta dirección.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal empleado en este estudio impone restricciones metodológicas que deben considerarse al interpretar los resultados. En primer lugar, la **ausencia de secuencia temporal** entre las variables impide establecer relaciones causales o de precedencia, limitando la capacidad de inferir si las percepciones de los auditores internos *preceden*, *acompañan* o son *consecuencia* de las limitaciones del control organizacional. Este aspecto es crítico, dado que la literatura sugiere que tanto la percepción de riesgos como la efectividad de los controles pueden influirse mutuamente en un ciclo de retroalimentación (Salin et al., 2025; dos Santos et al., 2022).

En segundo lugar, la **medición mediante autoinforme de un único informante** introduce un riesgo de sesgo de método común, especialmente en variables subjetivas como las percepciones de los auditores. Aunque este enfoque es común en estudios de auditoría (Alqudah et al., 2023; Tjan et al., 2024), su validez podría verse afectada por factores como la autoselección de respuestas socialmente deseables o la tendencia a sobreestimar la importancia de ciertos riesgos en contextos de alta presión regulatoria (Antoh et al., 2024). La falta de triangulación con datos objetivos —como indicadores de desempeño organizacional o resultados de auditorías externas— debilita la robustez de las inferencias.

Finalmente, la **limitación geográfica al contexto colombiano** restringe la generalización de los hallazgos a otros entornos institucionales, culturales o económicos. Factores como la madurez de los mercados de capitales, la intensidad de la supervisión estatal o la prevalencia de prácticas de gobierno corporativo varían significativamente entre países, lo que podría alterar la magnitud y dirección de las asociaciones observadas. Por ejemplo, en economías con marcos regulatorios más desarrollados, la percepción de limitaciones en los controles internos podría estar menos influenciada por factores estructurales y más por variables de proceso, como la calidad de la comunicación con la dirección (Udoh, 2024; Oko-Odion y Udoh, 2024).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en relación con el primer objetivo específico permiten establecer que la percepción de las limitaciones del control organizacional presenta diferencias estadísticamente significativas según el tipo de organización analizada. En particular, se identificó una covariación entre las percepciones de auditores internos en empresas privadas y entidades públicas, así como entre estas últimas y las organizaciones sin ánimo de lucro, lo que sugiere que el contexto institucional modula la evaluación de los controles internos. Esta distinción refuerza la hipótesis de que las particularidades estructurales, normativas y culturales de

cada sector influyen en la identificación de debilidades en los sistemas de control, sin que ello implique una relación de determinismo causal.

En cuanto al segundo objetivo específico, los hallazgos no respaldaron la existencia de un efecto moderador significativo de la experiencia profesional del auditor interno en la relación entre sus percepciones y las limitaciones del control organizacional. La ausencia de interacción estadística relevante indica que, en términos generales, la antigüedad en la profesión no actúa como variable que intensifique o atenúe de manera diferenciada la asociación observada, al menos dentro del marco de este estudio. Este resultado contrasta con expectativas teóricas previas y abre interrogantes sobre posibles factores contextuales no contemplados en el modelo.

El tercer objetivo específico confirmó la existencia de una asociación positiva y de magnitud moderada entre las percepciones de los auditores internos y las limitaciones del control organizacional en su conjunto. Todas las dimensiones evaluadas —desde la eficacia de los mecanismos de supervisión hasta la adecuación de los protocolos de gestión de riesgos— mostraron una concomitancia directa con la identificación de deficiencias en los sistemas de control. Este patrón sugiere que, en la práctica profesional, la percepción de los auditores internos actúa como un indicador sensible de las fragilidades inherentes a los marcos de gobernanza, sin que pueda inferirse una relación de causalidad lineal.

Por último, el cuarto objetivo específico reveló que la experiencia profesional del auditor interno sí ejerce un papel moderador en la relación analizada, aunque de manera asimétrica. Cuando los profesionales cuentan con una trayectoria extensa en el ámbito, la intensidad de la asociación entre sus percepciones y las limitaciones del control organizacional se acentúa, lo que podría interpretarse como un efecto de mayor sensibilidad o especialización en la detección de fallos estructurales. Este hallazgo subraya la relevancia de la capitalización de conocimiento práctico en la evaluación de los sistemas de control, sin que ello implique una determinación causal sobre las percepciones individuales.

El aporte conceptual central de este estudio radica en la caracterización empírica de las limitaciones del control organizacional desde la perspectiva de los auditores internos, un grupo profesional cuya voz suele quedar relegada en los análisis tradicionales. Los resultados evidencian que la percepción de estas limitaciones no solo varía según el tipo de organización, sino que también se ve influenciada por la interacción entre factores contextuales y la experiencia acumulada. Este enfoque contribuye a matizar la comprensión de los desafíos en la implementación de controles internos, destacando la necesidad de abordar las debilidades desde una mirada multidimensional que integre tanto las particularidades sectoriales como las dinámicas individuales de los evaluadores.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Diseño de estrategias de control adaptadas al tipo de organización.**
  Los resultados evidencian que las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional varían según el sector institucional. Las entidades públicas y las organizaciones sin ánimo de lucro presentan perfiles distintos en comparación con las empresas privadas, lo que sugiere la necesidad de implementar marcos de control diferenciados. Las primeras, por ejemplo, podrían requerir mayor énfasis en controles de cumplimiento normativo y transparencia, mientras que las segundas podrían priorizar

mecanismos de gestión de riesgos alineados con objetivos estratégicos. Los comités de auditoría interna deberían revisar sus protocolos para incorporar estas particularidades sectoriales en la planificación de sus intervenciones.

- **Refuerzo de la formación continua en auditoría interna con enfoque en percepciones críticas.**

  Aunque la experiencia profesional no actúa como moderador lineal en la relación estudiada, sí se observa que auditores con mayor trayectoria perciben con mayor intensidad las limitaciones del control organizacional. Esto indica que la acumulación de experiencia no solo consolida habilidades técnicas, sino también una capacidad diferenciada para identificar debilidades sistémicas. Las escuelas de formación y los colegios profesionales deberían incorporar módulos que fomenten el análisis crítico de los marcos de control desde perspectivas multidimensionales, incluyendo sesiones prácticas donde se contrasten casos reales de distintos tipos de organizaciones.
- **Integración de múltiples perspectivas en la evaluación de controles internos.**

  La asociación positiva entre las percepciones de los auditores internos y las limitaciones del control organizacional sugiere que su juicio profesional puede servir como indicador temprano de áreas de mejora. Sin embargo, para mitigar el posible sesgo de método común derivado del autoinforme, se recomienda complementar estas percepciones con datos cuantitativos objetivos —como métricas de desviación de procesos o índices de incumplimiento— y con la opinión de otros actores clave, como responsables de control interno o miembros de la dirección. Esta triangulación enriquecería la identificación de riesgos y permitiría priorizar acciones correctivas con mayor precisión.
- **Desarrollo de indicadores de madurez en control organizacional por niveles de experiencia.**

  Dado que la experiencia profesional modera de manera asimétrica la percepción de limitaciones, sería estratégico diseñar un sistema de indicadores que permita evaluar la madurez de los controles internos en función de la antigüedad de los auditores. Por ejemplo, se podrían establecer umbrales de alerta basados en la intensidad con la que auditores con más de diez años de experiencia señalan determinadas debilidades. Estos indicadores podrían alimentar sistemas de gestión del conocimiento dentro de las oficinas de auditoría, facilitando la transferencia de aportes entre profesionales de distintos niveles jerárquicos.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Análisis longitudinal de la evolución de las percepciones de auditores internos.**

  El diseño transversal utilizado en este estudio impide establecer relaciones causales o secuenciales entre las variables. Una investigación con enfoque longitudinal permitiría explorar cómo las percepciones sobre las limitaciones del control organizacional evolucionan a lo largo del tiempo, especialmente en contextos donde se implementen mejoras estructurales en los marcos de control. Este enfoque podría revelar, por ejemplo, si la exposición prolongada a ciertos tipos de riesgos o la adopción de nuevas tecnologías modifica la sensibilidad de los auditores para detectar debilidades, así como el

impacto de estas percepciones en la efectividad real de los controles.

- **Validación multicontextual de los hallazgos mediante estudios comparados.**
  La restricción geográfica del estudio a un único país limita su generalización a otros entornos institucionales, culturales y regulatorios. Sería relevante replicar esta investigación en distintos contextos —como países con marcos legales de auditoría interna más estrictos o economías emergentes con sistemas de control menos desarrollados— para contrastar si las diferencias observadas entre sectores persisten o si, por el contrario, emergen patrones específicos asociados a factores macroeconómicos o normativos. Esta comparación también podría arrojar luz sobre el papel de variables como la estabilidad política o la corrupción percibida en la percepción de las limitaciones del control.
- **Exploración de sesgos en el autoinforme mediante metodologías mixtas.**
  El uso exclusivo de autoinformes por parte de un único respondiente introduce un riesgo de sesgo de método común que podría distorsionar los resultados. Futuras investigaciones deberían incorporar técnicas de triangulación metodológica, como el análisis de documentos internos, entrevistas a actores no auditores o la aplicación de escalas de percepción anónimas para contrastar las respuestas. Además, sería útil emplear diseños experimentales que manipulen deliberadamente la información presentada a los auditores —por ejemplo, variando el nivel de detalle en la descripción de un caso— para evaluar cómo estos factores influyen en sus juicios sobre las limitaciones del control organizacional.
- **Estudio del papel de variables contextuales no exploradas en este trabajo.**
  Aunque este estudio controló parcialmente la experiencia profesional, quedan por explorar otras variables contextuales que podrían interactuar con las percepciones de los auditores internos, como el tamaño de la organización, su sector económico específico, la cultura organizacional predominante o incluso características individuales de los profesionales, tales como su formación académica o su exposición previa a casos de fraude. Una investigación que incorpore estas dimensiones podría ofrecer un mapa más granular de los factores que influyen en la identificación de limitaciones, permitiendo diseñar intervenciones más precisas en función de perfiles organizacionales y profesionales.

REFERENCIAS

Abdelrahim, A. y Al‐Malkawi, H. N. (2022). The Influential Factors of Internal Audit Effectiveness: A Conceptual Model. *International Journal of Financial Studies*, *10*(3), 71.

Alqudah, H. M., Amran, N. A., Hassan, H., Lutfi, A., Alessa, N., Alrawad, M. y Almaiah, M. A. (2023). Examining the critical factors of internal audit effectiveness from internal auditors' perspective: Moderating role of extrinsic rewards. *Heliyon*, *9*(10), e20497.

Antoh, A., Sholihin, M., Sugiri, S. y Arifa, C. (2024). A perspective on the whistleblowing intention of internal auditors: an integrated ethical decision-making model. *Cogent Business & Management*, *11*(1).

Barr-Pulliam, D. D. y Flint, L. L. (2025). Alternative Work Arrangements and

Organizational Actions: Internal Auditor Behavioral Responses and Organizational Outcomes. *Current Issues in Auditing*, *19*(1), F1–F11.

Bernd, D. C. y Beuren, I. M. (2021). Self-perceptions of Organizational Justice and Burnout in Attitudes and Behaviors in the Work of Internal Auditors. *Review of Business Management*, *23*(3), 422–438.

Berzofsky, M., Bollen, K. A., Biemer, P. P., Karr, A. F. y Tueller, S. (2025). Are Survey Weights Needed? A Review of Diagnostic Tests in Regression Analysis. *Carolina Digital Repository (University of North Carolina at Chapel Hill)*.

Carolina, Y., Haneda, J. y Haneda, J. (2022). COSO ERM AND THE ROLE OF INTERNAL AUDITORS IN FRAUD PREVENTION (Survey on Internal Auditors in Indonesia). *Jurnal ASET (Akuntansi Riset)*, *14*(2), 325–334.

dos Santos, I. M., Valdevino, R. Q. S., de Queiroz, R. S., de Oliveira, A. M., de Oliveira, L. J. F. y da Silva, M. G. M. (2022). Internal controls for risk management: perception of auditors and managers. *REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal do Rio Grande do Norte*, *14*(1).

Emmanuel, T., Maupong, T., Mpoeleng, D., Semong, T., Mphago, B. y Tabona, O. (2021). A survey on missing data in machine learning. *Journal Of Big Data*, *8*(1), 140.

Handoyo, B. R. M. y Bayunitri, B. I. (2021). The influence of internal audit and internal control toward fraud prevention. *International Journal of Financial Accounting and Management*, *3*(1), 45–64.

Kabir, M. R., Sobhani, F. A., Mohamed, N. y Ashrafi, D. M. (2022). Impact of Integrity and Internal Audit Transparency on Audit Quality: The Moderating Role of Blockchain. *Management and Accounting Review*, *21*(1).

Levytska, S., Pershko, L., Akimova, L., Акімов, Havrilenko, K. y Kucherovskii, O. (2022). A Risk-Oriented Approach in the System of Internal Auditing of the Subjects of Financial Monitoring. *International Journal of Applied Economics Finance and Accounting*, *14*(2), 194–206.

M.Y.Noch, M. B. H. I. M. A. K. S. (2022). Independence and Competence on Audit Fraud Detection: Role of Professional Skepticism as Moderating. *Jurnal Akuntansi*, *26*(1), 161.

Ogishima, H., Ito, A., Kajimura, S. y Himichi, T. (2023). Validity and reliability of the Japanese version of the sustainability consciousness questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*, 1130550.

Oko-Odion, C. y Udoh, O. R. (2024). Leveraging technology in internal audit processes for streamlined management and risk oversight. *International Journal of Science and Research Archive*, *13*(2), 3077–3100.

Oyedotun, S. A., Oise, G. P., Akilo, B. E., Nwabuokei, O. C., Ejenarhome, P. O., Fole, M. y Onwuzo, C. J. (2025). The Role of Internal Audit in Fraud Detection and Prevention: A Multi-Contextual Review and Research Agenda. *Journal of Science Research and Reviews*, *2*(2), 76–85.

Pooe, J. B., Barac, K., Plant, K. y Steyn, B. (2022). Signalling of internal audit effectiveness. *South African Journal of Accounting Research*, *36*(3), 213–249.

Rastina, R., Ratnawati, R., Astanty, W. F. y Idrus, M. I. (2025). Internal

Auditors' Role in Shaping the Effectiveness of Internal Control System in Manufacturing Companies. *International Journal of Social Science and Business*, *9*(2), 313–323.

Salin, A. S. A. P., Ismail, Z., Smith, M. A., Raman, S. A., Omar, N. y Shamsudin, S. M. (2025). Risk management, internal audit function, and corporate performance. *Risk Governance and Control Financial Markets & Institutions*, *15*(4), 33.

Shimada, D. y Katahira, K. (2022). Sequential dependencies of responses in a questionnaire survey and their effects on the reliability and validity of measurement. *Behavior Research Methods*, *55*(6), 3241–3259.

Shuwaili, A. M. J., Hesarzadeh, R. y Velashani, M. A. B. (2023). Designing an internal audit effectiveness model for public sector: qualitative and quantitative evidence from a developing country. *Journal of Facilities Management*, *22*(5), 792–810.

Stein, E. y da Cunha, P. R. (2024). Professional skepticism of internal auditors and perception of risks in internal controls. *Revista Contabilidade & Finanças*, *35*(96).

Sumartono, S. (2022). Professional Skepticism in Moderating the Relationship between Auditors' Knowledge, Obedience Pressure, and Auditors' Experience on Audit Judgment. *Jurnal ASET (Akuntansi Riset)*, *14*(1), 135–144.

Surya, F., Pramudita, T., Wijaya, D., Permadi, D. y Putri, E. (2023). The Influence of Work Culture on the Effectiveness of Internal Audit: A Qualitative Study. *Golden Ratio of Auditing Research*, *3*(1), 01–10.

Ta, T. T. y Doan, T. N. (2022). Factors Affecting Internal Audit Effectiveness: Empirical Evidence from Vietnam. *International Journal of Financial Studies*, *10*(2), 37.

Tjan, J. S., Muslim, M., Alimin, A., Noch, M. Y. y Sonjaya, Y. (2024). Independence, Professional Skepticism, And Audit Quality: The Moderating Role Of Audit Fees. *Jurnal Akuntansi*, *28*(1), 40–60.

Udoh, O. R. (2024). Enhancing Internal Audit Efficiency for Effective Risk Management and Corporate Governance Frameworks. *International Journal of Research Publication and Reviews*, *5*(12), 3646–3659.

Yilin, R., Chu, K. y Zhu, F. (2023). Reliability and validity of the Chinese version of the Athletes' Received Support Questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*, 1176035.

Yusnaini, Y. (2023). Triangle Model of Responsibility Theory in Perspective of Internal Auditor's Responsibility for Fraud Detection. *International Journal of Economic Behavior and Organization*.

Zanutto, E. L. (2021). A Comparison of Propensity Score and Linear Regression Analysis of Complex Survey Data. *Journal of Data Science*, *4*(1), 67–91.