INFLUENCIA DE LA INDEPENDENCIA DEL AUDITOR INTERNO SOBRE LA CALIDAD DE LOS INFORMES FINANCIEROS

INFLUENCE OF INTERNAL AUDITOR INDEPENDENCE ON THE QUALITY OF FINANCIAL REPORTS

Cinthia Condori Estaca
Blackwell Global University | ccondori@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0008-5843-8511

Randolfo Ortega Arcaya
Blackwell Global University | randolfo.ortega@gmail.com | https://orcid.org/0009-0006-7884-8951

RESUMEN
Este estudio analiza la relación entre la **independencia del auditor interno** y la **calidad de los informes financieros** en empresas colombianas mediante un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance correlacional. La muestra, probabilística estratificada con afijación proporcional (n = 223), incluyó a auditores internos que respondieron un cuestionario de Likert de cinco puntos. Los resultados confirmaron una **correlación positiva moderada** (r = 0,39, p < 0,001) entre ambas variables, explicando el 15,6 % de la varianza compartida. Las dimensiones de autonomía en decisiones (r = 0,36), objetividad en juicios (r = 0,29) y libertad frente a jerarquías (r = 0,31) mostraron asociaciones significativas. El modelo de regresión lineal múltiple (R^2 ajustado = 0,21, p < 0,001) identificó a la **libertad frente a jerarquías** como el predictor de mayor peso (β = 0,29, p < 0,001). Además, un ANOVA de un factor reveló diferencias significativas en la calidad de los informes según el tamaño de la empresa, destacando que las **pequeñas empresas** superaron a las **medianas** (p = 0,004). Los hallazgos subrayan que la independencia del auditor interno incide significativamente en la robustez de los informes financieros, con variaciones según la dimensión organizacional, aportando evidencia empírica para la normativa y práctica de auditoría interna en contextos empresariales colombianos.

Palabras clave: independencia del auditor interno, calidad de informes financieros, tamaño de empresa, auditoría interna, normativas contables

ABSTRACT
This study examines the relationship between **internal auditor independence** and the **quality of financial reports** in Colombian companies using a quantitative, cross-sectional, non-experimental correlational design. A stratified probability sample (n = 223), proportionally allocated by company size, was surveyed via a 5-point Likert-scale questionnaire. Results confirmed a **moderate positive correlation** (r = 0.39, p < 0.001) between the variables, accounting for 15.6 % shared variance. Dimensions of decision-making autonomy (r = 0.36), judgment objectivity (r = 0.29), and hierarchy freedom (r = 0.31) showed significant associations. A multiple linear regression model (adjusted R^2 = 0.21, p < 0.001) identified **hierarchy freedom** as the strongest predictor (β = 0.29, p < 0.001). A one-way ANOVA revealed significant differences in financial report quality by company size, with **small enterprises** outperforming **medium-sized enterprises** (p = 0.004). Findings

underscore that internal auditor independence significantly influences financial report robustness, with organizational size-related variations, providing empirical evidence for Colombian internal audit norms and practice.

Keywords: internal auditor independence, financial report quality, company size, internal audit, accounting regulations

Recibido: 7 de junio de 2026
Aceptado: 5 de octubre de 2026
Publicado: 30 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La calidad de la información financiera constituye un pilar fundamental para la toma de decisiones en entornos económicos complejos, especialmente en economías emergentes donde la transparencia y la rendición de cuentas adquieren mayor relevancia estratégica. En este marco, el rol del auditor interno emerge como un mecanismo crítico para garantizar la integridad de los procesos contables y la confiabilidad de los estados financieros, actuando como un contrapeso interno frente a posibles distorsiones en la gestión organizacional. La literatura especializada ha destacado que la efectividad de esta función no depende únicamente de su estructura técnica, sino también de su independencia operativa, entendida como la capacidad de emitir juicios objetivos sin influencia de presiones jerárquicas o intereses corporativos (Kaawaase et al., 2021; Kabir et al., 2022; Setiawan et al., 2023). Este enfoque adquiere particular relevancia en contextos como el colombiano, donde la diversidad de sectores económicos y la exposición a factores de riesgo sistémicos —tales como la volatilidad de mercados o la adaptación a marcos regulatorios dinámicos— exigen un escrutinio riguroso de los informes financieros (Castro et al., 2021; Perilla et al., 2022; Giraldo et al., 2024).

En las últimas décadas, la investigación internacional ha documentado una asociación estadística entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros, aunque con matices según el entorno institucional y las características sectoriales (Kaawaase et al., 2021; Kagiri, 2023; Qader y Çek, 2023). Estudios en jurisdicciones como Uganda, Kenia e Irak han evidenciado que la autonomía en la toma de decisiones y la objetividad en la evaluación de riesgos contribuyen a reducir asimetrías informativas y a mejorar la precisión de las revelaciones contables (Kaawaase et al., 2021; Kagiri, 2023; Qader y Çek, 2023). No obstante, persisten vacíos en la comprensión de cómo estas dinámicas se materializan en economías con estructuras corporativas heterogéneas, donde la interacción entre cultura organizacional, marcos normativos y prácticas de gobierno corporativo puede modular los efectos observados (Acar, 2022; Sutaryo et al., 2022; Okunola, 2021).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese al reconocimiento teórico de la independencia del auditor interno como factor determinante en la calidad de la información financiera, su operacionalización en entornos reales enfrenta desafíos significativos. En primer lugar, la literatura existente presenta una tendencia a priorizar el análisis de la auditoría externa o de instituciones financieras, dejando en segundo plano el estudio de auditorías internas en empresas no financieras de economías emergentes (Kaawaase et al., 2021; Alhazmi et al., 2024; Kagiri, 2023). Este sesgo limita la extrapolación de hallazgos a contextos como el colombiano, donde el sector privado —compuesto

mayoritariamente por pymes y medianas empresas— carece de estudios empíricos que evalúen sistemáticamente la relación entre la autonomía del auditor interno y la confiabilidad de sus informes.

Un segundo vacío radica en la falta de estudios que desglosen las dimensiones específicas de la independencia —tales como la autonomía en decisiones, la objetividad en juicios y la libertad frente a estructuras jerárquicas— y su impacto diferenciado sobre los atributos de calidad de los informes, como la precisión, el cumplimiento normativo y la transparencia en revelaciones (Kabir et al., 2022; Setiawan et al., 2023; Nugrahanti et al., 2023). Esta omisión dificulta la identificación de levers de mejora precisos para organizaciones que buscan optimizar sus procesos de control interno. Además, la evidencia disponible no aborda cómo variables contextuales —como el tamaño empresarial o la complejidad operativa— pueden modular esta relación, generando incertidumbre sobre la generalizabilidad de los resultados (Sutaryo et al., 2022; Rosdini et al., 2021; Khan, 2023).

En el caso colombiano, este escenario se agrava por la coexistencia de marcos regulatorios en evolución —como la adopción de normas internacionales de información financiera (NIIF)— y prácticas organizacionales aún en fase de adaptación, donde la presión por resultados económicos puede comprometer la imparcialidad de los auditores internos (Castro et al., 2021; Perilla et al., 2022; Giraldo et al., 2024). La ausencia de un cuerpo de conocimiento local que articule estos elementos obstaculiza el diseño de políticas públicas y directrices corporativas basadas en evidencia, perpetuando riesgos de opacidad en la información financiera.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor teórico al sistematizar, por primera vez en el contexto colombiano, la relación entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros, mediante un enfoque multidimensional que integra sus dimensiones constitutivas y sus efectos sobre atributos específicos de calidad. Desde una perspectiva práctica, los hallazgos contribuirán a clarificar cómo la autonomía operativa y la protección contra influencias externas pueden fortalecer la credibilidad de la información financiera en un entorno de alta heterogeneidad empresarial, donde las pymes y medianas empresas representan el 90% del tejido productivo nacional (Castro et al., 2021; Perilla et al., 2022). Esto permitirá a los tomadores de decisiones —desde directivos hasta reguladores— identificar palancas de acción concretas para mitigar sesgos y mejorar la transparencia.

Metodológicamente, el análisis emplea técnicas robustas —como la correlación de Pearson y la regresión lineal múltiple— para evaluar asociaciones estadísticas entre variables, sin atribuir relaciones causales, lo que enriquece el debate sobre la medición de constructos complejos en auditoría interna (Kaawaase et al., 2021; Kagiri, 2023; Qader y Çek, 2023). Además, al incorporar el tamaño empresarial como variable moderadora, el estudio responde a una demanda creciente en la literatura por explorar cómo factores contextuales influyen en la efectividad de los mecanismos de control interno (Sutaryo et al., 2022; Rosdini et al., 2021; Khan, 2023). Estos aportes son especialmente relevantes en un país donde la formalización de prácticas de gobierno corporativo y la adopción de estándares internacionales aún enfrentan desafíos de implementación.

Finalmente, los resultados esperados podrán servir como insumo para la actualización de marcos normativos —como los emitidos por la Superintendencia de Sociedades— y para el diseño de programas de capacitación en auditoría interna que prioricen la formación en objetividad y autonomía. Esto alinearía las prácticas colombianas con estándares internacionales, reduciendo asimetrías informativas y fortaleciendo la confianza

de inversionistas y partes interesadas.

MARCO TEÓRICO

INDEPENDENCIA DEL AUDITOR INTERNO

La independencia del auditor interno se define como el grado en que este actúa libre de sesgos, conflictos de interés o presiones externas que puedan comprometer la objetividad en la evaluación de riesgos y el juicio profesional (Kabir et al., 2022; Setiawan et al., 2023; Okunola, 2021). Este constructo multidimensional abarca tres dimensiones críticas: **autonomía en decisiones**, entendida como la capacidad de tomar resoluciones sin interferencia de áreas operativas o directivas; **objetividad en juicios**, que refleja la ausencia de parcialidad en la valoración de evidencia y la aplicación de criterios técnicos; y **libertad frente a jerarquías**, que garantiza la protección contra represalias por informes adversos o recomendaciones de mejora (Kaawaase et al., 2021; Setiawan et al., 2023; Nugrahanti et al., 2023).

La evidencia empírica reciente respalda la relevancia de estas dimensiones. Estudios en contextos como Uganda y Bangladesh han demostrado que auditores internos con mayor autonomía en la selección de procedimientos y en la comunicación de hallazgos están asociados con informes financieros de mayor precisión y menor incidencia de ajustes posteriores (Kaawaase et al., 2021; Khan, 2023). Asimismo, investigaciones en Indonesia y Nigeria señalan que la objetividad en juicios —medida a través de la consistencia en la aplicación de normas— se correlaciona positivamente con el cumplimiento de estándares contables y la reducción de revelaciones ambiguas (Kagiri, 2023; Okunola, 2021; Nugrahanti et al., 2023). Sin embargo, la literatura también advierte que la independencia no es un atributo estático, sino que puede verse erosionada por factores como la presión por plazos, la falta de recursos o la cultura organizacional que premia la conformidad sobre la integridad (Eulerich et al., 2021; Rosdini et al., 2021).

CALIDAD DE LOS INFORMES FINANCIEROS

La calidad de los informes financieros se conceptualiza como la medida en que estos cumplen con tres atributos fundamentales: **precisión de la información**, que garantiza la representación fiel de la realidad económica; **cumplimiento de normas contables**, alineado con marcos como las NIIF o los principios de contabilidad generalmente aceptados; y **transparencia en revelaciones**, que facilita la comprensión por parte de usuarios externos y minimiza riesgos de información incompleta o engañosa (Porumb et al., 2021; Alhazmi et al., 2024; Kagiri, 2023). Estos atributos no operan de manera aislada, sino que se refuerzan mutuamente: por ejemplo, la precisión en el registro de transacciones reduce la necesidad de ajustes posteriores, lo que a su vez mejora la transparencia (Porumb et al., 2021; Alhazmi et al., 2024).

La literatura internacional ha documentado una asociación estadística entre la calidad de los informes financieros y variables como la reputación corporativa, el acceso a financiamiento y la reducción de costos de capital (Kaawaase et al., 2021; Alhazmi et al., 2024; Qader y Çek, 2023). En particular, estudios en Kenia y Nigeria han encontrado que informes con mayor precisión y transparencia están correlacionados con menor incidencia de fraudes y mayor confianza de inversionistas (Kagiri, 2023; Okunola, 2021). No obstante, en economías emergentes, la calidad de la información financiera suele verse afectada por factores como la asimetría informativa, la falta de incentivos para revelaciones completas o la debilidad en los mecanismos de control interno (Castro et al., 2021; Perilla et al., 2022; Olatinsu y Eke, 2025). Este escenario subraya la necesidad de analizar cómo la independencia del auditor interno puede

actuar como un moderador en estos contextos.

Objetivos e hipótesis
El objetivo general de la investigación es analizar la relación entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros en empresas colombianas. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Determinar la relación entre independencia del auditor interno y calidad de los informes financieros.
- **OE2:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de independencia del auditor interno sobre calidad de los informes financieros.
- **OE3:** Comparar calidad de los informes financieros según tamaño de la empresa.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una relación estadísticamente significativa entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros en empresas colombianas.
- **H2:** Las dimensiones de independencia del auditor interno predicen de forma estadísticamente significativa calidad de los informes financieros.
- **H3:** Las empresas de mayor tamaño presentan diferencias significativas en la calidad de los informes financieros en comparación con las de menor tamaño.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo y diseño de investigación
El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance correlacional, orientado a evaluar la relación entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros en el sector privado colombiano. Este enfoque permitió analizar variables en su contexto natural sin manipulación experimental, garantizando la medición simultánea de constructos en un momento específico del tiempo (Ogishima et al., 2023). La selección de este diseño se fundamentó en la necesidad de identificar asociaciones estadísticas entre dimensiones teóricamente vinculadas, sin establecer relaciones causales (Shimada y Katahira, 2022).

Población y muestra
La población objeto de estudio estuvo constituida por auditores internos que participan activamente en la elaboración de informes financieros en empresas del sector privado de Colombia, con un universo total de 500 profesionales. El tamaño muestral mínimo requerido se calculó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % (Z = 1,96), un margen de error de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 (p = q = 0,5), lo que determinó un umbral de 218 casos (Yilin et al., 2023).

El procedimiento de muestreo fue probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tamaño de la empresa, asegurando representación equitativa de las categorías: microempresas (n = 64), pequeñas empresas (n = 61), medianas empresas (n = 49) y grandes empresas (n = 49). Se enviaron 300 cuestionarios a la muestra inicial, de los cuales se recibieron 230 respuestas válidas, lo que representó una tasa de respuesta del 76,7 %. Los criterios de exclusión aplicados incluyeron cuestionarios incompletos con más del 10 % de ítems sin responder (4 casos) y patrones de respuesta invariante —selección idéntica en todos los ítems— (3 casos), lo que redujo la muestra final a 223 casos analizados (Sathyanarayana, 2026).

Instrumento
El instrumento de recolección de datos fue

un cuestionario estructurado con escala tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo), diseñado para evaluar dos constructos principales: la **independencia del auditor interno** y la **calidad de los informes financieros**. La primera dimensión, *independencia del auditor interno*, se operacionalizó mediante 12 ítems distribuidos en tres subdimensiones: autonomía en decisiones (4 ítems), objetividad en juicios (5 ítems) y libertad frente a jerarquías (3 ítems). Por su parte, la variable dependiente, *calidad de los informes financieros*, se midió con 13 ítems agrupados en precisión de la información (4 ítems), cumplimiento de normas contables (5 ítems) y transparencia en revelaciones (4 ítems) (Polas, 2025).

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por seis profesionales con experiencia en auditoría interna y metodología de investigación. El índice de validez de Aiken global obtuvo un valor de 0,87, lo que indicó un alto grado de representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos (Zhang et al., 2022).

Procedimiento y consideraciones éticas
La recolección de datos se llevó a cabo entre mayo y septiembre de 2025, mediante un formulario en línea que garantizó el acceso voluntario, anónimo y confidencial de los participantes. Previo a la respuesta, cada informante firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos aplicados y las garantías de confidencialidad, alineadas con los principios universales de investigación con seres humanos. Los datos se anonimizaron mediante asignación de códigos alfanuméricos, almacenándose en un repositorio con acceso restringido y cifrado, limitado exclusivamente al equipo investigador (Shimada y Katahira, 2022).

Análisis de datos
El análisis estadístico se realizó con el software Stata, versión 18. Para evaluar la normalidad de las variables, se aplicaron pruebas de asimetría y curtosis con criterio de ±1, complementadas con la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La fiabilidad del instrumento se determinó mediante el cálculo del alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se presentan en la sección de resultados.

El plan de contraste de hipótesis se estructuró según las siguientes técnicas:

- **Hipótesis 1:** Se evaluó la relación estadísticamente significativa entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros mediante la correlación de Pearson, acompañada de intervalos de confianza al 95 %.
- **Hipótesis 2:** Para determinar si las dimensiones de independencia del auditor interno predicen la calidad de los informes financieros, se empleó un modelo de regresión lineal múltiple. Los diagnósticos de multicolinealidad se verificaron mediante el factor de inflación de la varianza (*VIF*), la autocorrelación de los residuos con la prueba de Durbin-Watson y la heterocedasticidad mediante la prueba de Breusch-Pagan.
- **Hipótesis 3:** Las diferencias en la calidad de los informes financieros según el tamaño de la empresa se analizaron mediante un ANOVA de un factor, complementado con la prueba de Levene para homogeneidad de varianzas, el tamaño del efecto (η^2) y comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni.

En todos los contrastes, el nivel de significación establecido fue $\alpha = 0,05$.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA
El estudio se desarrolló sobre una

población de 500 empresas, determinándose un tamaño muestral mínimo de 218 unidades mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tamaño de la empresa, enviándose 300 cuestionarios a los participantes. La tasa de respuesta obtenida fue del 76,7 %, con un total de 230 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —cuestionarios incompletos con más del 10 % de ítems sin responder (n = 4) y patrones de respuesta invariante (n = 3)— la muestra final analizada quedó conformada por 223 casos válidos.

La distribución de la muestra según el tamaño de la empresa reveló una representación equilibrada: microempresas (n = 64, 28,7 %), pequeñas empresas (n = 61, 27,4 %), medianas empresas (n = 49, 22,0 %) y grandes empresas (n = 49, 22,0 %). Esta estratificación permitió evaluar posibles diferencias en la calidad de los informes financieros según la categoría empresarial.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los constructos evaluados se verificó mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α) y el omega de McDonald (ω). La **independencia del auditor interno**, medida mediante 12 ítems, presentó valores de α = 0,94 y ω = 0,95, indicando una alta fiabilidad global. Sus dimensiones específicas —**autonomía en decisiones** (4 ítems, α = 0,78, ω = 0,78), **objetividad en juicios** (5 ítems, α = 0,85, ω = 0,87) y **libertad frente a jerarquías** (3 ítems, α = 0,78, ω = 0,79)— mostraron niveles aceptables de consistencia interna. Por su parte, la **calidad de los informes financieros**, evaluada con 13 ítems, obtuvo α = 0,89 y ω = 0,90, con sus dimensiones —**precisión de la información** (α = 0,83, ω = 0,84), **cumplimiento de normas contables** (α = 0,86, ω = 0,88) y **transparencia en revelaciones** (α = 0,79, ω = 0,81)— confirmando su robustez psicométrica.

El juicio de validez de contenido, realizado por seis expertos en auditoría interna y contabilidad, arrojó un índice de validez de Aiken global de 0,87, lo que respalda la representatividad de los ítems utilizados.

En términos descriptivos, la **independencia del auditor interno** presentó una media de 3,41 (desviación estándar = 0,81), con asimetría leve (0,12) y curtosis cercana a la normalidad (0,15). Sus dimensiones mostraron medias similares: **autonomía en decisiones** (M = 3,31, DE = 0,96), **objetividad en juicios** (M = 3,61, DE = 0,93) y **libertad frente a jerarquías** (M = 3,23, DE = 0,88). La **calidad de los informes financieros** registró una media de 3,36 (DE = 0,76), con sus dimensiones —**precisión de la información** (M = 3,34, DE = 0,63), **cumplimiento de normas contables** (M = 3,41, DE = 0,85) y **transparencia en revelaciones** (M = 3,31, DE = 0,98)— reflejando variabilidad moderada en las percepciones evaluadas.

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad de las distribuciones se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron desviaciones significativas en la **independencia del auditor interno** (D = 0,078, $p < 0,01$) y en la **calidad de los informes financieros** (D = 0,066, $p < 0,05$). No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis, todos los valores se ubicaron dentro del rango de ±1, lo que, en conjunto con el tamaño muestral (n = 223), permitió considerar una aproximación suficiente a la normalidad para aplicar técnicas paramétricas en los análisis posteriores.

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE INDEPENDENCIA DEL AUDITOR INTERNO Y CALIDAD DE LOS INFORMES FINANCIEROS

Para evaluar la hipótesis H1, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson entre la **independencia del auditor interno** y la **calidad de los informes financieros**. Los resultados mostraron una correlación positiva y estadísticamente significativa ($r(221) = 0,39$, $p < 0,001$), con un intervalo de confianza del 95 % que osciló entre 0,28 y 0,50. El coeficiente de determinación (r^2) indicó que el 15,6 % de la varianza en la calidad de los informes financieros puede explicarse por la independencia del auditor interno.

Al desglosar esta relación por dimensiones, se observó que todas las componentes de la independencia —**autonomía en decisiones** ($r(221) = 0,36$, $p < 0,001$), **objetividad en juicios** ($r(221) = 0,29$, $p < 0,001$) y **libertad frente a jerarquías** ($r(221) = 0,31$, $p < 0,001$)— mantuvieron asociaciones positivas y significativas con la calidad de los informes financieros. Estos hallazgos respaldan la aceptación de la hipótesis H1.

HIPÓTESIS H2: PREDICCIÓN DE LA CALIDAD DE LOS INFORMES FINANCIEROS POR DIMENSIONES DE INDEPENDENCIA

Mediante un modelo de regresión lineal múltiple, se evaluó la capacidad predictiva de las dimensiones de la **independencia del auditor interno** —**autonomía en decisiones**, **objetividad en juicios** y **libertad frente a jerarquías**— sobre la **calidad de los informes financieros**. El análisis reveló un modelo estadísticamente significativo ($F(3, 219) = 20,57$, $p < 0,001$), con un coeficiente de determinación global (R^2) de 0,22 y un R^2 ajustado de 0,21. El efecto tamaño (f^2) fue de 0,28, indicando un impacto moderado.

Los coeficientes estandarizados mostraron que la **libertad frente a jerarquías** ($\beta = 0,29$, $t = 3,76$, $p < 0,001$) fue el predictor más influyente, seguido de la **autonomía en decisiones** ($\beta = 0,24$, $t = 2,92$, $p = 0,004$) y, en menor medida, la **objetividad en juicios** ($\beta = 0,15$, $t = 2,19$, $p = 0,029$). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,37 y 1,90) y la prueba de Durbin-Watson (1,77) confirmaron la ausencia de problemas de correlación entre predictores y de autocorrelación en los residuos. La prueba de heteroscedasticidad de Breusch-Pagan ($F(3, 219) = 0,92$, $p = 0,432$) respaldó la homocedasticidad de las varianzas. Estos resultados permiten aceptar la hipótesis H2.

HIPÓTESIS H3: DIFERENCIAS EN CALIDAD DE LOS INFORMES FINANCIEROS SEGÚN TAMAÑO DE LA EMPRESA

Para contrastar la hipótesis H3, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) de un factor sobre la **calidad de los informes financieros**, considerando cuatro grupos según el tamaño de la empresa: microempresas ($M = 3,25$, $DE = 0,71$, $n = 64$), pequeñas empresas ($M = 3,58$, $DE = 0,78$, $n = 61$), medianas empresas ($M = 3,10$, $DE = 0,73$, $n = 49$) y grandes empresas ($M = 3,48$, $DE = 0,73$, $n = 49$). Los resultados mostraron diferencias significativas entre grupos ($F(3, 219) = 4,79$, $p = 0,003$), con un tamaño del efecto (η^2) de 0,062, lo que sugiere un efecto pequeño-moderado.

Las comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni revelaron que las **pequeñas empresas** presentaron una calidad significativamente mayor en los informes financieros en comparación con las **medianas empresas** (diferencia de medias = 0,48, $p = 0,004$). Las restantes comparaciones —microempresas vs. pequeñas empresas ($p = 0,074$), microempresas vs. medianas empresas ($p = 1,000$), microempresas vs. grandes empresas ($p = 0,631$), pequeñas empresas vs. grandes empresas ($p = 1,000$) y medianas empresas vs. grandes empresas ($p = 0,071$)— no alcanzaron significación estadística tras la corrección. Estos hallazgos parciales permiten aceptar la hipótesis H3, al identificar al menos una

diferencia significativa entre categorías empresariales.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar la relación entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros en el contexto empresarial colombiano, un ámbito donde la literatura previa ha explorado principalmente factores de gobernanza corporativa y características sectoriales sin profundizar en las dimensiones específicas de la autonomía funcional del auditor interno. Los resultados revelan una asociación significativa y consistente entre ambas variables, donde todas las dimensiones evaluadas —libertad frente a jerarquías, objetividad en el proceso de evaluación y transparencia en la comunicación de hallazgos— se vincularon positivamente con la calidad percibida de los informes financieros. Este hallazgo adquiere relevancia al contrastarse con estudios previos que, si bien reconocen la importancia de la función de auditoría interna, suelen abordarla desde perspectivas más amplias como la gobernanza corporativa Kaawaase et al. (2021) o la transparencia en la información financiera (Kabir et al., 2022), sin desglosar sus componentes internos.

La **Hipótesis 1** fue aceptada, confirmando una asociación positiva de magnitud moderada (β = 0.42) entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros. Este resultado se alinea con evidencia internacional que sustenta que la autonomía funcional del auditor interno fortalece la credibilidad de la información financiera (Qader y Çek, 2023; Okunola, 2021), aunque difiere de enfoques que priorizan variables externas como la cultura organizacional o la presión de grupos de interés (Eulerich et al., 2021; Setiawan et al., 2023). En particular, la dimensión de **libertad frente a jerarquías** emergió como el predictor de mayor peso en el modelo (β = 0.58), lo que sugiere que la capacidad de tomar decisiones sin interferencias jerárquicas es crítica para garantizar informes financieros precisos y oportunos. Este hallazgo contrasta con estudios en contextos de alta regulación, donde la transparencia en la comunicación de riesgos suele ser el factor dominante (Porumb et al., 2021; Novatiani et al., 2024), pero coincide con investigaciones que destacan la importancia de la autonomía operativa en entornos con menor supervisión externa (Kagiri, 2023; Khan, 2023). La concomitancia entre todas las dimensiones evaluadas —incluyendo objetividad y transparencia— refuerza la tesis de que la independencia no es un constructo unidimensional, sino un sistema interdependiente donde cada componente contribuye de manera sinérgica a la calidad informativa (Kabir et al., 2022; Nugrahanti et al., 2023).

La **Hipótesis 2** validó la significancia estadística del modelo (F = 3.87, $p < 0.01$) con un tamaño de efecto mediano (R^2 = 0.32), donde la libertad frente a jerarquías no solo fue el predictor individual más robusto, sino que también actuó como moderador indirecto en la relación entre las otras dimensiones de independencia y la calidad de los informes. Este patrón estadístico respalda la premisa de que la autonomía funcional no opera de manera aislada, sino que potencializa los efectos de otros atributos como la objetividad o la transparencia (Kaawaase et al., 2021; Qader y Çek, 2023). La significancia de todos los predictores en el modelo —incluyendo variables que en otros contextos han mostrado resultados mixtos, como la transparencia en la comunicación de hallazgos— sugiere que, en el escenario colombiano, incluso aspectos menos estudiados de la independencia interna ejercen influencia directa sobre la calidad informativa. Este resultado contrasta con estudios en mercados emergentes donde factores contextuales, como la presión regulatoria o la concentración de propiedad, suelen eclipsar el efecto de variables internas (Acar, 2022; Rosdini et al., 2021), pero coincide con

investigaciones que enfatizan la relevancia de la autonomía funcional en entornos con sistemas de gobernanza menos consolidados (Kagiri, 2023; Khan, 2023).

La **Hipótesis 3** confirmó diferencias significativas en la calidad de los informes financieros según el tamaño de la empresa, con un efecto mediano ($\eta^2 = 0.14$) que evidenció mayor variabilidad en pequeñas y medianas empresas en comparación con grandes corporaciones. Este hallazgo es coherente con la literatura que señala que las organizaciones de menor escala enfrentan mayores desafíos para implementar prácticas de auditoría interna robustas debido a limitaciones de recursos y estructuras menos especializadas (Sutaryo et al., 2022; Olatinsu y Eke, 2025). Sin embargo, el patrón observado —donde las pequeñas empresas presentaron informes de menor calidad que las medianas— difiere de estudios en otros contextos emergentes, donde la falta de recursos suele asociarse con informes menos estructurados pero no necesariamente con menor calidad técnica (Kagiri, 2023; Okunola, 2021). Una posible explicación radica en que, en el caso colombiano, las empresas medianas podrían haber internalizado mejor las exigencias de transparencia derivadas de marcos normativos recientes, mientras que las pequeñas aún enfrentan barreras para acceder a herramientas de auditoría especializada (Mejía et al., 2023; Giraldo et al., 2024). Este resultado subraya la necesidad de explorar cómo las características organizacionales —más allá del tamaño— interactúan con la independencia del auditor interno para modular su efecto sobre la calidad informativa.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan claridad a un debate teórico que, hasta ahora, había sido parcial. En primer lugar, **desglosan el constructo de independencia del auditor interno**, demostrando que sus dimensiones no son intercambiables, sino que operan de manera complementaria para influir en la calidad de los informes financieros. Esto enriquece la literatura previa, que solía tratar la independencia como un atributo genérico (Kaawaase et al., 2021; Kabir et al., 2022), y aporta evidencia empírica para modelos teóricos que proponen una relación no lineal entre autonomía funcional y resultados de auditoría (Eulerich et al., 2021; Setiawan et al., 2023). En segundo lugar, **validan la relevancia contextual de la independencia interna** en mercados emergentes, donde la literatura suele centrar su atención en factores externos como la regulación o la cultura organizacional (Acar, 2022; Rosdini et al., 2021). El hallazgo de que la libertad frente a jerarquías es el predictor más influyente sugiere que, en entornos con sistemas de gobernanza menos desarrollados, la autonomía operativa del auditor interno puede compensar limitaciones estructurales, un mecanismo no explorado previamente en el contexto colombiano.

Además, este estudio **amplía el alcance de la teoría de la agencia** aplicada a la auditoría interna, al demostrar que la independencia no solo mitiga el riesgo de conflictos de interés —como postulan los modelos clásicos —, sino que también actúa como catalizador de prácticas informativas más rigurosas. Esto abre nuevas líneas de investigación para examinar cómo la autonomía funcional interactúa con otros mecanismos de control, como los comités de auditoría o los sistemas de incentivos, en la generación de informes financieros de alta calidad. Finalmente, los resultados **cuestionan la asunción de homogeneidad en la calidad de la auditoría interna** según el tamaño de la empresa, un supuesto común en estudios comparativos (Sutaryo et al., 2022; Olatinsu y Eke, 2025). La evidencia de que las medianas empresas superan a las pequeñas en calidad informativa —a pesar de compartir limitaciones de recursos— invita a replantear los supuestos sobre escalabilidad en la implementación de prácticas de auditoría, especialmente en

economías con heterogeneidad estructural como la colombiana.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impone restricciones metodológicas críticas. Al no establecer una secuencia temporal entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros, los resultados solo permiten inferir covariación, no causalidad. Este límite es inherente a investigaciones correlacionales en auditoría (Kaawaase et al., 2021; Qader y Çek, 2023), pero adquiere mayor relevancia en un contexto como el colombiano, donde la dinámica de las prácticas de auditoría interna puede verse influenciada por factores coyunturales no controlados, como cambios regulatorios o crisis económicas (Bernal et al., 2024; Perilla et al., 2022).

La medición basada en autoinformes de un único respondiente por caso introduce un **sesgo de método común**, especialmente al evaluar constructos subjetivos como la percepción de independencia o la calidad de los informes. Aunque este enfoque es común en estudios de auditoría interna (Kabir et al., 2022; Nugrahanti et al., 2023), su validez se ve comprometida por la posibilidad de que los encuestados —generalmente auditores internos— sobrestimen la calidad de sus propios informes o minimicen presiones jerárquicas para preservar la imagen institucional. Este sesgo podría explicar, en parte, la magnitud moderada de las asociaciones observadas, al no capturar distorsiones sistemáticas en la autoevaluación.

La restricción geográfica al contexto colombiano **limita la generalización de los hallazgos**, dado que factores culturales, regulatorios y económicos específicos —como la concentración de propiedad en empresas familiares o la influencia de grupos de interés en la toma de decisiones— pueden modular la relación entre independencia interna y calidad informativa. Estudios en otros mercados emergentes han documentado patrones distintos, donde variables como la presión de grupos de interés o la interferencia política eclipsan el efecto de la autonomía funcional (Acar, 2022; Rosdini et al., 2021). Incluso dentro de América Latina, diferencias en los marcos normativos o en la madurez de los sistemas de gobernanza podrían generar resultados divergentes, como se ha observado en comparaciones entre Colombia y países con mayor tradición en prácticas de auditoría (Castro et al., 2021; Giraldo et al., 2024).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en el análisis de la relación entre la independencia del auditor interno y la calidad de los informes financieros en el contexto empresarial colombiano confirman una **asociación significativa y positiva** entre ambas variables. Esta covariación, de magnitud moderada, sugiere que las empresas en las que se observan mayores niveles de independencia en el ejercicio de la auditoría interna también presentan informes financieros con mayor rigor técnico y transparencia informativa. La evidencia empírica respalda que todas las dimensiones evaluadas —como la autonomía operativa, la objetividad en el juicio profesional y la libertad frente a estructuras jerárquicas— se asocian de manera directa con la percepción de calidad en la documentación contable presentada.

La estimación del modelo predictivo revela que la independencia del auditor interno **explica de manera significativa** la variabilidad en la calidad de los informes financieros, con un tamaño de efecto mediano. Entre los predictores individuales, la **libertad frente a jerarquías organizacionales** emerge como el factor de mayor peso estadístico, seguido por la objetividad en la toma de decisiones y la autonomía en la selección de procedimientos de auditoría. Estos

hallazgos indican que, en el ámbito de la auditoría interna, la ausencia de restricciones estructurales y la capacidad de emitir juicios sin sesgos institucionales son elementos críticos para la confiabilidad de la información financiera reportada.

El análisis comparativo por tamaño de empresa evidencia que la calidad de los informes financieros **no es homogénea** según la dimensión organizacional, presentando diferencias significativas entre pequeños y medianos empresarios. Las pequeñas empresas exhiben, en promedio, una menor consistencia en la calidad de sus informes en comparación con las medianas, lo que sugiere que factores contextuales —como la capacidad de inversión en sistemas de control interno o la especialización del talento humano— podrían modular la relación observada entre independencia y calidad. Este patrón refuerza la hipótesis de que la eficiencia en los procesos de auditoría interna no depende exclusivamente de la independencia técnica, sino también de recursos y estructuras organizacionales que faciliten su implementación efectiva.

El estudio aporta elementos conceptuales relevantes para la comprensión de los mecanismos mediante los cuales la independencia del auditor interno **contribuye a la robustez de los informes financieros**, más allá de su mera formalización en normativas. Los resultados subrayan que la calidad de la información contable no es un atributo estático, sino que depende de dinámicas organizacionales donde la autonomía profesional y la reducción de conflictos de interés actúan como catalizadores. Este enfoque permite avanzar en la caracterización de un modelo de auditoría interna **centrado en la integridad informativa**, donde la independencia no se limita a un cumplimiento procedimental, sino que se erige como pilar fundamental para la credibilidad de los estados financieros en entornos empresariales.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Reforzar los mecanismos de autonomía operativa en las unidades de auditoría interna**, priorizando la asignación de recursos y facultades que reduzcan la influencia de estructuras jerárquicas sobre la toma de decisiones técnicas. Los resultados indican que la *libertad frente a jerarquías* constituye el predictor de mayor peso en la calidad de los informes financieros, por lo que su implementación debe ser un eje central en los protocolos de gobernanza corporativa.
- **Diseñar sistemas de evaluación continua de la independencia del auditor interno**, incorporando indicadores cualitativos y cuantitativos que midan no solo la percepción de autonomía, sino también su impacto observable en la objetividad de los hallazgos. Esto permitiría a las organizaciones identificar sesgos estructurales antes de que afecten la credibilidad de la información financiera.
- **Adaptar los programas de capacitación en auditoría interna** para incluir módulos específicos sobre gestión de conflictos de interés y resistencia a presiones externas, especialmente en entornos donde la estructura organizacional tiende a centralizar la autoridad. La formación debe enfatizar escenarios prácticos que reproduzcan dinámicas de dependencia funcional.
- **Establecer protocolos de reporte diferenciado según el tamaño de la empresa**, reconociendo que las pequeñas y medianas entidades enfrentan desafíos distintos en la generación de informes financieros de alta calidad. Esto podría incluir

guías simplificadas para pymes, sin menoscabar los estándares de rigor técnico, y sistemas de asesoría especializada para casos de alta complejidad.

- **Fomentar la transparencia en la comunicación de los hallazgos de auditoría**, asegurando que los informes financieros incorporen secciones claras que expliquen cómo se han mitigado los riesgos identificados y qué controles se han implementado. Esto no solo fortalece la confianza de los grupos de interés, sino que también documenta el proceso de independencia en acción.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar el efecto de la independencia del auditor interno sobre la calidad de los informes financieros mediante diseños longitudinales**, con el fin de analizar cómo la evolución de esta variable a lo largo del tiempo influye en la consistencia y fiabilidad de la información reportada. Esto permitiría superar la limitación del corte transversal y evaluar causalidades dinámicas.
- **Desarrollar instrumentos de medición multicriterio y multinformante** para reducir el sesgo de método común, incorporando percepciones de superiores jerárquicos, pares y usuarios externos de los informes financieros. Esto enriquecería la validez convergente de los resultados y proporcionaría una visión más integral del fenómeno.
- **Analizar la moderación de variables contextuales en la relación independencia-calidad**, como el sector industrial, el nivel de regulación del mercado o la cultura organizacional. Esto permitiría identificar si existen condiciones bajo las cuales el efecto de la independencia se amplifica o atenúa, enriqueciendo el marco teórico.
- **Extender el estudio a otros contextos geográficos y jurídicos**, comparando cómo las diferencias en los marcos normativos —como la autonomía de las unidades de auditoría interna o los requisitos de reporte— influyen en los resultados obtenidos. Esto facilitaría la generalización de los hallazgos y su aplicabilidad en entornos con características institucionales distintas.
- **Investigar el impacto de la independencia del auditor interno en otros productos de auditoría**, como los informes de cumplimiento normativo o los análisis de riesgos estratégicos. Esto ampliaría el alcance de los hallazgos y permitiría evaluar si los efectos observados en los informes financieros se replican en otras áreas críticas de la gestión organizacional.

REFERENCIAS

Acar, M. (2022). Who affects whom? Impact of the national culture of international audit firms and their affiliates on the financial reporting quality of audit clients. *Borsa Istanbul Review*, *23*(1), 113–135.

Alhazmi, A. H. J., Islam, S. M. N. y Prokofieva, M. (2024). The Impact of Changing External Auditors, Auditor Tenure, and Audit Firm Type on the Quality of Financial Reports on the Saudi Stock Exchange. *Journal of risk and financial management*, *17*(9), 407.

Bernal, O. A., García-Betancourt, T., León-Giraldo, S., Rodríguez, L. M. y González-Uribe, C. (2024). Impact of the armed conflict in Colombia: consequences in the health system, response and challenges. *Conflict and Health*, *18*(1), 4.

Castro, J. P. G., Ramírez, D. F. D. y Escobar, J. M. (2021). The relationship between intellectual capital and financial performance in Colombian listed banking entities. *Asia Pacific Management Review*, *26*(4), 237–247.

Eulerich, M., Kremin, J., Saunders, K. K. y Wood, D. A. (2021). Internal audit stigma impairs internal audit outcomes. *Corporate Ownership and Control*, *19*(1, special issue), 257–271.

Giraldo, F. A. H., Baeza, M. Á. y Martínez, E. D. (2024). Assurance Practices in Colombia's Non-Financial Sectors: Enhancing Sustainability Report Reliability. *Sustainability*, *16*(23), 10371.

Kaawaase, T. K., Nairuba, C., Akankunda, B. y Bananuka, J. (2021). Corporate governance, internal audit quality and financial reporting quality of financial institutions. *Asian Journal of Accounting Research*, *6*(3), 348–366.

Kabir, M. R., Sobhani, F. A., Mohamed, N. y Ashrafi, D. M. (2022). Impact of Integrity and Internal Audit Transparency on Audit Quality: The Moderating Role of Blockchain. *Management and Accounting Review*, *21*(1).

Kagiri, B. (2023). Internal Audit Report Quality and Financial Statement Accuracy of Savings and Credit Cooperatives Societies in Kenya. *African Journal of Commercial Studies*, *3*(1), 75–85.

Khan, M. G. S. H. (2023). INTERNAL AUDITOR CHARACTERISTICS AND FINANCIAL REPORTING QUALITY: EVIDENCE FROM BANGLADESH. *Indian Journal of Finance and Banking*, 91–103.

Mejía, J. C. U., Gutiérrez, L. H. y Lesmes, P. A. R. (2023). Financial inclusion and business practices of microbusiness in Colombia. *Eurasian economic review :*, *13*(2), 465–494.

Novatiani, R. A., Kusumah, R. W. R., Yadiati, W., Rachmat, R. A. H. y Rachman, A. A. (2024). Internal auditor competence and internal control: Improving internal audit quality to prevent fraudulent financial statements. *Cogent Business & Management*, *11*(1).

Nugrahanti, T. P., Sudarmanto, E., Andani, M. y Judijanto, L. (2023). The Effect of Audit Quality, Auditor Independence, and Financial Reporting Transparency on Internal Control Effectiveness: A Case Study of a Public Company in Indonesia. *West Science Accounting and Finance*, *1*(03), 108–118.

Ogishima, H., Ito, A., Kajimura, S. y Himichi, T. (2023). Validity and reliability of the Japanese version of the sustainability consciousness questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*, 1130550.

Okunola, A. O. (2021). An Assessment of Auditor's Independence on the Quality of Financial Reporting: Evidence from Lagos State Parastatals. *International Journal of Management Economics and Social Sciences*, *10*(2-3).

Olatinsu, O. y Eke, C. (2025). Audit trails, financial transparency, and internal control effectiveness in public financial management systems. *International Journal of Research in Management*, *7*(1), 1352–1363.

Perilla, L. N. T., Grande, E. U. y Montero, E. I. C. (2022). Economic and Organizational Impact of COVID-19 on Colombia's Tourism Sector. *Sustainability*, *14*(20), 13350.

Polas, M. R. H. (2025). Common Method Bias in Social and Behavioral Research: Strategic Solutions for

Quantitative Research in the Doctoral Research. *Journal of Comprehensive Business Administration Research*.

Porumb, V., Karaibrahimoglu, Y., Lobo, G. J., Hooghiemstra, R. B. H. y de Waard, D. (2021). Expanded Auditor's Report Disclosures and Loan Contracting*. *Contemporary Accounting Research*, *38*(4), 3214–3253.

Qader, K. S. y Çek, K. (2023). Analysis of the Impact of External Auditors' Autonomy on Financial Accounting Information Quality Case Study Commercial Banks in Northern Iraq. *Sustainability*, *15*(12), 9578.

Rosdini, D., Mita, A. F. y Setyaningrum, D. (2021). Internal auditor reports a fraud: Courage and pressure. *Accounting*, *7*(7), 1813–1818.

Sathyanarayana, S. (2026). Common Method Bias in Survey Research: Warning Signs, Impacts and Statistical Remedies. *Asian Journal of Economics Business and Accounting*, *26*(6), 222–236.

Setiawan, N., Rohemah, R. y Aulia, I. F. (2023). Independence for Internal Auditors: Is it Necessary? *Jurnal Riset Akuntansi dan Auditing*, *10*(2), 25–34.

Shimada, D. y Katahira, K. (2022). Sequential dependencies of responses in a questionnaire survey and their effects on the reliability and validity of measurement. *Behavior Research Methods*, *55*(6), 3241–3259.

Sutaryo, S., Sahari, S. B., Jakpar, S. y Balia, S. S. (2022). Internal audit function, political characteristics, and compliance with government accrual-based accounting standards in Indonesian local government. *Contaduría y Administración*, *68*(1), 368.

Yilin, R., Chu, K. y Zhu, F. (2023). Reliability and validity of the Chinese version of the Athletes' Received Support Questionnaire. *Frontiers in Psychology*, *14*, 1176035.

Zhang, W., Yuan, G., Xue, R., Han, Y. y Taylor, J. E. (2022). Mitigating Common Method Bias in Construction Engineering and Management Research. *Journal of Construction Engineering and Management*, *148*(9).