INFLUENCIA DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS SOBRE LA PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS INTERNAS

INFLUENCE OF RISK ASSESSMENT ON INTERNAL AUDIT PLANNING

Antony Mark Huaynapata Barrera
Blackwell Global University | antony.huaynapata@iempresa.edu.pe | https://orcid.org/0009-0004-8302-9833

Ivan Ticona Calloapaza
Blackwell Global University | iticona@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0000-5996-9412

RESUMEN
Este estudio analiza la relación entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas en empresas del sector financiero colombiano mediante un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance correlacional. La muestra consistió en 227 auditores internos seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, quienes respondieron un cuestionario estructurado con escala Likert de cinco puntos. Los resultados evidenciaron una asociación positiva moderada entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas ($r(225) = 0{,}35$, $p < 0{,}001$), explicando el 12,5 % de la varianza compartida. Todas las dimensiones de evaluación de riesgos —identificación ($r(225) = 0{,}32$), análisis ($r(225) = 0{,}32$) y priorización ($r(225) = 0{,}26$)— mostraron correlaciones significativas ($p < 0{,}001$). Además, la experiencia del auditor interno moderó esta relación ($\Delta R^2 = 0{,}044$, $p < 0{,}001$), intensificando el efecto cuando la experiencia era alta ($\beta = 0{,}46$, $p < 0{,}001$). Los hallazgos confirman que ambos componentes operan como ejes interdependientes en los marcos de gobernanza corporativa, destacando su integración dinámica en el contexto financiero colombiano.

Palabras clave: evaluación de riesgos, planificación de auditorías internas, experiencia del auditor, sector financiero, riesgos organizacionales

ABSTRACT
This study examines the relationship between risk assessment and internal audit planning in Colombian financial sector firms using a quantitative, cross-sectional, non-experimental correlational design. A probabilistic simple random sample of 227 internal auditors completed a structured Likert-scale questionnaire (1–5). Results showed a moderate positive association between risk assessment and internal audit planning ($r(225) = 0.35$, $p < 0.001$), accounting for 12.5 % shared variance. All risk assessment dimensions—identification ($r(225) = 0.32$), analysis ($r(225) = 0.32$), and prioritization ($r(225) = 0.26$)—demonstrated significant correlations ($p < 0.001$). Internal auditor experience moderated this relationship ($\Delta R^2 = 0.044$, $p < 0.001$), strengthening the effect when experience was high ($\beta = 0.46$, $p < 0.001$). Findings confirm that both components function as interdependent pillars in corporate governance frameworks, emphasizing their dynamic integration within the Colombian financial context.

Keywords: risk assessment, internal audit planning, auditor experience, financial sector, organizational risks

Recibido: 7 de junio de 2026
Aceptado: 5 de octubre de 2026
Publicado: 30 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La evolución de la disciplina de auditoría interna ha experimentado un giro paradigmático en las últimas décadas, donde el enfoque tradicional basado en el cumplimiento normativo ha cedido terreno ante un modelo centrado en la gestión estratégica de riesgos. Este cambio responde a la creciente complejidad de los entornos operativos, especialmente en sectores regulados como el financiero, donde la identificación temprana de vulnerabilidades y la asignación eficiente de recursos auditables se han convertido en pilares para la sostenibilidad organizacional (Akomolafe et al., 2023; Pangastuti, 2023). La literatura especializada destaca que las entidades del sector financiero, por su naturaleza intrínsecamente expuesta a riesgos sistémicos, requieren de marcos de auditoría interna que no solo verifiquen el cumplimiento, sino que anticipen y mitiguen amenazas potenciales mediante una planificación basada en evidencia (Levytska et al., 2022; Salin et al., 2025). En este contexto, la evaluación de riesgos emerge como el eje articulador entre la teoría de la gestión de riesgos corporativos y la práctica de la auditoría interna, al proporcionar un fundamento objetivo para priorizar áreas de revisión y optimizar la asignación de recursos (Ali, 2022; “Hakimee” y Rasool, 2026). La relevancia de este fenómeno trasciende lo operacional, pues incide directamente en la calidad de la gobernanza corporativa y en la capacidad de las organizaciones para responder a crisis con agilidad (Udoh, 2024; Dewi et al., 2024).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese al consenso teórico sobre la necesidad de alinear la auditoría interna con los procesos de evaluación de riesgos, persisten vacíos significativos en la comprensión de cómo esta relación se materializa en la práctica, particularmente en economías emergentes como la colombiana. Estudios previos han documentado que, en el sector financiero, la planificación de auditorías sigue siendo influenciada por factores subjetivos —como la experiencia individual de los auditores o las presiones operativas— más que por metodologías sistemáticas de identificación y priorización de riesgos (Ege et al., 2022; Avendei, 2026). Esta desconexión entre teoría y práctica genera ineficiencias críticas: por un lado, se observan auditorías reactivas que abordan riesgos una vez materializados, en lugar de prevenirlos; por otro, existe un subaprovechamiento de los datos generados en los procesos de evaluación de riesgos para diseñar planes auditables con mayor precisión (Al-Abedi, 2023; Mohamed y Muhammed, 2025). Además, la literatura carece de análisis empíricos que exploren cómo variables moderadoras —como la experiencia profesional de los auditores internos— pueden intensificar o atenuar la relación entre la evaluación de riesgos y la efectividad de la planificación, un aspecto clave para diseñar intervenciones dirigidas en entornos con recursos limitados (Bonrath y Eulerich, 2024; Katiku, 2023). Este vacío adquiere mayor relevancia en el contexto colombiano, donde el sector financiero enfrenta desafíos únicos, como la adaptación a marcos regulatorios dinámicos y la gestión de riesgos emergentes vinculados a la transformación digital.

JUSTIFICACIÓN

El presente estudio aporta valor en tres dimensiones complementarias. En el plano teórico, contribuye a precisar los mecanismos mediante los cuales la evaluación de riesgos —entendida como

un proceso multidimensional que abarca identificación, análisis y priorización— influye en la estructura y contenido de los planes de auditoría interna. Esto permite superar aproximaciones genéricas y ofrecer un marco conceptual que distinga entre asociaciones estadísticas directas e interacciones mediadas por factores contextuales (Akomolafe et al., 2023; Almgrashi y Mujalli, 2024). Desde una perspectiva práctica, los hallazgos podrán orientar a los comités de auditoría y a los equipos internos en la optimización de sus recursos, al demostrar cómo una evaluación rigurosa de riesgos puede traducirse en planes auditables más eficientes y alineados con los objetivos estratégicos de la organización (Levytska et al., 2022; Ali, 2022). Finalmente, en el ámbito metodológico, este trabajo valida el uso de técnicas estadísticas como la regresión jerárquica para analizar relaciones complejas en entornos de auditoría, sentando las bases para futuras investigaciones que incorporen variables adicionales —como la cultura organizacional o el nivel de madurez en gestión de riesgos— en modelos predictivos (Salin et al., 2025; Zurnadzh'yants y Suchkova, 2026). La relevancia de estos aportes se acentúa en un sector donde la precisión en la asignación de recursos auditables puede marcar la diferencia entre la detección temprana de irregularidades y la exposición a pérdidas significativas.

MARCO TEÓRICO

LA EVALUACIÓN DE RIESGOS COMO VARIABLE INDEPENDIENTE

La evaluación de riesgos constituye un proceso sistemático mediante el cual las organizaciones identifican, analizan y priorizan las amenazas que podrían comprometer el logro de sus objetivos estratégicos. Según Akomolafe et al. (2023), este proceso se estructura en tres dimensiones interdependientes: **identificación de riesgos**, que implica el reconocimiento exhaustivo de eventos o condiciones que podrían afectar negativamente a la entidad; **análisis de riesgos**, donde se evalúan la probabilidad de ocurrencia y el impacto potencial de cada riesgo identificado; y **priorización de riesgos**, que ordena las amenazas según su criticidad para asignar recursos de manera proporcional (Levytska et al., 2022; Almgrashi y Mujalli, 2024). La evidencia empírica reciente respalda que una evaluación de riesgos bien ejecutada no solo facilita la toma de decisiones informadas, sino que también mejora la capacidad de respuesta organizacional ante contingencias (Udoh, 2024; Dewi et al., 2024). En el sector financiero, donde la materialización de riesgos puede tener repercusiones sistémicas, este proceso adquiere un carácter crítico, al servir como insumo fundamental para la planificación de auditorías internas que busquen validar la efectividad de los controles implementados (Al-Abedi, 2023; "Hakimee" y Rasool, 2026).

LA PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS INTERNAS COMO VARIABLE DEPENDIENTE

La planificación de auditorías internas se define como el proceso mediante el cual los equipos de auditoría diseñan, organizan y ejecutan revisiones sistemáticas basadas en los riesgos identificados por la organización. Este proceso se articula en torno a tres dimensiones esenciales: **definición de objetivos**, donde se establecen los alcances y criterios de evaluación de cada auditoría; **asignación de recursos**, que incluye la distribución de personal, tiempo y herramientas necesarias para cumplir los objetivos; y **cronograma de actividades**, que sincroniza las revisiones con los ciclos operativos y de reporting (Ferreira et al., 2023; Ali, 2022). La literatura destaca que una planificación efectiva no solo depende de la identificación de riesgos, sino también de la capacidad de traducir estos insumos en acciones auditables concretas, alineadas con los marcos de referencia internacionales —como los estándares del Institute of Internal Auditors (IIA)— que exigen un enfoque basado en riesgos (Pangastuti, 2023; Avendei, 2026). Estudios recientes en contextos

financieros han demostrado que las organizaciones que integran la evaluación de riesgos en su planificación logran auditorías más focalizadas, con mayor cobertura de áreas críticas y menor redundancia en las revisiones (Bonrath y Eulerich, 2024; Salin et al., 2025).

LA EXPERIENCIA DEL AUDITOR INTERNO COMO VARIABLE MODERADORA

La experiencia profesional del auditor interno actúa como un factor moderador en la relación entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías, al influir en la interpretación de los datos de riesgo y en la toma de decisiones durante la fase de diseño del plan auditable. Según Ege et al. (2022), los auditores con mayor trayectoria no solo poseen un conocimiento más profundo de los controles internos y los riesgos sectoriales, sino que también desarrollan habilidades para priorizar riesgos de manera más objetiva y para adaptar las metodologías de auditoría a contextos específicos. Esta variable se operationaliza mediante **años de experiencia en auditoría interna**, entendidos como el tiempo acumulado en funciones técnicas dentro de la disciplina, excluyendo experiencias en áreas afines (Katiku, 2023; Ege et al., 2022). La evidencia sugiere que auditores con mayor experiencia tienden a diseñar planes más robustos, capaces de anticipar riesgos emergentes y de integrar criterios cualitativos —como la reputacional o estratégica— en su evaluación (Mohamed y Muhammed, 2025; “Hakimee” y Rasool, 2026). Sin embargo, también se ha observado que, en entornos con alta rotación de personal, la falta de continuidad en los equipos puede debilitar la capacidad de capitalizar la experiencia acumulada, afectando la consistencia de la planificación (Udoh, 2024; Dewi et al., 2024).

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar la relación entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas en empresas del sector financiero colombiano. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Establecer la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas.
- **OE2:** Establecer el papel moderador de experiencia del auditor interno en la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas.
- **OE3:** Examinar la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una relación estadísticamente significativa entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas.
- **H2:** La experiencia del auditor interno modera la relación entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas.
- **H3:** Existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de corte correlacional, orientado a examinar las relaciones entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas en el sector financiero colombiano. Este enfoque permitió analizar variables en un momento específico sin manipulación de condiciones, bajo la premisa de que la influencia de la evaluación de riesgos sobre la planificación de auditorías internas se manifiesta en la percepción y práctica profesional de los auditores internos ((Levytska et al., 2022), 2023). La naturaleza correlacional del diseño facilitó la identificación de patrones estadísticos entre constructos sin inferir causalidad

directa, en línea con los principios metodológicos para investigaciones en auditoría interna ((Ege et al., 2022), 2024).

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio estuvo constituida por auditores internos que participan activamente en la planificación de auditorías en empresas del sector financiero de Colombia, con un universo total de 500 profesionales. El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % (Z = 1,96), un margen de error de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 (p = q = 0,5), lo que determinó un tamaño mínimo requerido de 218 casos. Para garantizar la representatividad, se implementó un muestreo probabilístico aleatorio simple, donde cada auditor interno de la población tuvo igual probabilidad de ser seleccionado.

Se enviaron 328 cuestionarios a la muestra inicial, de los cuales se recibieron 239 respuestas válidas, lo que representó una tasa de respuesta del 72,9 %. Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes:

- **Cuestionarios incompletos**, con más del 5 % de ítems sin responder (4 casos).
- **Patrones de respuesta invariante**, donde el informante seleccionó la misma opción en todos los ítems (3 casos).
- **Tiempo de respuesta inferior a 4 minutos**, lo que indicó falta de atención o respuesta superficial (5 casos).

Tras aplicar estos criterios, se obtuvo una muestra final analizada de 227 casos, que cumplió con los requisitos de validez interna y representatividad para los análisis estadísticos propuestos.

INSTRUMENTO

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario estructurado basado en una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 correspondía a "totalmente en desacuerdo" y 5 a "totalmente de acuerdo". La estructura del cuestionario se organizó en tres dimensiones principales:

- **Evaluación de riesgos** (variable independiente), compuesta por 12 ítems distribuidos en tres subdimensiones: *identificación de riesgos* (4 ítems), *análisis de riesgos* (5 ítems) y *priorización de riesgos* (3 ítems).
- **Planificación de auditorías internas** (variable dependiente), con 11 ítems agrupados en *definición de objetivos* (4 ítems), *asignación de recursos* (4 ítems) y *cronograma de actividades* (3 ítems).
- **Experiencia del auditor interno** (variable moderadora), evaluada mediante 5 ítems que midieron los años de trayectoria en auditoría interna.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por seis profesionales con experiencia en auditoría interna y metodología de investigación. El coeficiente de validez global de Aiken alcanzó un valor de 0,85, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual y representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos ((Bonrath y Eulerich, 2024), 2022).

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre julio y septiembre de 2025, mediante un formulario en línea diseñado en una plataforma especializada. Previo al inicio de la encuesta, cada participante firmó un consentimiento informado digital, donde se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos, los beneficios esperados y las garantías de confidencialidad. La participación fue voluntaria y anónima, sin posibilidad de identificación de los informantes en los resultados. Los datos recolectados fueron anonimizados y resguardados en un entorno con acceso restringido, limitado exclusivamente al

equipo de investigación.

Las consideraciones éticas se alinearon con los principios universales de investigación con seres humanos, asegurando el respeto a la autonomía de los participantes, la protección de su privacidad y la ausencia de riesgos físicos o psicológicos. No se ofrecieron incentivos materiales ni se condicionó la participación a beneficios laborales, garantizando así la independencia de las respuestas ((Almasria, 2022), 2021).

ANÁLISIS DE DATOS

Para evaluar la normalidad de las distribuciones, se aplicaron pruebas de asimetría y curtosis con un criterio de ±1, complementadas con la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La fiabilidad de los constructos se midió mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos valores se reportan en la sección de resultados.

Los análisis descriptivos incluyeron medidas de tendencia central y dispersión para cada dimensión del cuestionario, así como la evaluación de la consistencia interna de las escalas. Para contrastar las hipótesis planteadas, se emplearon las siguientes técnicas:

- **Hipótesis 1**: Se utilizó la *correlación de Pearson* con intervalos de confianza al 95 % para determinar si existe una relación estadísticamente significativa entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas.
- **Hipótesis 2**: Se implementó un modelo de *regresión jerárquica* con término de interacción, donde las variables independientes y moderadora fueron centradas para interpretar el efecto de la experiencia del auditor interno sobre la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas. Se realizó un análisis de pendientes simples para evaluar la naturaleza de la moderación.
- **Hipótesis 3**: Se aplicó nuevamente la *correlación de Pearson* con intervalos de confianza al 95 % para verificar la existencia de una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables.

Todos los análisis se realizaron con un nivel de significación de $\alpha = 0,05$, utilizando el software IBM SPSS Statistics, versión 29. Los resultados obtenidos se interpretaron bajo los criterios establecidos para cada técnica, sin ajustes *post hoc* ni correcciones por múltiples comparaciones.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El estudio partió de una población de 500 profesionales vinculados a procesos de auditoría interna, determinándose un tamaño muestral mínimo de 218 unidades mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico aleatorio simple, enviándose 328 cuestionarios a los participantes seleccionados. La tasa de respuesta obtenida fue del 72,9 %, con un total de 239 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —4 cuestionarios por presentar más del 5 % de ítems sin responder, 3 por patrones de respuesta invariante y 5 por tiempo de respuesta inferior a 4 minutos—, la muestra final analizada quedó conformada por 227 casos válidos.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los constructos evaluados se midió mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α) y el omega de McDonald (ω). En el caso de la **evaluación de riesgos**, compuesta por 12 ítems, se obtuvieron valores de $\alpha = 0,87$ y $\omega = 0,89$. Sus dimensiones presentaron las siguientes métricas: **identificación de riesgos** ($\alpha = 0,77$; $\omega = 0,79$), **análisis de**

riesgos (α = 0,81; ω = 0,83) y **priorización de riesgos** (α = 0,88; ω = 0,89). Por su parte, la **planificación de auditorías internas**, con 11 ítems, mostró α = 0,85 y ω = 0,87, distribuidos en **definición de objetivos** (α = 0,85; ω = 0,87), **asignación de recursos** (α = 0,90; ω = 0,91) y **cronograma de actividades** (α = 0,90; ω = 0,92). Finalmente, el constructo **experiencia del auditor interno**, evaluado mediante 5 ítems, alcanzó α = 0,93 y ω = 0,94, mientras que su dimensión **años en auditoría interna** presentó α = 0,81 y ω = 0,82.

La validez de contenido fue evaluada por un panel de 6 expertos en auditoría interna, obteniéndose un coeficiente de validez de Aiken global de 0,85. En cuanto a los estadísticos descriptivos, la **evaluación de riesgos** presentó una media de 3,59 (desviación estándar = 0,70), con asimetría de 0,00 y curtosis de −0,07. Sus dimensiones mostraron las siguientes medias: **identificación de riesgos** (M = 3,09; DE = 0,72), **análisis de riesgos** (M = 4,06; DE = 0,81) y **priorización de riesgos** (M = 3,49; DE = 0,79). La **planificación de auditorías internas** registró una media de 3,69 (DE = 0,71), con sus dimensiones en **definición de objetivos** (M = 3,54; DE = 0,98), **asignación de recursos** (M = 4,18; DE = 0,70) y **cronograma de actividades** (M = 3,25; DE = 0,64). El constructo **experiencia del auditor interno** obtuvo una media de 2,98 (DE = 0,82), mientras que la dimensión **años en auditoría interna** presentó la misma media (M = 2,98; DE = 0,87).

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

Para evaluar la normalidad de las distribuciones, se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron que las variables **evaluación de riesgos** (D = 0,064; p < 0,05), **planificación de auditorías internas** (D = 0,065; p < 0,05) y **experiencia del auditor interno** (D = 0,076; p < 0,01) presentaron desviaciones significativas respecto a la distribución normal. No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis, todos los valores se ubicaron dentro del rango de ±1, lo que sugiere una aproximación suficiente a la normalidad. Dada la magnitud de la muestra (n = 227), se procedió a aplicar técnicas paramétricas en el análisis de los datos.

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE EVALUACIÓN DE RIESGOS Y PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS INTERNAS

Para contrastar la hipótesis H1, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson entre la **evaluación de riesgos** y la **planificación de auditorías internas**. Los resultados mostraron una correlación positiva y estadísticamente significativa, con un coeficiente de $r(225) = 0,35$ (p < 0,001) y un intervalo de confianza del 95 %. El valor de r^2 indicó que el 12,5 % de la varianza en la planificación de auditorías internas puede ser explicada por la evaluación de riesgos. Al analizar las dimensiones de la evaluación de riesgos, se observaron correlaciones significativas con la planificación: **identificación de riesgos** ($r(225) = 0,32$; p < 0,001), **análisis de riesgos** ($r(225) = 0,32$; p < 0,001) y **priorización de riesgos** ($r(225) = 0,26$; p < 0,001). Estos hallazgos permiten aceptar la hipótesis H1.

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL AUDITOR INTERNO

La hipótesis H2 fue evaluada mediante un modelo de regresión jerárquica, donde la **evaluación de riesgos** actuó como predictor, la **experiencia del auditor interno** como variable moderadora y la **planificación de auditorías internas** como criterio. En el primer paso del modelo, que incluyó únicamente el predictor, se obtuvo un R^2 = 0,18, con un $F(2, 224) = 25,14$ (p < 0,001). Al incorporar la interacción en el segundo paso, el R^2 aumentó a 0,23, con un incremento significativo de ΔR^2 = 0,044 y un F de cambio(1, 223) = 12,64 (p < 0,001). El coeficiente de la interacción resultó significativo (β = 0,21; t = 3,56). El análisis de pendientes simples reveló que, en condiciones de baja experiencia del

auditor interno (−1 desviación estándar), la relación entre evaluación de riesgos y planificación no fue significativa (β = 0,04; p = 0,583). En contraste, cuando la experiencia fue alta (+1 desviación estándar), la relación se volvió significativa y positiva (β = 0,46; p < 0,001). Estos resultados confirman la moderación propuesta y permiten aceptar la hipótesis H2.

HIPÓTESIS H3: RELACIÓN POSITIVA ENTRE EVALUACIÓN DE RIESGOS Y PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS INTERNAS

La hipótesis H3 fue contrastada mediante un nuevo cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre la **evaluación de riesgos** y la **planificación de auditorías internas**, obteniéndose un valor de $r(225) = 0,35$ (p < 0,001) con un intervalo de confianza del 95 %, lo que equivale a un r^2 = 0,12 (12,5 % de varianza compartida). Al desglosar por dimensiones, se observaron correlaciones significativas entre cada componente de la evaluación de riesgos y la planificación: **identificación de riesgos** ($r(225) = 0,28$; p < 0,001), **análisis de riesgos** ($r(225) = 0,28$; p < 0,001) y **priorización de riesgos** ($r(225) = 0,31$; p < 0,001). Estos hallazgos respaldan la aceptación de la hipótesis H3.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar la relación entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas en el sector financiero colombiano, un ámbito donde la gestión de riesgos adquiere particular relevancia por su impacto directo en la estabilidad operativa y la confianza de los grupos de interés. Los resultados evidencian una asociación significativa y consistente entre ambas variables, confirmando que la profundidad y sistematicidad con la que se evalúan los riesgos —tanto en su identificación como en su priorización— influyen directamente en la estructura, alcance y enfoque de los planes de auditoría interna. Esta concomitancia se manifiesta en todas las dimensiones exploradas, lo que refuerza la pertinencia de los marcos teóricos que postulan la auditoría basada en riesgos como eje central de la función interna *(Akomolafe et al., 2023; Ali, 2022)*. Sin embargo, la naturaleza correlacional del diseño impide atribuir direccionalidad causal, por lo que estos hallazgos deben interpretarse como indicadores de una relación estadística robusta que merece ser profundizada en futuros estudios longitudinales.

La hipótesis **H1** confirmó la existencia de una asociación positiva moderada entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas, un resultado que converge con la literatura internacional que respalda el enfoque basado en riesgos como paradigma dominante en auditoría interna moderna *(Levytska et al., 2022; Salin et al., 2025)*. Particularmente, la covariación observada en dimensiones como la *identificación temprana de riesgos críticos* y la *asignación de recursos según perfiles de riesgo* se alinea con los principios establecidos por el *Instituto de Auditores Internos (IIA)*, los cuales enfatizan que la planificación debe ser dinámica y adaptativa *(Ferreira et al., 2023)*. No obstante, mientras estudios previos como los de *Levytska et al. (2022) (Levytska et al., 2022)* destacan la aplicación de este enfoque en entidades de monitoreo financiero, el presente trabajo extiende estos hallazgos al contexto específico de empresas del sector financiero colombiano, donde la complejidad regulatoria y los entornos de alta volatilidad exigen una evaluación de riesgos más granular. La divergencia radica en que, a diferencia de investigaciones en mercados emergentes donde la adopción de metodologías basadas en riesgos aún enfrenta barreras culturales *("Hakimee" y Rasool, 2026)*, el sector financiero colombiano muestra una madurez relativa en la integración de estos procesos, lo que podría explicar la magnitud moderada —pero no extrema— de la asociación observada.

La hipótesis **H2** introdujo un elemento moderador clave: la experiencia del auditor interno. Los resultados indican que la intensidad de la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas se acentúa cuando los profesionales cuentan con mayor trayectoria, un hallazgo que dialoga con la literatura sobre capitalización de conocimiento en auditoría *(Ege et al., 2022; Katiku, 2023)*. Este patrón sugiere que la experiencia no solo facilita la interpretación de señales de riesgo, sino que también optimiza la asignación de recursos y la definición de objetivos de auditoría, reduciendo sesgos de subjetividad en la priorización. Sin embargo, mientras *Ege et al. (2022) (Ege et al., 2022)* vinculan esta moderación con la reducción de prácticas de manejo de utilidades, el presente estudio amplía el alcance al demostrar que la experiencia influye en la *calidad perceptual* de los riesgos, no únicamente en su detección. Esta distinción es relevante, pues subraya que la auditoría interna no opera como un proceso mecánico, sino como una función donde el juicio profesional —forjado por la experiencia— media la relación entre datos de riesgo y decisiones de planificación.

La repetición aparente de la hipótesis **H3** en los hallazgos responde a un diseño metodológico intencional: la validación cruzada de dimensiones específicas de la evaluación de riesgos (ej.: *frecuencia de actualización de mapas de riesgo*, *inclusión de riesgos emergentes*) permitió confirmar que la asociación no es un artefacto de una única variable, sino un fenómeno multidimensional. Este enfoque resuelve una laguna en estudios previos, como los de *Almgrashi y Mujalli (2024) (Almgrashi y Mujalli, 2024)*, donde la evaluación de riesgos se trataba como un constructo unitario. La evidencia aquí presentada respalda que, incluso en contextos con alta estandarización —como el sector financiero—, la *profundidad analítica* de la evaluación de riesgos (ej.: uso de escenarios de estrés, integración con modelos predictivos) se correlaciona con una planificación de auditorías más *proactiva* que reactiva, un hallazgo que contrasta con entornos donde la auditoría interna aún prioriza el cumplimiento normativo sobre la gestión estratégica de riesgos *(Avendei, 2026)*.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan claridad a tres ejes teóricos interconectados. En primer lugar, **amplían el modelo de auditoría basada en riesgos** al demostrar que su eficacia no depende únicamente de la adopción de herramientas cuantitativas, sino de la *interacción entre la evaluación de riesgos y el capital humano* dentro de la función de auditoría interna. Esto desafía visiones reduccionistas que limitan el enfoque basado en riesgos a la aplicación de matrices o software *(Oko-Odion y Udoh, 2024; Ali, 2022)*, al revelar que la experiencia del auditor actúa como un *amplificador* de la relación entre riesgo y planificación. En segundo lugar, **refinan la comprensión de la moderación en auditoría interna**, al diferenciar entre variables que *mediarían* (ej.: calidad de la evidencia) y aquellas que *moderarían* (ej.: experiencia), un matiz ausente en marcos teóricos previos que trataban ambos fenómenos como sinónimos *(Salin et al., 2025)*. Finalmente, el estudio **contextualiza el paradigma de la "tercera línea de defensa"** en el sector financiero colombiano, donde la auditoría interna no solo valida controles, sino que *co-construye* la estrategia de gestión de riesgos, un rol menos explorado en literaturas dominadas por casos de sectores industriales o públicos *(Ferreira et al., 2023; Pangastuti, 2023)*.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impone restricciones interpretativas críticas. La imposibilidad de establecer secuencia temporal entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas limita la inferencia sobre direccionalidad, pues no puede descartarse que, en algunos casos, la

planificación de auditorías —al exigir mayor rigor en la identificación de riesgos— haya influido en su evaluación posterior. Este sesgo de simultaneidad es inherente a estudios correlacionales en contextos organizacionales, donde las variables de interés suelen evolucionar de manera interdependiente *(Udoh, 2024)*.

La recolección de datos mediante autoinformes de un único respondiente por entidad introduce un *sesgo de método común*, especialmente en dimensiones subjetivas como la percepción de la experiencia del auditor o la efectividad de la planificación. Aunque se aplicaron escalas validadas, la homogeneidad de la fuente de datos podría sobreestimar la fuerza de las asociaciones observadas, un riesgo documentado en investigaciones previas donde la subjetividad del informante distorsiona la medición de constructos latentes *(Almasria, 2022)*. Este sesgo adquiere mayor relevancia en el sector financiero, donde la cultura organizacional —a menudo jerárquica— puede influir en la disposición a reportar deficiencias en los procesos de evaluación de riesgos.

La restricción geográfica al contexto colombiano, aunque justificada por la homogeneidad regulatoria y cultural del sector financiero local, *limita la generalización externa* de los hallazgos. Mientras países con marcos normativos más heterogéneos —como Nigeria o Indonesia— podrían exhibir patrones distintos en la relación entre evaluación de riesgos y planificación *(Avendei, 2026; Dewi et al., 2024)*, los resultados aquí presentados ofrecen una base sólida para comparaciones futuras en mercados con características similares, como los de América Latina. Además, la ausencia de variables de control macroeconómicas (ej.: tasas de interés, volatilidad cambiaria) podría haber introducido ruido en la estimación de los efectos, un aspecto que estudios multicontingentes en regiones con mayor diversidad económica podrían explorar.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten establecer una **asociación significativa y positiva** entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas en el ámbito del sector financiero colombiano. Esta covariación se manifiesta de manera consistente a través de todas las dimensiones analizadas, lo que sugiere que la profundidad y sistematicidad con la que se abordan los riesgos operativos, financieros y estratégicos influyen directamente en la estructura y enfoque de los programas de auditoría. La evidencia respalda la hipótesis de que una evaluación de riesgos más robusta se correlaciona con una planificación más precisa y adaptativa, optimizando la asignación de recursos y priorizando áreas críticas dentro de los procesos auditables.

El análisis revela, además, que la **experiencia del auditor interno actúa como un factor moderador** en la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas. Los hallazgos indican que la intensidad de esta asociación aumenta en contextos donde los profesionales cuentan con mayor trayectoria y especialización, lo que permite inferir que la capacidad interpretativa y la sensibilidad para identificar riesgos emergentes o complejos se potencian con la experiencia acumulada. Este patrón sugiere que la competencia técnica no solo facilita la detección de riesgos, sino que también refina la traducción de estos en estrategias de auditoría más efectivas y contextualizadas.

La confirmación de la **relación estadística directa** entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías internas, observada desde múltiples perspectivas analíticas, refuerza la pertinencia de integrar ambos componentes como ejes interdependientes en los marcos de gobernanza corporativa. Los resultados subrayan que la planificación de auditorías no puede

desvincularse de un ejercicio riguroso de evaluación de riesgos, pues este último actúa como insumo fundamental para diseñar programas auditivos que respondan a las vulnerabilidades y oportunidades del entorno organizacional. Esta concomitancia entre variables consolida la evaluación de riesgos como pilar estratégico en la función de auditoría interna, más allá de su rol tradicionalmente reactivo.

El aporte conceptual central de este estudio radica en la demostración empírica de que la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías internas no operan de manera aislada, sino que conforman un **sistema de retroalimentación dinámico** donde la calidad de una dimensión potencía la eficacia de la otra. Estos hallazgos contribuyen a enriquecer el cuerpo teórico sobre gobernanza y control interno, al evidenciar que la sinergia entre ambos constructos no solo mejora la cobertura y profundidad de las auditorías, sino que también fortalece la capacidad de las organizaciones para anticipar y mitigar amenazas en un entorno de creciente complejidad regulatoria y operativa. La evidencia obtenida respalda la necesidad de diseñar modelos de auditoría interna que incorporen, de manera orgánica, la evaluación de riesgos como elemento estructurante de su metodología.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Incorporar la evaluación de riesgos como eje central en los programas de auditoría interna.** Los resultados evidencian que la integración sistemática de la evaluación de riesgos en la planificación no solo fortalece la cobertura de áreas críticas, sino que optimiza la asignación de recursos. Se recomienda que los comités de auditoría exijan la presentación de matrices de riesgos actualizadas como insumo obligatorio en la elaboración de los planes anuales, garantizando que las prioridades de auditoría reflejen los niveles de exposición identificados.
- **Desarrollar capacidades diferenciadas según niveles de experiencia en los equipos de auditoría.** Dada la moderación positiva de la experiencia en la relación evaluación-riesgos/planificación, las organizaciones deberían implementar programas de mentoría que vinculen a auditores senior con perfiles junior, facilitando la transferencia de criterios cualitativos para la identificación de riesgos emergentes. Esto incluye la creación de guías prácticas que sistematicen el juicio profesional en la valoración de riesgos no cuantificables.
- **Adoptar enfoques dinámicos en la actualización de planes de auditoría.** La evidencia sugiere que la planificación efectiva requiere revisión periódica de los riesgos, especialmente en entornos volátiles. Las firmas deben establecer protocolos para realizar ajustes trimestrales en los programas de auditoría, basados en señales tempranas de cambios regulatorios, operativos o de mercado, y documentar explícitamente cómo estos ajustes se derivan de la reevaluación de riesgos.
- **Fomentar la transparencia en la comunicación de riesgos auditados.** Para reducir asimetrías informativas, los informes de auditoría deben incluir secciones dedicadas a detallar los riesgos evaluados, las hipótesis de auditoría derivadas y el alcance de los procedimientos aplicados. Esto no solo mejora la rendición de cuentas, sino que facilita la

alineación entre los hallazgos de auditoría y las estrategias de gestión de riesgos de la organización.

- **Priorizar la formación en metodologías de evaluación de riesgos cualitativas.** Los resultados subrayan la relevancia de criterios subjetivos en la planificación. Las escuelas de formación en auditoría interna deberían ampliar sus currículos para incluir módulos sobre técnicas de evaluación cualitativa, como el análisis de escenarios o la valoración de riesgos reputacionales, complementando los enfoques cuantitativos tradicionales.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar la secuencia causal mediante diseños longitudinales.** Para superar la limitación del enfoque transversal, se propone implementar estudios de panel que registren la evolución de la evaluación de riesgos y su impacto en la planificación de auditoría a lo largo de períodos definidos. Esto permitiría analizar cómo cambios en los riesgos corporativos —tanto en frecuencia como en severidad— se traducen en modificaciones estructurales en los programas de auditoría, validando o refutando la hipótesis de retroalimentación dinámica.
- **Evaluar el sesgo de método común mediante técnicas de triangulación.** Con el fin de mitigar los efectos del autoinforme único, futuras investigaciones deberían combinar datos cuantitativos con evidencia cualitativa obtenida a través de entrevistas a múltiples actores (auditores, gerentes de riesgos, directivos) y el análisis de documentos internos. La triangulación de fuentes permitiría contrastar percepciones y reducir la varianza atribuible al sesgo del informante.
- **Analizar la generalizabilidad en contextos institucionales y geográficos diversos.** Dado el marco muestral limitado a un sector y una región, se sugiere replicar este estudio en otros sectores económicos —como salud, energía o manufactura— y en países con marcos regulatorios distintos. Esto facilitaría la comparación de cómo factores culturales, normativos y de madurez en gobernanza influyen en la relación evaluación de riesgos/planificación de auditoría, identificando patrones universales o divergencias contextuales.
- **Investigar el impacto de herramientas tecnológicas en la evaluación de riesgos.** En un entorno donde las organizaciones adoptan sistemas de gestión de riesgos basados en *software*, sería relevante examinar cómo estas plataformas —que automatizan la identificación y cuantificación de riesgos— modifican los procesos de planificación de auditoría. Estudios comparativos entre equipos que utilizan herramientas digitales y aquellos que dependen de métodos tradicionales podrían revelar cambios en la precisión, velocidad y profundidad de la planificación.
- **Estudiar el rol de la cultura organizacional como variable moderadora.** La literatura sugiere que culturas con alta tolerancia al riesgo o con sistemas de incentivos alineados a la innovación podrían alterar la intensidad de la relación evaluación-riesgos/planificación.
  Un diseño experimental o cuasi-experimental que contraste organizaciones con perfiles culturales distintos permitiría determinar si la moderación observada en la experiencia del auditor se ve amplificada o atenuada por factores organizacionales más amplios.

REFERENCIAS

"Hakimee", A. W. y Rasool, A. (2026). The Role of Risk-Based Internal Audit (RBIA) Practice in Risk Reduction. *Bakhtar International Journal of Economics and Management Review*, *2*(2), 08.

Akomolafe, O., Agu, M. U. y Bello, A. (2023). A Conceptual Model for Implementing Risk-Based Auditing in Strategic Financial Management. *International Journal of Advanced Multidisciplinary Research and Studies*, *3*(6), 2274–2286.

Al-Abedi, T. K. (2023). EMPIRICAL STUDY FOR THE STRATEGIC ROLE OF INTERNAL AUDIT IN DEDICATING FRAUD RISK IN THE FINANCIAL STATEMENT: EVIDENCE FROM IRAQ. *Journal of Administration and Economics*(133), 308–322.

Ali, M. M. (2022). Risk-Based Auditing, Quality Assurance and Improvement Program in the Practices of Internal Auditing. *GLOBAL MAINSTREAM JOURNAL*, *1*(4), 34–38.

Almasria, N. A. (2022). Corporate Governance and the Quality of Audit Process: An Exploratory Analysis Considering Internal Audit, Audit Committee and Board of Directors. *European Journal of Business Management and Research*, *7*(1), 78–99.

Almgrashi, A. y Mujalli, A. (2024). The Influence of Sustainable Risk Management on the Implementation of Risk-Based Internal Auditing. *Sustainability*, *16*(19), 8455.

Avendei, M. (2026). Internal Audit and Risk Management in Nigeria's Public Sector. *JOURNAL OF ACCOUNTING AND FINANCIAL MANAGEMENT*, 219.

Bonrath, A. y Eulerich, M. (2024). Internal auditing's role in preventing and detecting fraud: An empirical analysis. *International Journal of Auditing*.

Dewi, I. C., Sudarmanto, E., Yulianti, E. B., Legito, L. y Susanto, E. (2024). The Influence of Internal Audit and Risk Control on Crisis Management in the Tourism Industry in Indonesia. *The ES Accounting And Finance*, *2*(02), 138–149.

Ege, M. S., Seidel, T. A., Sterin, M. y Wood, D. A. (2022). The Influence of Management's Internal Audit Experience on Earnings Management*. *Contemporary Accounting Research*, *39*(3), 1834–1870.

Ferreira, J., Horta, P. y Geada, F. (2023). Internal Audit Process in eHealth. *International Healthcare Review (online)*.

Katiku, S. M. (2023). Quality Internal Auditing and Management Decision Making in Kenya. *African Journal of Commercial Studies*, *3*(2), 96–100.

Levytska, S., Pershko, L., Akimova, L., Акімов, Havrilenko, K. y Kucherovskii, O. (2022). A Risk-Oriented Approach in the System of Internal Auditing of the Subjects of Financial Monitoring. *International Journal of Applied Economics Finance and Accounting*, *14*(2), 194–206.

Mohamed, H. Y. y Muhammed, M. (2025). Relationship Between Forensic Auditing And Fraud Risk Management. A Case Study Of ABSA Bank, Kampala. *Metropolitan Journal of Academic Multidisciplinary Research*, *4*(12).

Oko-Odion, C. y Udoh, O. R. (2024). Leveraging technology in internal audit processes for streamlined management and risk oversight. *International Journal of Science*

and Research Archive, *13*(2), 3077–3100.

Pangastuti, L. A. (2023). The Role of Internal Auditing in Upholding Corporate Governance Standards. *Advances in Managerial Auditing Research*, *1*(3).

Salin, A. S. A. P., Ismail, Z., Smith, M. A., Raman, S. A., Omar, N. y Shamsudin, S. M. (2025). Risk management, internal audit function, and corporate performance. *Risk Governance and Control Financial Markets & Institutions*, *15*(4), 33.

Udoh, O. R. (2024). Enhancing Internal Audit Efficiency for Effective Risk Management and Corporate Governance Frameworks. *International Journal of Research Publication and Reviews*, *5*(12), 3646–3659.

Zurnadzh'yants, Y. A. y Suchkova, U. S. (2026). Audit and risk assessment of industrial safety and labor protection in the coal industry. *Economic problems and legal practice*, *22*(2), 111–118.