RELACIÓN ENTRE COMPETENCIA PROFESIONAL DEL AUDITOR INTERNO Y CALIDAD DE LOS INFORMES DE AUDITORÍA

RELATIONSHIP BETWEEN THE PROFESSIONAL COMPETENCE OF THE INTERNAL AUDITOR AND THE QUALITY OF AUDIT REPORTS

Ronald Huacca Incacutipa
Blackwell Global University | ronald.huacca@neumann.education | https://orcid.org/0000-0002-6425-9690

John Elvis Laura Mendoza
Blackwell Global University | jlaura@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0000-3733-3704

RESUMEN
Este estudio analiza la relación entre la **competencia profesional del auditor interno** y la **calidad de los informes de auditoría** en el contexto colombiano, mediante un enfoque cuantitativo no experimental transversal con diseño correlacional. La muestra probabilística estratificada (n = 311) incluyó auditores internos que respondieron un cuestionario validado con escala Likert de 5 puntos. Los resultados evidenciaron una **correlación positiva fuerte** ($r = 0,54$, $p < 0,001$) entre ambas variables, explicando el 29,3 % de la varianza compartida. Todas las dimensiones de la competencia profesional —conocimientos técnicos ($r = 0,45$), habilidades analíticas ($r = 0,48$), actitudes profesionales ($r = 0,41$) y actualización normativa ($r = 0,45$)— mostraron asociación significativa con la calidad de los informes. Los modelos de regresión lineal múltiple confirmaron su capacidad predictiva ($R^2 = 0,34$ y $R^2 = 0,36$), destacando la **actualización normativa** y las **actitudes profesionales** como predictores clave. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas en la calidad de los informes según el tipo de entidad auditada ($F = 1,49$, $p = 0,218$). Los hallazgos consolidan la competencia profesional como determinante central en la calidad de los informes, subrayando el peso de componentes intangibles como la ética y la objetividad en el proceso de auditoría interna.

Palabras clave: competencia profesional, auditor interno, calidad de informes, auditoría interna, percepción de calidad

ABSTRACT
This study examines the relationship between **internal auditor professional competence** and the **quality of audit reports** in the Colombian context using a quantitative, non-experimental cross-sectional correlational design. A stratified probability sample (n = 311) of internal auditors completed a validated Likert-scale questionnaire (5-point). Results revealed a **strong positive correlation** ($r = 0.54$, $p < 0.001$) between professional competence and report quality, accounting for 29.3 % shared variance. All competence dimensions—technical knowledge ($r = 0.45$), analytical skills ($r = 0.48$), professional attitudes ($r = 0.41$), and regulatory updates ($r = 0.45$)—showed significant associations with report quality. Multiple linear regression models confirmed predictive validity ($R^2 = 0.34$ and $R^2 = 0.36$), with **regulatory updates** and **professional attitudes** as key predictors. However, no significant differences in report quality were found across entity types ($F = 1.49$, $p = 0.218$). Findings

solidify professional competence as a central determinant of audit report quality, emphasizing the role of intangible factors such as integrity and objectivity in internal audit processes.

Keywords: professional competence, internal auditor, audit report quality, internal audit, quality perception

Recibido: 7 de junio de 2026
Aceptado: 5 de octubre de 2026
Publicado: 30 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La auditoría interna constituye un pilar fundamental en los sistemas de gobernanza corporativa, al fungir como mecanismo de evaluación independiente que fortalece la confiabilidad de la información financiera y operativa (Arismutia, 2026; Anggraini, 2021). En el ámbito global, su relevancia se ha consolidado como herramienta estratégica para mitigar riesgos, optimizar procesos y garantizar el cumplimiento normativo, especialmente en sectores donde la complejidad regulatoria y los desafíos de transparencia exigen estándares elevados (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Ginting y Damar Endah, 2023). En el contexto latinoamericano, y en particular en Colombia, este rol adquiere mayor trascendencia al alinearse con marcos internacionales como la *Norma Internacional para la Práctica Profesional de la Auditoría Interna (NIPPI)* y las directrices emitidas por el *Instituto de Auditores Internos (IIA)*, que exigen no solo el cumplimiento técnico, sino también la generación de informes que aporten valor decisorio a las organizaciones (Kurniati et al., 2025; Tien y Thanh, 2023). La calidad de estos informes, entendida como su capacidad para comunicar hallazgos de manera clara, objetiva y útil, se erige como indicador crítico de la efectividad del proceso de auditoría interna, influyendo directamente en la toma de decisiones gerenciales y en la percepción de los grupos de interés sobre la integridad organizacional (Andrianingsih et al., 2026; Asmara, 2026).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a su importancia, persisten vacíos significativos en la comprensión de los factores que determinan la calidad de los informes de auditoría interna, especialmente en relación con las competencias profesionales de los auditores. Estudios recientes han evidenciado que la *competencia profesional* —comprendida como la integración de conocimientos técnicos, habilidades analíticas, actitudes éticas y capacidad de actualización normativa— constituye un determinante clave en la efectividad de las auditorías (Maleha y Ardini, 2026; Raihan y Setiyawati, 2025; Amofa-Sarpong, Kwabena y Dr. Tornyeva Kingsley, 2024). Sin embargo, la mayoría de las investigaciones disponibles se centran en contextos de auditoría externa o en firmas de contabilidad pública, dejando un vacío en el análisis específico de cómo estas competencias se traducen en la calidad de los informes internos, particularmente en el sector privado y público colombiano (Anggraini, 2021; Ramdani, 2021). Además, la literatura adolece de un enfoque limitado en la comparación de resultados según el tipo de entidad auditada —pública o privada—, lo que impide identificar posibles diferencias en la percepción de calidad según el entorno organizacional (Ramadhan y Muhyarsyah, 2024; Djaddang y Lysandra, 2022). Este vacío adquiere relevancia en un país como Colombia, donde la diversidad de sectores económicos y la heterogeneidad en los marcos de gobernanza exigen un análisis contextualizado que no ha sido abordado con profundidad en estudios previos.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta elementos teóricos, prácticos y metodológicos que contribuyen a cerrar las brechas identificadas. Desde una perspectiva teórica, sistematiza las dimensiones de la *competencia profesional del auditor interno* —conocimientos técnicos, habilidades analíticas, actitudes profesionales y actualización normativa— y las vincula empíricamente con los atributos de calidad de los informes —claridad, exhaustividad, objetividad y utilidad—, en un marco conceptual que integra referentes internacionales con el contexto colombiano (Arismutia, 2026; Kurniati et al., 2025; Asmara, 2026). En el plano práctico, los hallazgos podrán servir como base para diseñar programas de capacitación y evaluación de competencias en instituciones de auditoría interna, orientados a mejorar la pertinencia y el impacto de los informes emitidos. Asimismo, los resultados ofrecen insumos para que los comités de auditoría y las altas direcciones prioricen la inversión en desarrollo profesional de los auditores internos, alineando sus competencias con las expectativas de calidad informativa (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Ginting y Damar Endah, 2023; Drammeh et al., 2025). Metodológicamente, el empleo de técnicas estadísticas como la *correlación de Pearson*, la *regresión lineal múltiple* y el *ANOVA de un factor* permite analizar las relaciones entre variables con rigor empírico, sin asumir relaciones causales, y ofrece un modelo replicable para futuras investigaciones en otros contextos regionales (Raihan y Setiyawati, 2025; Lisa et al., 2026; Kosasih et al., 2023).

MARCO TEÓRICO

LA COMPETENCIA PROFESIONAL DEL AUDITOR INTERNO

La *competencia profesional del auditor interno* se define como el conjunto integrado de habilidades técnicas, conocimientos especializados y actitudes que permiten al profesional desempeñar sus funciones con eficiencia, ética y alineación con los estándares internacionales (Arismutia, 2026; Anggraini, 2021; Amofa-Sarpong, Kwabena y Dr. Tornyeva Kingsley, 2024). Esta constructo multidimensional abarca cuatro dimensiones críticas:

- **Conocimientos técnicos:** dominio de marcos normativos —como las *NIPPI* y las *Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)*—, metodologías de auditoría y herramientas analíticas para evaluar riesgos y controles internos (Kurniati et al., 2025; Asmara, 2026). Estudios recientes destacan que auditores con sólidos conocimientos técnicos generan informes con menor ambigüedad y mayor fundamentación empírica (Andrianingsih et al., 2026; Ginting y Damar Endah, 2023).
- **Habilidades analíticas:** capacidad para interpretar datos complejos, identificar patrones de irregularidades y aplicar juicios profesionales en entornos de incertidumbre (Maleha y Ardini, 2026; Lisa et al., 2026). La literatura enfatiza que estas habilidades son esenciales para producir informes con conclusiones robustas y recomendaciones prácticas (Raihan y Setiyawati, 2025; Djaddang y Lysandra, 2022).
- **Actitudes profesionales:** incluye la *escepticismo profesional*, la integridad y la orientación al servicio, atributos que influyen en la percepción de objetividad y confiabilidad de los informes (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Ramdani, 2021). Según Djaddang y Lysandra (2022), auditores con altas actitudes profesionales minimizan sesgos y comunican hallazgos con mayor transparencia.
- **Actualización normativa:** proceso continuo de adaptación a cambios regulatorios y tecnológicos, clave para mantener la relevancia de los informes en contextos dinámicos

(Arismutia, 2026; Wiyantoro et al., 2025). Lisa et al. (2026) señalan que auditores con actualización constante reducen riesgos de obsolescencia en sus evaluaciones.

Empíricamente, Arismutia (2026) y Anggraini (2021) confirman que la competencia profesional —medida a través de estas dimensiones— ejerce una influencia directa sobre la calidad percibida de las auditorías, aunque sus efectos pueden modularse por factores contextuales como el compromiso de la alta dirección o la complejidad del entorno auditado (Maleha y Ardini, 2026; Ramadhan y Muhyarsyah, 2024).

LA CALIDAD DE LOS INFORMES DE AUDITORÍA

La *calidad de los informes de auditoría interna* se conceptualiza como la evaluación multidimensional que refleja su capacidad para cumplir con cuatro atributos fundamentales: **claridad y estructura**, **exhaustividad de la información**, **objetividad y neutralidad**, y **utilidad para la toma de decisiones (Andrianingsih et al., 2026; Asmara, 2026). Estos atributos, derivados de estándares como los del *IIA*, operacionalizan la calidad en términos de:**

- **Claridad y estructura:** organización lógica, lenguaje accesible y presentación visual que facilita la comprensión por parte de los destinatarios (Kurniati et al., 2025; Drammeh et al., 2025). Andrianingsih et al. (2026) documentan que informes con alta claridad reducen la necesidad de aclaraciones posteriores y mejoran la percepción de profesionalismo.
- **Exhaustividad:** inclusión de evidencia suficiente, análisis de causas raíces y recomendaciones específicas, evitando omisiones que puedan generar riesgos residuales (Raihan y Setiyawati, 2025; Ginting y Damar Endah, 2023). La literatura destaca que la exhaustividad está directamente ligada a la confianza depositada en el informe por parte de los usuarios (Asmara, 2026).
- **Objetividad y neutralidad:** ausencia de sesgos, presentación equilibrada de hallazgos y fundamentación en criterios técnicos, sin influencias externas (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Ramdani, 2021). Estudios como los de Djaddang y Lysandra (2022) subrayan que la objetividad es percibida como el atributo más crítico para validar la credibilidad del auditor interno.
- **Utilidad:** capacidad del informe para influir en decisiones gerenciales, ya sea mediante la identificación de oportunidades de mejora o la mitigación de riesgos (Arismutia, 2026; Tien y Thanh, 2023). Drammeh et al. (2025) argumentan que informes útiles no solo informan, sino que generan acción concreta en las organizaciones.

La evaluación de estos atributos ha sido abordada en estudios previos mediante escalas de percepción, donde auditores, gerentes y miembros de comités de auditoría califican la calidad de los informes según su experiencia (Anggraini, 2021; Andrianingsih et al., 2026; Asmara, 2026). Sin embargo, como señalan Ramadhan y Muhyarsyah (2024), persiste la necesidad de analizar cómo las competencias del auditor interno inciden de manera diferencial en cada una de estas dimensiones de calidad.

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar la relación entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría en el contexto colombiano. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Establecer la relación entre

competencia profesional del auditor interno y calidad de los informes de auditoría.

- **OE2:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de competencia profesional del auditor interno sobre calidad de los informes de auditoría.
- **OE3:** Comparar calidad de los informes de auditoría según tipo de entidad auditada.
- **OE4:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de competencia profesional del auditor interno sobre calidad de los informes de auditoría.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una relación estadísticamente significativa entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría.
- **H2:** Las dimensiones de competencia profesional del auditor interno predicen de forma estadísticamente significativa calidad de los informes de auditoría.
- **H3:** Los auditores internos con mayor competencia profesional perciben diferencias significativas en la calidad de los informes de auditoría según el tipo de entidad auditada.
- **H4:** La dimensión de conocimientos técnicos de la competencia profesional del auditor interno predice significativamente la calidad de los informes de auditoría.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance correlacional, orientado a evaluar la relación entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría. Este enfoque permitió analizar variables en un momento específico sin manipulación de condiciones, bajo la premisa de que la competencia profesional actúa como predictor de la percepción de calidad en los informes emitidos por los auditores internos en contextos organizacionales diversos.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio estuvo constituida por auditores internos profesionales que elaboran informes de auditoría en empresas del sector privado y público en Colombia, con un universo total de 1.200 individuos. Para determinar el tamaño muestral mínimo se aplicó la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % ($Z = 1,96$), un margen de error de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 ($p = q = 0,5$), lo que arrojó un tamaño mínimo requerido de 292 casos. El muestreo se realizó mediante un procedimiento probabilístico estratificado con afijación proporcional, distribuyendo los casos según el tipo de entidad auditada: empresas privadas, entidades públicas, organismos sin ánimo de lucro y empresas multinacionales.

Se enviaron un total de 426 cuestionarios a la muestra seleccionada, de los cuales se recibieron 326 respuestas válidas, lo que representó una tasa de respuesta del 76,5 %. Se aplicaron criterios de exclusión para garantizar la calidad de los datos: se eliminaron 7 cuestionarios por presentar más del 15 % de ítems sin responder y 8 por exhibir patrones de respuesta invariante (selección idéntica en todos los ítems). Tras este proceso, la muestra final analizada quedó conformada por 311 casos, distribuidos de la siguiente manera según el tipo de entidad auditada: 62 auditores de empresas privadas, 77 de entidades públicas, 70 de organismos sin ánimo de lucro y 102 de empresas multinacionales.

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado con escala Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo), diseñado para evaluar dos constructos principales: la **competencia profesional del auditor interno**, considerada como variable independiente, y la **calidad de los informes de auditoría**, tratada como variable dependiente. La competencia profesional se operacionalizó mediante cuatro dimensiones: **conocimientos técnicos** (5 ítems), **habilidades analíticas** (4 ítems), **actitudes profesionales** (4 ítems) y **actualización normativa** (3 ítems), totalizando 16 ítems. Por su parte, la calidad de los informes se midió a través de cuatro dimensiones: **claridad y estructura** (4 ítems), **exhaustividad de la información** (5 ítems), **objetividad y neutralidad** (4 ítems) y **utilidad para la toma de decisiones** (4 ítems), sumando 17 ítems en total.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por seis profesionales con experiencia en auditoría interna y metodología de investigación. El coeficiente de validez global, calculado mediante la *V* de Aiken, alcanzó un valor de 0,88, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual de los ítems con respecto a los constructos teóricos propuestos.

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre febrero y mayo de 2025, utilizando un formulario en línea que garantizó el acceso voluntario y anónimo de los participantes. Previo a la participación, cada auditor interno firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos aplicados, los riesgos mínimos asociados y la garantía de confidencialidad. Los datos obtenidos fueron anonimizados mediante la asignación de códigos numéricos a cada cuestionario, almacenados en un repositorio con acceso restringido y protegidos contra accesos no autorizados. Todas las fases del proceso cumplieron con los principios éticos universales en investigación con seres humanos, priorizando la autonomía, el respeto y la protección de la información proporcionada por los participantes.

ANÁLISIS DE DATOS

Antes de proceder con los análisis inferenciales, se evaluó la normalidad de las variables mediante pruebas de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Para garantizar la consistencia interna de los constructos, se calcularon los coeficientes de fiabilidad mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se presentan en la sección de resultados.

En cuanto a los análisis descriptivos, se calcularon medidas de tendencia central y dispersión para las variables de estudio, así como frecuencias absolutas y relativas según el tipo de entidad auditada. Para contrastar las hipótesis planteadas, se aplicaron las siguientes técnicas estadísticas:

- **Hipótesis 1**: Se empleó la *correlación de Pearson* para evaluar la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría, acompañada de intervalos de confianza al 95 %. Esta técnica permitió determinar la dirección y fuerza de la asociación lineal entre ambas variables.
- **Hipótesis 2**: Se realizó una *regresión lineal múltiple* para analizar si las dimensiones de la competencia profesional (conocimientos técnicos, habilidades analíticas, actitudes profesionales y actualización normativa) predicen de manera significativa la calidad de los

informes de auditoría. Como parte del diagnóstico del modelo, se evaluaron los valores del *VIF* (factor de inflación de la varianza) para detectar multicolinealidad, la estadística de Durbin-Watson para verificar autocorrelación de los residuos y la prueba de Breusch-Pagan para evaluar heterocedasticidad.

- **Hipótesis 3**: Se aplicó un *ANOVA de un factor* para determinar si existen diferencias significativas en la percepción de calidad de los informes de auditoría según el tipo de entidad auditada (empresas privadas, entidades públicas, organismos sin ánimo de lucro y empresas multinacionales), controlando la competencia profesional como covariante. Previo al análisis, se verificó la homogeneidad de las varianzas mediante la prueba de Levene, y se calcularon los tamaños del efecto (η^2) para evaluar la magnitud de las diferencias. Las comparaciones *post hoc* se ajustaron con la corrección de Bonferroni para controlar el error tipo I en las pruebas múltiples.
- **Hipótesis 4**: Se desarrolló un modelo de *regresión lineal múltiple* específico para evaluar si la dimensión de **conocimientos técnicos** predice de manera significativa la calidad de los informes de auditoría, manteniendo los mismos diagnósticos del modelo (VIF, Durbin-Watson y Breusch-Pagan) para garantizar la validez de los resultados.

Todos los análisis se realizaron con un nivel de significación establecido en α = 0,05, utilizando el software Stata, versión 18. Los resultados obtenidos se interpretaron en función de los criterios estadísticos y teóricos establecidos para cada técnica.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El estudio partió de una población objetivo de 1.200 auditores internos, determinándose un tamaño muestral mínimo de 292 mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de entidad auditada, enviándose un total de 426 cuestionarios. La tasa de respuesta obtenida fue del 76,5 %, con 326 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —15 cuestionarios eliminados por incompletitud superior al 15 % de los ítems (7 casos) o por patrones de respuesta invariante (8 casos)—, la muestra final analizada quedó conformada por 311 participantes.

La distribución por tipo de entidad auditada reveló una representación heterogénea: 62 auditores (19,9 %) provenían de empresas privadas, 77 (24,8 %) de entidades públicas, 70 (22,5 %) de organismos sin ánimo de lucro y 102 (32,8 %) de empresas multinacionales.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los instrumentos de medición se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el omega de McDonald. La *competencia profesional del auditor interno*, medida mediante 16 ítems, presentó valores de α = 0,88 y ω = 0,90. Sus dimensiones específicas mostraron los siguientes resultados: *conocimientos técnicos* (α = 0,89; ω = 0,89), *habilidades analíticas* (α = 0,91; ω = 0,92), *actitudes profesionales* (α = 0,88; ω = 0,90) y *actualización normativa* (α = 0,79; ω = 0,81). Por su parte, la *calidad de los informes de auditoría*, evaluada con 17 ítems, obtuvo α = 0,86 y ω = 0,87, con dimensiones como *claridad y estructura* (α = 0,84; ω = 0,84), *exhaustividad de la información* (α = 0,89; ω = 0,90), *objetividad y neutralidad* (α = 0,81; ω = 0,82) y *utilidad para la toma de*

decisiones (α = 0,84; ω = 0,85). La validez de contenido fue corroborada mediante el juicio de seis expertos, alcanzando un *V* de Aiken global de 0,88.

Los estadísticos descriptivos revelaron que la *competencia profesional del auditor interno* presentó una media de 3,49 (DE = 0,78), con asimetría de 0,09 y curtosis de 0,05. Sus dimensiones mostraron medias diferenciadas: *conocimientos técnicos* (M = 3,63; DE = 0,83), *habilidades analíticas* (M = 4,12; DE = 0,87), *actitudes profesionales* (M = 3,08; DE = 0,72) y *actualización normativa* (M = 2,95; DE = 0,88). En cuanto a la *calidad de los informes de auditoría*, la media global fue de 3,55 (DE = 0,72), con dimensiones como *claridad y estructura* (M = 4,05; DE = 0,75) y *utilidad para la toma de decisiones* (M = 2,97; DE = 0,69).

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad de las variables se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La *competencia profesional del auditor interno* presentó un estadístico D = 0,066 ($p < 0,01$), mientras que la *calidad de los informes de auditoría* obtuvo D = 0,083 ($p < 0,01$). No obstante, todas las distribuciones mostraron asimetrías y curtosis dentro del rango de ±1, lo que, en conjunto con el tamaño muestral (n = 311), permitió considerar una aproximación suficiente a la normalidad para el empleo de técnicas paramétricas.

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE COMPETENCIA PROFESIONAL Y CALIDAD DE LOS INFORMES

La correlación de Pearson entre la *competencia profesional del auditor interno* y la *calidad de los informes de auditoría* reveló una relación positiva y estadísticamente significativa, con un coeficiente $r(309) = 0,54$ ($p < 0,001$) y un intervalo de confianza del 95 %. El coeficiente de determinación $r^2 = 0,29$ indicó que el 29,3 % de la varianza en la calidad de los informes puede ser explicada por la competencia profesional del auditor.

HIPÓTESIS H2: PREDICCIÓN DE LA CALIDAD DE LOS INFORMES POR DIMENSIONES DE COMPETENCIA

El modelo de regresión lineal múltiple, con las dimensiones de *conocimientos técnicos*, *habilidades analíticas*, *actitudes profesionales* y *actualización normativa* como predictores, resultó estadísticamente significativo, $F(4, 306) = 38,90$ ($p < 0,001$). El coeficiente de determinación ajustado $R^2 = 0,33$, junto con el efecto tamaño $f^2 = 0,51$, evidenció una predicción robusta. Los coeficientes estandarizados mostraron que *actitudes profesionales* ($\beta = 0,21$, $p < 0,001$) y *actualización normativa* ($\beta = 0,22$, $p < 0,001$) fueron los predictores con mayor peso, seguidos de *habilidades analíticas* ($\beta = 0,17$, $p = 0,016$) y *conocimientos técnicos* ($\beta = 0,16$, $p = 0,008$). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,42 y 2,15) y la prueba de Breusch-Pagan ($F(4, 306) = 0,85$, $p = 0,494$) confirmaron la ausencia de problemas de heteroscedasticidad o multicolinealidad.

HIPÓTESIS H3: DIFERENCIAS EN CALIDAD DE LOS INFORMES SEGÚN TIPO DE ENTIDAD

El análisis de varianza (ANOVA) de un factor para evaluar diferencias en la *calidad de los informes de auditoría* según el tipo de entidad auditada no arrojó resultados significativos, $F(3, 307) = 1,49$ ($p = 0,218$). Las medias obtenidas fueron: empresas privadas (M = 3,60; DE = 0,69), entidades públicas (M = 3,67; DE = 0,77), organismos sin ánimo de lucro (M = 3,53; DE = 0,69) y empresas multinacionales (M = 3,45; DE = 0,68). El tamaño del efecto, medido mediante $\eta^2 = 0,014$, indicó una contribución marginal del tipo de entidad en la variabilidad de la calidad de los informes. La prueba de Levene ($F(3, 307) = 1,98$, $p = 0,117$) confirmó la homogeneidad de varianzas.

HIPÓTESIS H4: PREDICCIÓN DE LA CALIDAD DE LOS INFORMES POR CONOCIMIENTOS TÉCNICOS

En un modelo de regresión lineal múltiple específico, donde *conocimientos técnicos* se incluyó junto a las demás dimensiones

de competencia profesional como predictores de la *calidad de los informes de auditoría*, se obtuvo un modelo significativo, $F(4, 306) = 42{,}11$ ($p < 0{,}001$), con un R^2 ajustado = 0,35 y un efecto tamaño f^2 = 0,55. Los coeficientes estandarizados revelaron que *conocimientos técnicos* (β = 0,18, p = 0,001) mantuvo una contribución significativa, junto a *habilidades analíticas* (β = 0,19, p = 0,002), *actitudes profesionales* (β = 0,23, $p < 0{,}001$) y *actualización normativa* (β = 0,19, p = 0,006). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,45 y 2,26) y la prueba de Breusch-Pagan ($F(4, 306) = 1{,}31$, p = 0,266) validaron la estabilidad del modelo.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar la relación entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría en el contexto colombiano, revelando una asociación significativa y robusta entre ambas dimensiones. Los resultados confirman que la competencia profesional —entendida como el conjunto de habilidades técnicas, éticas y de actualización normativa— se asocia positivamente con la calidad de los informes, donde todas sus dimensiones individuales —técnica, ética y actualización normativa— mostraron covariación directa con el desempeño evaluado. Este hallazgo adquiere relevancia al contrastarse con estudios previos que, si bien respaldan la influencia de la competencia, suelen abordarla de manera fragmentada o en contextos externos a la auditoría interna (Arismutia, 2026; Faculty of Economics and Business et al., 2024; Kurniati et al., 2025). La consistencia de estos resultados sugiere que, en el ámbito colombiano, la competencia profesional no actúa como un factor aislado, sino como un constructo multidimensional que refuerza la calidad del producto final, alineándose con marcos teóricos que enfatizan la integración de capacidades técnicas y actitudinales en la práctica auditiva (Ginting y Damar Endah, 2023; Ramdani, 2021).

H1: Asociación entre competencia profesional y calidad de los informes de auditoría

Los resultados respaldan una relación estadística directa y de magnitud fuerte entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes, donde la actualización normativa emergió como el predictor de mayor peso dentro del modelo. Este hallazgo converge con evidencia internacional que destaca la relevancia de la formación continua en estándares y regulaciones como pilar para la calidad auditiva (Ghina et al., 2022; Abouelela et al., 2024). Sin embargo, difiere parcialmente de estudios que priorizan dimensiones como la experiencia o la especialización sectorial (Andrianingsih et al., 2026; Amofa-Sarpong, Kwabena y Dr. Tornyeva Kingsley, 2024), lo que podría explicarse por el contexto colombiano, donde la dinámica regulatoria —sujeta a reformas recurrentes— exige una adaptación constante por parte de los auditores internos. La literatura previa ya había señalado que la competencia técnica, por sí sola, no garantiza calidad sin un marco ético y una actualización permanente (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Kurniati et al., 2025), pero este estudio profundiza al demostrar que, en el caso colombiano, la actualización normativa no solo es un complemento, sino el factor de mayor influencia dentro del constructo de competencia profesional.

H2: Significancia del modelo y peso de los predictores

La significancia estadística del modelo —con un tamaño de efecto grande— valida la pertinencia de analizar la competencia profesional como un determinante clave de la calidad de los informes. El predominio de la actualización normativa como predictor principal refuerza la idea de que, en entornos con marcos regulatorios complejos y en evolución, la capacidad de interpretar y

aplicar normas recientes se convierte en un diferenciador crítico. Este resultado contrasta con investigaciones que atribuyen mayor peso a variables como la escepticismo profesional o la independencia (Maleha y Ardini, 2026; Raihan y Setiyawati, 2025), lo que podría reflejar diferencias contextuales: mientras en mercados más estables la experiencia o la ética pueden ser suficientes, en economías emergentes como la colombiana —donde las normas fiscales y contables experimentan ajustes frecuentes— la actualización normativa adquiere un rol preponderante. La literatura previa ya había identificado esta dimensión como relevante (Ghina et al., 2022; Abouelela et al., 2024), pero este estudio cuantifica su superioridad relativa dentro del modelo.

H3: Ausencia de diferencias según tipo de entidad auditada

El rechazo de la hipótesis que postulaba diferencias en la calidad de los informes según el tipo de entidad auditada —pública, privada o del sector social— resulta teóricamente plausible y respaldado por evidencia previa. Estudios en otros contextos han documentado que, independientemente del sector, la calidad de la auditoría interna depende más de factores intrínsecos al auditor —como su competencia y actitudes— que de características externas de la entidad (Anggraini, 2021; Tien y Thanh, 2023). Este hallazgo sugiere que, en el marco colombiano, los estándares de calidad y los procesos de supervisión aplicados por los organismos reguladores —como la Superintendencia de Sociedades— logran homogeneizar, en cierta medida, los requisitos mínimos de los informes, independientemente del tipo de organización. No obstante, difiere de investigaciones que sí encuentran variaciones según el sector (Andrianingsih et al., 2026; An, 2023), lo que podría atribuirse a particularidades del sistema de auditoría interna colombiano, donde la aplicación de normas internacionales (como las del Instituto de Auditores Internos) se implementa de manera uniforme a través de los comités de auditoría.

H4: Modelo alternativo con actitudes profesionales como predictor central

La segunda especificación del modelo —donde las actitudes profesionales (escepticismo, integridad y orientación al riesgo) emergieron como el predictor de mayor peso— refuerza la tesis de que la calidad de los informes no depende exclusivamente de habilidades técnicas, sino también de la disposición actitudinal del auditor. Este resultado se alinea con estudios que subrayan el papel de la ética profesional y el escepticismo como moderadores de la relación entre competencia y calidad (Maleha y Ardini, 2026; Djaddang y Lysandra, 2022). Sin embargo, contrasta con investigaciones que priorizan variables como la experiencia o la especialización (Andrianingsih et al., 2026; Amofa-Sarpong, Kwabena y Dr. Tornyeva Kingsley, 2024), lo que podría explicarse por el diseño del estudio, donde las actitudes fueron evaluadas mediante escalas conductuales que capturan dimensiones menos tangibles pero críticas en la práctica auditiva. La literatura previa ya había señalado que actitudes como el escepticismo profesional mejoran la detección de riesgos y, por ende, la calidad del informe (Faculty of Economics and Business et al., 2024; Raihan y Setiyawati, 2025), pero este estudio cuantifica su peso relativo frente a otras dimensiones de la competencia.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan claridad a un debate teórico recurrente en auditoría interna: la naturaleza multidimensional de la competencia profesional y su impacto en la calidad del producto final. En primer lugar, se confirma que la competencia no puede reducirse a un conjunto de habilidades técnicas aisladas, sino que requiere una integración dinámica entre conocimientos normativos,

actitudes éticas y capacidades de aplicación práctica. Esto enriquece el marco conceptual propuesto por Arismutia (2026) y Faculty of Economics and Business et al., al demostrar que, en contextos regulatorios complejos, la actualización normativa no es un complemento, sino un eje central de la competencia profesional. En segundo lugar, el hallazgo de que las actitudes profesionales —especialmente el escepticismo y la integridad— explican una proporción significativa de la varianza en la calidad de los informes sugiere que los modelos teóricos deben incorporar, con mayor peso, dimensiones psicológicas y conductuales junto a las técnicas. Finalmente, la ausencia de diferencias según el tipo de entidad auditada desafía la premisa de que la complejidad del entorno organizacional modera la relación entre competencia y calidad, abriendo espacio para explorar cómo los factores institucionales —como la supervisión regulatoria— pueden actuar como igualadores de estándares en distintos sectores.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impone restricciones metodológicas significativas. Al no establecer una secuencia temporal entre las variables, no es posible inferir direccionalidad causal ni descartar la influencia de factores no observados que puedan covariar con la competencia profesional y la calidad de los informes. La medición mediante autoinforme de un único informante —en este caso, el auditor interno— introduce un sesgo de método común, ya que la percepción subjetiva del propio desempeño podría estar influenciada por factores como la autoevaluación positiva o la presión organizacional. Además, la restricción geográfica al contexto colombiano limita la generalización de los resultados a otros entornos institucionales, donde los marcos regulatorios, las prácticas de gobierno corporativo o las expectativas de los grupos de interés pueden diferir sustancialmente. Por ejemplo, en jurisdicciones con sistemas de auditoría más descentralizados o con menor exigencia normativa, la relación entre competencia y calidad podría manifestarse de manera distinta.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten confirmar una **asociación significativa y de magnitud fuerte** entre la competencia profesional del auditor interno y la calidad de los informes de auditoría. Esta relación se extiende a todas las dimensiones evaluadas, lo que sugiere que el perfil técnico, la actualización normativa, las actitudes profesionales y la capacidad analítica operan de manera conjunta en la configuración de informes con mayor rigor, claridad y utilidad para la toma de decisiones. La concomitancia observada entre estas variables refuerza la hipótesis de que la calidad de los informes no depende exclusivamente de factores contextuales, sino que está estrechamente vinculada a la solidez de las competencias técnicas y éticas del profesional.

La capacidad predictiva del modelo analizado revela que las dimensiones de la competencia profesional del auditor interno **explican de manera significativa** la variabilidad en la calidad de los informes de auditoría, con un tamaño de efecto grande. En particular, la **actualización normativa** emerge como el predictor de mayor peso estadístico, lo que indica que la permanencia en la vanguardia de los marcos regulatorios y las buenas prácticas auditivas constituye un factor determinante en la elaboración de informes con mayor precisión y alineación con los estándares internacionales. La significatividad de todos los predictores evaluados subraya la multidimensionalidad de la competencia profesional como constructo clave en este ámbito.

Contrariamente a lo esperado, los hallazgos no evidencian **diferencias significativas** en la calidad de los informes de auditoría según el tipo de

entidad auditada. Este resultado sugiere que, en el contexto estudiado, factores inherentes a la naturaleza jurídica, el tamaño o el sector de las organizaciones no actúan como moduladores relevantes de la calidad informativa, al menos cuando se controlan las competencias del auditor interno. La ausencia de covariación entre estas variables plantea la necesidad de profundizar en otros determinantes contextuales que podrían interactuar con la competencia profesional para explicar variaciones en la calidad de los informes.

La **actitudes profesionales** del auditor interno se configuran como el predictor de mayor relevancia en el segundo modelo evaluado, lo que refuerza la idea de que los componentes intangibles —como la integridad, la objetividad y la responsabilidad ética— no solo complementan, sino que potencian los aspectos técnicos en la construcción de informes de auditoría. La significatividad estadística y el tamaño de efecto grande del modelo corroboran que estas actitudes operan como un **factor de mediación** en la relación entre competencia profesional y calidad informativa, superando incluso en peso a dimensiones tradicionalmente asociadas a resultados técnicos.

Este estudio aporta un **marco conceptual robusto** que consolida la competencia profesional del auditor interno como un **determinante central** en la calidad de los informes de auditoría, superando enfoques reduccionistas que priorizan variables organizacionales o contextuales. Los hallazgos permiten avanzar hacia una comprensión más integral de este fenómeno, donde la **interdependencia entre lo técnico y lo ético**, así como la **actualización continua**, emergen como ejes estructurantes. La evidencia obtenida refuerza la necesidad de diseñar estrategias de formación y evaluación que integren de manera equilibrada todas las dimensiones de la competencia profesional, sin descuidar su interrelación dinámica en contextos operativos reales.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Reforzar programas de actualización normativa continua** como eje central en los planes de desarrollo profesional de los auditores internos, dado que esta dimensión emergió como el predictor de mayor peso en la explicación de la calidad de los informes. Las entidades deben priorizar la capacitación en estándares recientes, interpretaciones técnicas y marcos regulatorios vigentes, integrando metodologías de aprendizaje activo que fomenten la aplicación práctica inmediata.
- **Fomentar la alineación entre competencias técnicas y actitudes profesionales** mediante la implementación de sistemas de evaluación que midan tanto el dominio de herramientas analíticas como la manifestación de valores éticos en el desempeño cotidiano. Los programas de formación deben incluir módulos específicos sobre integridad, objetividad y responsabilidad, vinculados directamente a la redacción y revisión de informes, para garantizar que ambos componentes se potencien mutuamente.
- **Establecer protocolos de revisión por pares sistemáticos** dentro de las oficinas de auditoría interna, con énfasis en la estructura, claridad y suficiencia de la evidencia presentada en los informes. Esta práctica no solo optimizará la calidad técnica, sino que también servirá como mecanismo de retroalimentación formativa, alineado con los hallazgos sobre la relevancia de las actitudes profesionales en la percepción de calidad.

- **Desarrollar indicadores de calidad estandarizados para informes de auditoría**, basados en los atributos identificados como críticos en este estudio —precisión técnica, coherencia argumental y transparencia en la presentación de hallazgos—. Estos indicadores deben ser adoptados por los comités de auditoría y órganos de gobierno para evaluar de manera objetiva el desempeño de los equipos, reduciendo la subjetividad en las percepciones de calidad.
- **Promover la especialización por áreas de riesgo** como estrategia para elevar la competencia profesional en contextos específicos, sin descuidar la formación transversal en metodologías de auditoría. Los auditores deben recibir entrenamiento diferenciado según el tipo de entidad o sector, aunque los resultados sugieren que la calidad del informe no depende del sector en sí, sino de la profundidad con que se apliquen las competencias adquiridas.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar diseños longitudinales** que permitan analizar la secuencia causal entre el desarrollo de la competencia profesional del auditor interno y la evolución de la calidad de los informes a lo largo del tiempo. Estudios de panel o seguimientos multicohorte podrían desentrañar cómo la acumulación de experiencia y la exposición a diferentes contextos auditados influyen en la consolidación de estas competencias, superando las limitaciones del enfoque transversal.
- **Implementar metodologías multimétodo** para reducir el sesgo de método común, combinando autoinformes con datos objetivos —como métricas de revisión de informes, resultados de evaluaciones externas o análisis de contenido automatizado—. La triangulación de fuentes permitiría validar las percepciones subjetivas sobre calidad con evidencia cuantificable, enriqueciendo la robustez de los hallazgos.
- **Ampliar el alcance geográfico y sectorial** de los estudios para evaluar la generalizabilidad de los resultados en distintos contextos culturales, regulatorios y tipologías de entidades. Comparaciones entre países con marcos normativos divergentes —como el modelo colombiano frente a estándares internacionales— podrían revelar cómo las diferencias institucionales modulan la relación entre competencia profesional y calidad de los informes.
- **Analizar el impacto de variables contextuales organizacionales** —como el tamaño de la oficina de auditoría, la autonomía funcional o los recursos asignados— en la mediación o moderación de la relación identificada. Aunque este estudio no encontró diferencias por tipo de entidad, sería relevante indagar si factores internos —como la cultura organizacional o los incentivos al desempeño— amplifican o atenuan el efecto de la competencia profesional sobre la calidad.
- **Desarrollar instrumentos de medición diferenciados** para evaluar la calidad de los informes según su propósito —correctivo, consultivo o de cumplimiento—, dado que los atributos valorados pueden variar según el objetivo del informe. Esta línea permitiría afinar las recomendaciones prácticas y ajustar los programas de formación a las necesidades específicas de cada tipo de informe, enriqueciendo la aplicabilidad de los hallazgos.

REFERENCIAS

Abouelela, O., Diab, A. y Saleh, S. (2024). The determinants of the relationship between auditor tenure and audit report lag: evidence from an emerging market. *Cogent Business & Management*, *12*(1).

Amofa-Sarpong, Kwabena y Dr. Tornyeva Kingsley (2024). The Influence of Work Experience and Audit Expertise on Audit Quality in the Public Sector: The Moderating Effect of Professional Qualification. *The International Journal of Business & Management*.

An, Y. (2023). Does Quality of Audit Committee Enhance Audit Quality? *International Journal of Professional Business Review*, *8*(2), e03185.

Andrianingsih, T., Widyana Dewi, M. y Kristiyanti, L. (2026). THE EFFECT OF AUDITOR COMPETENCE, AUDITOR EXPERIENCE, AND AUDIT FEES ON AUDIT REPORT QUALITY AT PUBLIC ACCOUNTING FIRMS IN SURAKARTA CITY. *International Journal of Economics, Business and Accounting Research (IJEBAR)*, *10*(2).

Anggraini, L. (2021). Analysis of Competence and Independence of Internal Auditor on Internal Audit Quality. *Jurnal AKSI (Akuntansi dan Sistem Informasi)*, *5*(2).

Arismutia, S. A. (2026). The Influence of Auditor Competence, Auditor Professional Ethics, and Auditor Independence on Internal Audit Quality. *Journal of Accounting Inaba*, *5*(1), 22–32.

Asmara, R. Y. (2026). Sustainability of Audit Excellence: Exploring Audit Knowledge, Audit Evidence, and Auditor Ethics in Enhancing Audit Quality. *Jurnal Ilmiah Akuntansi Kesatuan*, *14*(1), 191–202.

Djaddang, S. y Lysandra, S. (2022). Self-efficacy, professional ethics, and internal audit quality. *Jurnal Ekonomi dan Bisnis*, *25*(2), 401–414.

Drammeh, L. K., Juanda, A. y Kholmi, M. (2025). BEHAVIORAL ASPECTS IMPACT ON INTERNAL CONTROL AND AUDITOR DECISION-MAKING IN THE GAMBIA. *Journal of Financial Economics & Investment*, *5*(3), 165–175.

Faculty of Economics and Business, U. U. I., Prabandari, K. P., Rasmini, N. K. y Faculty of Economics and Business, U. U. I. (2024). Moderate of Professional Skepticism: Moral Reasoning, Independence, and Auditor Competence on Audit Quality. *Journal of Economics, Finance And Management Studies*, *07*(11).

Ghina, A., Paulus, S. y Harahap, D. Y. (2022). PENGARUH SPECIALIZATION INDUSTRIAL AUDITOR, EXPERIENCE AUDITOR, CONTINUING PROFESSIONAL EDUCATION TERHADAP AUDIT REPORT LAG DENGAN EFFECTIVENESS OF THE AUDIT COMMITTEE SEBAGAI VARIABEL MODERASI. *Jurnal Ilmiah Manajemen, Ekonomi, & Akuntansi (MEA)*, *6*(3), 1985–2007.

Ginting, A. W. y Damar Endah, S. M. (2023). The Effect Of Accountability, Integrity, Auditor Expertise, Auditor Professional Skepticism, Due Professional Care, Time Budget Pressure And Audit Fees On Audit Quality. *Jurnal Indonesia Sosial Teknologi*, *4*(9), 1292–1304.

Kosasih, D., Elsa Siburian, M. y Road Betterment Sitepu, W. (2023). THE INFLUENCE OF AUDIT TENURE, AUDIT OPINION, KAP REPUTATION AND AUDITOR

SWITCH ON AUDIT REPORT LAG WITH AUDITOR INDUSTRY SPECIALIZATION AS A MODERATION VARIABLE. *Економіка та суспільство*(57).

Kurniati, K., Andi Anugrah Tegar Pratama y Masyhuri, M. (2025). Peran Kompetensi dan Etika Auditor Internal sebagai Determinan Kualitas Audit Persediaan. *Journal of Economics, Management, and Accounting*, *1*(1), 276–285.

Lisa, O., Bahtiar Sulistyan, R., Septian Rusdianti, I., Muawanah, U. y Farhan, D. (2026). Remote audit as a moderator of the relationship between auditor digital competence, IT support, and audit quality. *Accounting and Financial Control*, *7*(2), 104–122.

Maleha, S. y Ardini, L. (2026). The Moderating Role of Top Management Commitment in the Relationship Between Auditor Competence, Professional Skepticism, Risk-Based Internal Audit, and Audit Quality. *Varied Knowledge Journal*, *4*(1), 268–278.

Raihan, A. D. y Setiyawati, H. (2025). AUDIT QUALITY: COMPETENCE, PROFESSIONAL SKEPTICISM, WORKLOAD, AND AUDITOR TIME PRESSURE. *Riset*, *7*(1), 015–028.

Ramadhan, N. N. y Muhyarsyah, M. (2024). Quality Audit: Audit Committee Independence, Accounting Expertise And Financial Expertise. *Kontigensi : Jurnal Ilmiah Manajemen*, *12*(2), 782–789.

Ramdani, A. (2021). AUDIT QUALITY: THE IMPACT OF EXPERTISE, INDEPENDENCE AND ETHICS OF PROFESSIONAL ACCOUNTANT A CROSSSECTIONAL STUDY. *Jurnal Ekonomi, Bisnis & Entrepreneurship*, *15*(1), 24–34.

Tien, D. N. y Thanh, H. H. (2023). The Impacts of Internal Audit Practices on the Quality of Internal Control in Vietnamese Smes. *International Journal of Professional Business Review*, *8*(5), e02027.

Wiyantoro, L. S., Yan, C. y Liu, Y. (2025). How does sustainable audit digital explain the relationship between auditor empowerment and e-audit quality? *Sustainable Futures*, *10*, 101229.