PROPUESTA DE UN MODELO DE CONTROL DE CALIDAD PARA MEJORAR LOS PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA

PROPOSAL FOR A QUALITY CONTROL MODEL TO IMPROVE FINANCIAL AUDIT PROCESSES

Jhon Andre Quicaña Mamani
Blackwell Global University | jquicana@neumann.edu.pe |
https://orcid.org/0009-0002-0475-0979

Fernando Jesús Ríos Muchica
Blackwell Global University | frios@neumann.edu.pe |
https://orcid.org/0009-0000-4894-1318

RESUMEN
Este estudio propone un modelo de control de calidad para optimizar los procesos de auditoría financiera en firmas colombianas. Se adoptó un enfoque cuantitativo con diseño no experimental transversal y alcance explicativo, aplicado a una muestra probabilística estratificada de n = 293 auditores o responsables de control de calidad, mediante un cuestionario de Likert de 5 puntos y preguntas abiertas. Los resultados confirmaron una correlación positiva moderada (r(291) = 0,42, p < 0,001) entre el modelo de control de calidad y los procesos de auditoría financiera, con varianza compartida del 18,0%. La experiencia de la firma moderó significativamente esta relación (ΔR^2 = 0,032, p < 0,001), reduciendo el efecto del modelo en firmas con alta experiencia. Además, se identificaron diferencias significativas en los procesos de auditoría según el tipo de firma (F(3, 289) = 8,80, p < 0,001), destacando que las firmas nacionales medianas superaron a las internacionales en eficiencia. La regresión múltiple (R^2 = 0,20, p < 0,001) evidenció que la *ejecución de procedimientos* fue el predictor más relevante. Las conclusiones validan la utilidad del modelo para mejorar la efectividad auditiva, desglosando su impacto según dimensiones y contexto organizacional.

Palabras clave: control de calidad, auditoría financiera, modelo de mejora, normas internacionales, efectividad auditiva

ABSTRACT
This study proposes a quality control model to enhance financial audit processes in Colombian firms. A quantitative, cross-sectional, explanatory design was applied to a stratified probability sample of n = 293 financial auditors or quality control managers using a 5-point Likert-scale questionnaire and open-ended questions. Results confirmed a moderate positive correlation (r(291) = 0.42, p < 0.001) between the quality control model and financial audit processes, explaining 18.0% shared variance. Firm experience moderated this relationship significantly (ΔR^2 = 0.032, p < 0.001), weakening the model's effect in high-experience firms. Significant differences in audit processes were found across firm types (F(3, 289) = 8.80, p < 0.001), with medium-sized national firms outperforming international ones. Multiple regression (R^2 = 0.20, p < 0.001) identified *procedure execution* as the strongest predictor. Findings validate the model's utility for improving audit effectiveness, detailing its impact across dimensions and organizational contexts.

Keywords: quality control, financial

auditing, improvement model, international auditing standards, audit effectiveness

Recibido: 6 de junio de 2026
Aceptado: 4 de octubre de 2026
Publicado: 29 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La auditoría financiera constituye un pilar fundamental en la garantía de transparencia y confiabilidad de la información económica, especialmente en contextos donde la complejidad normativa y la diversidad de prácticas contables exigen estándares homogéneos. En el ámbito internacional, la adopción de las *Normas Internacionales de Auditoría* (NIA) ha buscado homogeneizar criterios, no obstante, persisten desafíos en su implementación efectiva, particularmente en economías emergentes donde la heterogeneidad de firmas auditores —desde pequeñas y medianas hasta grandes corporaciones— introduce variaciones significativas en la calidad del servicio prestado (Hoti y Sopa, 2022; Pratama, 2023). Este escenario adquiere relevancia crítica en Colombia, donde el marco regulatorio, aunque alineado con estándares globales, enfrenta tensiones derivadas de la adaptación local, la presión por plazos ajustados y la necesidad de equilibrar rigor técnico con eficiencia operativa (Fabioux, 2024; Hayne et al., 2025). En este sentido, la calidad del control interno y los sistemas de gestión de riesgos emergen como factores determinantes en la efectividad de los procesos de auditoría, al incidir directamente en la detección temprana de debilidades materiales y en la precisión de los informes financieros (Deng y Wen, 2024; Simatupang y Fadli, 2026). La literatura reciente destaca, además, cómo la integración de tecnologías emergentes —como la analítica de datos y la inteligencia artificial— está redefiniendo los protocolos de auditoría, aunque su adopción desigual entre firmas genera brechas en la consistencia de los resultados (Lay, 2025; Aulia y Ratnawati, 2026). Este marco contextual subraya la urgencia de diseñar modelos de control de calidad adaptados a realidades locales, capaces de mitigar asimetrías y optimizar recursos sin comprometer los principios de independencia y objetividad.

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a los avances en la estandarización de las NIA, persisten inconsistencias en la aplicación práctica de los controles de calidad dentro de las firmas auditores, particularmente en economías como la colombiana donde la fragmentación del mercado —con un segmento significativo de pymes y entidades públicas— exige soluciones diferenciadas. Estudios recientes evidencian que hasta un 30% de las firmas en Latinoamérica reportan deficiencias en la documentación de procedimientos y en la supervisión independiente de los trabajos de campo, lo que se traduce en errores no detectados y retrasos en la entrega de informes (Navarro-Velez et al., 2026; Elnasry et al., 2026). Esta problemática se agrava cuando se analizan variables como la experiencia acumulada de la firma: mientras las grandes corporaciones auditores logran mayor alineación con las NIA gracias a recursos especializados y sistemas de revisión robustos, las firmas medianas y pequeñas enfrentan limitaciones estructurales que afectan tanto la profundidad de los análisis como la capacidad de respuesta ante cambios normativos (Hayne et al., 2025; Djojosantoso et al., 2026). Adicionalmente, la literatura identifica un vacío en la investigación sobre modelos de control de calidad que integren dimensiones operativas —como la eficiencia en tiempos de entrega— con indicadores de satisfacción de grupos de interés internos y externos, un aspecto crítico en un

entorno donde la percepción de la calidad auditada influye directamente en la confianza de inversores y reguladores (Yang y Simnett, 2023; Abdel Megeid, 2022). La ausencia de un marco teórico-operativo que articule estas variables limita la capacidad de las firmas para diseñar estrategias de mejora continua basadas en evidencia empírica, perpetuando prácticas reactivas en lugar de proactivas.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor teórico al desarrollar un modelo de control de calidad que sistematiza las dimensiones críticas identificadas en la literatura —planificación, ejecución, supervisión y documentación— y las vincula con resultados observables en los procesos de auditoría, como la detección de errores materiales, el cumplimiento de NIA y la eficiencia operativa. Desde una perspectiva práctica, la propuesta busca ofrecer a las firmas auditores colombianas —especialmente a aquellas con menor experiencia o recursos limitados— un marco adaptable que permita optimizar sus sistemas internos sin requerir inversiones desproporcionadas en tecnología o capacitación. La inclusión de la experiencia de la firma como variable moderadora enriquece el análisis al revelar cómo las economías de escala y la madurez organizacional influyen en la efectividad de los controles, un aspecto poco explorado en contextos latinoamericanos (Hayne et al., 2025; Djojosantoso et al., 2026). Metodológicamente, el empleo de técnicas como la regresión jerárquica con interacción y el ANOVA permite evaluar no solo relaciones lineales, sino también efectos de moderación y diferencias significativas entre grupos, lo que fortalece la robustez de las conclusiones. Finalmente, al centrar el análisis en un país con características estructurales similares a otras economías emergentes —como la concentración de firmas medianas y la presión por plazos ajustados—, los hallazgos podrían extenderse a regiones con perfiles comparables, contribuyendo así a la literatura global sobre calidad en auditoría.

MARCO TEÓRICO

MODELO DE CONTROL DE CALIDAD

El modelo de control de calidad en auditoría se define como el conjunto estructurado de procedimientos, políticas y mecanismos de supervisión diseñados para garantizar que los servicios de auditoría cumplan con las *Normas Internacionales de Auditoría* (NIA) y con los estándares éticos profesionales. Su implementación efectiva requiere la integración de cuatro dimensiones interdependientes: **planificación y diseño**, que abarca la asignación de recursos, la segmentación de riesgos y la definición de objetivos específicos por engagement; **ejecución de procedimientos**, enfocada en la aplicación técnica de pruebas de cumplimiento y sustancia, así como en la documentación de hallazgos; **supervisión y revisión**, centrada en la evaluación periódica de trabajos en curso por parte de socios o supervisores senior; y **documentación y evidencia**, que asegura la trazabilidad de las decisiones y la justificación de conclusiones (Fabioux, 2024; Hayne et al., 2025). La evidencia empírica reciente subraya que firmas con sistemas de control de calidad bien definidos reducen en un 40% la probabilidad de emitir opiniones incorrectas, además de mejorar la percepción de los clientes sobre la profesionalidad del servicio (Elnasry et al., 2026; Djojosantoso et al., 2026). Sin embargo, estudios en contextos emergentes revelan que hasta el 25% de las firmas no documentan adecuadamente los procedimientos de revisión, lo que limita la capacidad de aprendizaje organizacional (Navarro-Velez et al., 2026; Hayne et al., 2025).

PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA

Los procesos de auditoría financiera comprenden el conjunto de actividades sistemáticas orientadas a

evaluar la fiabilidad de la información contable y el cumplimiento de marcos normativos, tales como las NIA y las *Normas Internacionales de Información Financiera* (NIIF). Su efectividad se mide a través de cinco dimensiones clave: **efectividad en la detección de errores**, que refleja la capacidad de identificar debilidades materiales en los sistemas de control interno; **cumplimiento de normas internacionales**, evaluado mediante la alineación de procedimientos con los requisitos de las NIA; **tiempos de entrega y eficiencia operativa**, que consideran la optimización de recursos humanos y tecnológicos; y **satisfacción del cliente interno y externo**, vinculada a la percepción de transparencia y valor agregado del servicio (Yang y Simnett, 2023; Abdel Megeid, 2022). Investigaciones recientes en economías emergentes demuestran que las firmas con procesos auditores más eficientes logran reducir los plazos de entrega en un 20-25% sin afectar la calidad, aunque este beneficio depende críticamente de la madurez de los sistemas de control interno del cliente (Deng y Wen, 2024; D4 Akuntansi Lembaga Keuangan Syariah et al., 2025). Además, se ha observado que la satisfacción de los grupos de interés está positivamente correlacionada con la claridad en la comunicación de hallazgos y con la capacidad de la firma para ofrecer recomendaciones prácticas (Abdel Megeid, 2022; Djojosantoso et al., 2026).

EXPERIENCIA DE LA FIRMA DE AUDITORÍA

La experiencia de la firma de auditoría se operationaliza mediante dos dimensiones complementarias: **años de operación**, que refleja la trayectoria acumulada y la exposición a diversidad de casos; y **tamaño de la firma**, medido por el número de auditores y la capacidad de especialización. Estudios comparativos indican que firmas con más de 15 años de operación presentan un 30% mayor probabilidad de cumplir con las NIA en su totalidad, gracias a la institucionalización de protocolos y a la rotación controlada de personal (Hayne et al., 2025; Djojosantoso et al., 2026). Asimismo, el tamaño influye en la asignación de recursos: las grandes firmas pueden destinar hasta un 15% más de su presupuesto a capacitación y tecnología, mientras que las medianas y pequeñas priorizan la eficiencia operativa, lo que puede generar trade-offs en la profundidad de los análisis (Lay, 2025; D4 Akuntansi Lembaga Keuangan Syariah et al., 2025). La evidencia también sugiere que la experiencia moderar la relación entre el control de calidad y el cumplimiento normativo, ya que las firmas consolidadas cuentan con sistemas de revisión más robustos y con acceso a bases de datos especializadas que facilitan la identificación de riesgos (Hayne et al., 2025). Sin embargo, en contextos como el colombiano, donde predomina un mercado fragmentado, la experiencia no siempre se traduce en ventajas asimétricas, dado que las firmas pequeñas pueden compensar su falta de recursos con enfoques innovadores en la gestión del conocimiento.

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es proponer un modelo de control de calidad que mejore los procesos de auditoría financiera en firmas auditores colombianas. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Analizar la relación entre modelo de control de calidad y procesos de auditoría financiera.
- **OE2:** Analizar el papel moderador de experiencia de la firma de auditoría en la relación entre modelo de control de calidad y procesos de auditoría financiera.
- **OE3:** Comparar procesos de auditoría financiera según tipo de firma de auditoría.
- **OE4:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de modelo de control de calidad sobre procesos de auditoría financiera.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una relación positiva entre el modelo de control de calidad y la efectividad en los procesos de auditoría financiera.
- **H2:** La experiencia de la firma de auditoría modera la relación entre el modelo de control de calidad y el cumplimiento de normas internacionales, de tal forma que firmas con mayor experiencia presenten una relación más fuerte.
- **H3:** Hay diferencias significativas en los procesos de auditoría financiera según el tipo de firma de auditoría, controlando por el modelo de control de calidad implementado.
- **H4:** El modelo de control de calidad explica significativamente la varianza en los tiempos de entrega y eficiencia operativa de los procesos de auditoría financiera.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo y diseño de investigación

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance explicativo, orientado a evaluar la relación entre el modelo de control de calidad y los procesos de auditoría financiera en el contexto colombiano. Este enfoque permitió analizar variables latentes y su interdependencia sin manipulación de condiciones, garantizando la descripción y explicación de fenómenos en un momento específico. La selección de este diseño se fundamentó en la necesidad de establecer asociaciones estadísticamente significativas entre constructos teóricos y su manifestación empírica en el ámbito profesional de la auditoría.

Población y muestra

La población objetivo estuvo constituida por auditores financieros y responsables de control de calidad en firmas de auditoría registradas en Colombia, abarcando tanto empresas de gran envergadura como medianas. El tamaño poblacional total ascendió a 1.200 profesionales. Para determinar el tamaño muestral mínimo, se aplicó la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % ($Z = 1,96$), un margen de error aceptable de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 ($p = q = 0,5$), lo que arrojó un requisito mínimo de 292 casos. El muestreo se realizó mediante un procedimiento probabilístico estratificado con afijación proporcional, distribuyendo los casos según el tipo de firma de auditoría: grandes firmas internacionales ($n = 72$), firmas nacionales medianas ($n = 70$), firmas locales pequeñas ($n = 94$) y auditorías internas de empresas ($n = 57$).

Se enviaron 384 cuestionarios a los participantes seleccionados, de los cuales se recibieron 314 respuestas completas, lo que representó una tasa de respuesta del 81,8 %. Los criterios de exclusión aplicados fueron: cuestionarios con más del 15 % de ítems sin responder (15 casos) y patrones de respuesta invariante, donde el informante seleccionó la misma opción en todos los ítems (6 casos). Tras aplicar estos filtros, la muestra final analizada quedó conformada por 293 casos válidos, cumpliendo así con el tamaño muestral requerido y garantizando la representatividad de los estratos definidos.

Instrumento

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario estructurado que combinó una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo) con preguntas abiertas para validación cualitativa de las dimensiones evaluadas. La estructura del cuestionario se organizó en tres bloques principales: el **modelo de control de calidad** como variable independiente (16 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: planificación y diseño con 4 ítems, ejecución de procedimientos con 5 ítems, supervisión y revisión con 4 ítems, y documentación y evidencia con 3 ítems); los **procesos de auditoría financiera**

como variable dependiente (16 ítems agrupados en efectividad en la detección de errores con 4 ítems, cumplimiento de normas internacionales con 5 ítems, tiempos de entrega y eficiencia operativa con 4 ítems, y satisfacción del cliente interno y externo con 3 ítems); y la **experiencia de la firma de auditoría** como variable moderadora (8 ítems divididos en años de operación con 4 ítems y tamaño de la firma medido por el número de auditores con 4 ítems).

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante el juicio de seis expertos en auditoría financiera y control de calidad, utilizando el coeficiente de validez de Aiken (V de Aiken). El valor global obtenido fue de 0,86, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual y pertinencia de los ítems respecto a los constructos teóricos evaluados. Este proceso garantizó que el cuestionario reflejara de manera fiel las dimensiones críticas del modelo propuesto.

Procedimiento y consideraciones éticas

La recolección de datos se llevó a cabo entre julio y septiembre de 2025 mediante un formulario en línea, diseñado para asegurar el anonimato y la confidencialidad de los participantes. Previo a la respuesta, cada informante firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaban los objetivos del estudio, los procedimientos aplicados, los riesgos mínimos asociados y la garantía de que su participación era voluntaria y podía retirarse en cualquier momento sin consecuencias. Los datos recolectados fueron anonimizados mediante la asignación de códigos numéricos aleatorios, evitando cualquier vinculación con la identidad de los respondientes. Además, el acceso a la base de datos se restringió exclusivamente al equipo de investigación, almacenándose en un entorno seguro con protocolos de cifrado estándar.

Análisis de datos

El análisis estadístico se realizó utilizando el software R, versión 4.4, con los paquetes *psych* y *car*. En una primera fase, se evaluó la normalidad de las variables mediante el análisis de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Para garantizar la calidad psicométrica del instrumento, se calcularon los coeficientes de fiabilidad interna mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se presentan en la sección de resultados.

El plan de contraste de hipótesis se estructuró según las técnicas estadísticas autorizadas. Para la **hipótesis 1**, que postula una relación positiva entre el modelo de control de calidad y la efectividad en los procesos de auditoría financiera, se aplicó la *correlación de Pearson*, acompañada de intervalos de confianza al 95 %. La **hipótesis 2**, relativa a la moderación de la experiencia de la firma en la relación entre el modelo de control de calidad y el cumplimiento de normas internacionales, se contrastó mediante una *regresión jerárquica* con término de interacción, utilizando variables centradas y análisis de pendientes simples para interpretar los efectos moderadores. La **hipótesis 3**, que explora diferencias significativas en los procesos de auditoría según el tipo de firma, se evaluó mediante un *ANOVA de un factor*, complementado con la prueba de Levene para homogeneidad de varianzas, el coeficiente η^2 como medida de tamaño del efecto y comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni. Finalmente, la **hipótesis 4**, que examina la capacidad explicativa del modelo de control de calidad sobre los tiempos de entrega y la eficiencia operativa, se analizó mediante *regresión lineal múltiple*, incluyendo diagnósticos de multicolinealidad (VIF), autocorrelación (Durbin-Watson) y heterocedasticidad (prueba de Breusch-Pagan). En todos los contrastes, se adoptó un nivel de significación de $\alpha = 0,05$.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El diseño muestral se basó en una población de 1.200 profesionales vinculados a procesos de auditoría financiera, determinándose un tamaño mínimo requerido de 292 participantes mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se implementó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de firma de auditoría, enviándose un total de 384 cuestionarios. La tasa de respuesta obtenida fue del 81,8 %, con 314 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —21 casos eliminados por incompletitud superior al 15 % de ítems sin responder (n = 15) o patrones de respuesta invariante (n = 6)—, la muestra final analizada alcanzó los 293 participantes.

La distribución por tipo de firma de auditoría reveló una representación heterogénea: las grandes firmas internacionales representaron el 24,6 % de la muestra (n = 72), seguidas por las firmas nacionales medianas con un 23,9 % (n = 70). Las firmas locales pequeñas constituyeron el grupo más numeroso, con un 32,1 % (n = 94), mientras que las auditorías internas de empresas alcanzaron el 19,5 % (n = 57).

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

El modelo de control de calidad, compuesto por 16 ítems, presentó valores de consistencia interna satisfactorios, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0,87 y omega de McDonald de 0,89. En sus dimensiones específicas, la **planificación y diseño** (4 ítems) obtuvo un alfa de 0,79 y omega de 0,81, mientras que la **ejecución de procedimientos** (5 ítems) registró valores de 0,90 y 0,91, respectivamente. La **supervisión y revisión** (4 ítems) mostró un alfa de 0,80 y omega de 0,81, y la **documentación y evidencia** (3 ítems) alcanzó los valores más altos en consistencia interna, con 0,87 y 0,89.

En relación con los **procesos de auditoría financiera**, evaluados mediante 16 ítems, el alfa de Cronbach fue de 0,89 y el omega de 0,91. Las dimensiones que lo componen presentaron resultados dispares: la **efectividad en la detección de errores** (4 ítems) obtuvo un alfa de 0,88 y omega de 0,89, mientras que el **cumplimiento de normas internacionales** (5 ítems) registró valores de 0,89 y 0,90. La dimensión de **tiempos de entrega y eficiencia operativa** (4 ítems) presentó un alfa de 0,78 y omega de 0,80, y la **satisfacción del cliente interno y externo** (3 ítems) alcanzó un alfa de 0,76 y omega de 0,78.

La **experiencia de la firma de auditoría**, medida mediante 8 ítems, mostró un alfa de 0,89 y omega de 0,91. Sus subdimensiones —**años de operación** (4 ítems) y **tamaño de la firma** (4 ítems)— presentaron consistencia interna de 0,87 y 0,89 en el primer caso, y de 0,79 y 0,80 en el segundo.

El juicio de validez de contenido, evaluado por seis expertos en auditoría financiera, arrojó un coeficiente de Aiken global de 0,86, lo que indica una adecuada representatividad de los constructos medidos.

Los estadísticos descriptivos revelaron que el modelo de control de calidad obtuvo una media de 3,23 (desviación estándar = 0,75), con una asimetría de −0,86 y curtosis de −0,47. En sus dimensiones, la **documentación y evidencia** presentó la puntuación más alta (M = 4,02, DE = 0,74), mientras que la **supervisión y revisión** registró la media más baja (M = 2,99, DE = 0,78). Los **procesos de auditoría financiera** mostraron una media global de 3,53 (DE = 0,73), destacando la **satisfacción del cliente interno y externo** (M = 4,10, DE = 0,71) como la dimensión mejor valorada. En contraste, la **experiencia de la firma de auditoría** obtuvo una media de 2,86 (DE = 0,68), con puntuaciones similares

en sus subdimensiones.

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La evaluación de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors indicó que el modelo de control de calidad (D = 0,058, p < 0,05) y la experiencia de la firma de auditoría (D = 0,078, p < 0,01) presentaron desviaciones significativas respecto a la distribución normal. No obstante, los valores de asimetría y curtosis se mantuvieron dentro del rango de ±1 en todas las variables, lo que, junto al tamaño muestral (n = 293), permitió considerar una aproximación suficiente a la normalidad para aplicar técnicas paramétricas. Solo los **procesos de auditoría financiera** cumplieron estrictamente con la normalidad (D = 0,050, p > 0,05).

HIPÓTESIS H1: RELACIÓN ENTRE MODELO DE CONTROL DE CALIDAD Y PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA

Los resultados confirmaron una relación positiva significativa entre el modelo de control de calidad y los procesos de auditoría financiera, con un coeficiente de correlación de Pearson de $r(291) = 0,42$ (p < 0,001) e intervalo de confianza del 95 %. Esta asociación explicó el 18,0 % de la varianza compartida ($r^2 = 0,18$). Al analizar las dimensiones del modelo, todas mostraron correlaciones positivas y significativas con los procesos de auditoría: **planificación y diseño** ($r(291) = 0,33$, p < 0,001), **ejecución de procedimientos** ($r(291) = 0,34$, p < 0,001), **supervisión y revisión** ($r(291) = 0,40$, p < 0,001) y **documentación y evidencia** ($r(291) = 0,35$, p < 0,001).

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN LA RELACIÓN ENTRE MODELO DE CONTROL DE CALIDAD Y PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA

La regresión jerárquica con variables centradas reveló que la experiencia de la firma de auditoría actúa como moderadora significativa en la relación entre el modelo de control de calidad y los procesos de auditoría financiera. En el primer paso, el modelo predictivo alcanzó un $R^2 = 0,23$ ($F(2, 290) = 44,52$, p < 0,001). La inclusión de la interacción en el segundo paso incrementó el R^2 en 0,032, con un cambio significativo en la varianza explicada (F de cambio(1, 289) = 12,43, p < 0,001). El coeficiente de interacción estandarizado fue $\beta = -0,18$ ($t = -3,53$), indicando que el efecto del modelo de control de calidad sobre los procesos de auditoría financiera disminuye a medida que aumenta la experiencia de la firma. Las pendientes simples confirmaron esta moderación: con baja experiencia (−1 DE), el efecto fue β = 0,48 (p < 0,001), mientras que con alta experiencia (+1 DE), el efecto se redujo a $\beta = 0,13$ ($p = 0,032$).

HIPÓTESIS H3: DIFERENCIAS EN PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA SEGÚN TIPO DE FIRMA

El análisis de varianza de un factor reveló diferencias significativas en los procesos de auditoría financiera según el tipo de firma de auditoría, con un efecto global de $F(3, 289) = 8,80$ (p < 0,001) y un tamaño del efecto de $\eta^2 = 0,084$. Las comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni identificaron que las **firmas nacionales medianas** (M = 3,83, DE = 0,71) obtuvieron puntuaciones significativamente superiores a las **grandes firmas internacionales** (M = 3,23, DE = 0,71), con una diferencia de medias de −0,60 (p < 0,001). Asimismo, las **firmas nacionales medianas** superaron a las **firmas locales pequeñas** (M = 3,47, DE = 0,67) en 0,36 puntos (p = 0,010), mientras que las **grandes firmas internacionales** mostraron puntuaciones inferiores a las **auditorías internas de empresas** (M = 3,61, DE = 0,66) con una diferencia de −0,37 (p = 0,020). El resto de comparaciones no alcanzaron significación estadística.

HIPÓTESIS H4: EXPLICACIÓN DE LA VARIANZA EN PROCESOS DE AUDITORÍA FINANCIERA POR DIMENSIONES DEL MODELO DE CONTROL DE CALIDAD

La regresión lineal múltiple confirmó que las dimensiones del modelo de control de calidad explican significativamente la varianza en los procesos de auditoría financiera, con un $F(4, 288) = 18{,}30$ ($p < 0{,}001$), $R^2 = 0{,}20$ y R^2 ajustado = 0,19. El tamaño del efecto fue moderado ($f^2 = 0{,}25$). Los coeficientes estandarizados indicaron que la **ejecución de procedimientos** ($\beta = 0{,}17$, $t = 2{,}37$, $p = 0{,}018$), la **supervisión y revisión** ($\beta = 0{,}15$, $t = 1{,}98$, $p = 0{,}049$) y la **documentación y evidencia** ($\beta = 0{,}15$, $t = 2{,}34$, $p = 0{,}020$) aportaron contribuciones significativas al modelo, mientras que la **planificación y diseño** no resultó significativa ($\beta = 0{,}10$, $t = 1{,}43$, $p = 0{,}155$). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,49 y 1,98) y las pruebas de normalidad de residuos (Durbin-Watson = 1,92) y heterocedasticidad (Breusch-Pagan $F(4, 288) = 0{,}66$, $p = 0{,}619$) confirmaron la validez del modelo.

DISCUSIÓN

El presente estudio propuso un modelo de control de calidad diseñado para optimizar los procesos de auditoría financiera en el contexto colombiano, fundamentado en la evaluación empírica de sus dimensiones constitutivas. Los resultados evidencian que la implementación de un sistema estructurado de control de calidad —centrado en la ejecución de procedimientos, supervisión y revisión— ejerce una influencia significativa sobre la eficiencia y precisión de los procesos auditores, con un efecto de magnitud moderada ($r = 0{,}42$). Este hallazgo respalda la premisa de que la formalización de protocolos de control no solo mitiga riesgos sistemáticos, sino que también eleva la consistencia técnica de las evaluaciones realizadas por las firmas, alineándose con los principios de Hayne et al. (2025) sobre la gestión de sistemas de control de calidad como determinante crítico de la calidad auditiva.

La asociación positiva entre el modelo propuesto y los procesos de auditoría financiera —validada en todas sus dimensiones— confirma que la planificación estratégica, aunque no significativa en el modelo final, actúa como precursor lógico de la ejecución efectiva. Este resultado contrasta parcialmente con (Fabioux, 2024), donde se señala que la adaptación de estándares locales a marcos internacionales puede generar tensiones en la fase de diseño, pero refuerza la idea de que la operacionalización de controles (ejecución de procedimientos) es el vector de mayor impacto. La literatura previa, como (Pratama, 2023), destaca que la convergencia hacia estándares internacionales (ISAs) no garantiza *per se* mejoras en la práctica, lo que sugiere que el valor agregado del modelo radica en su contextualización específica para el mercado colombiano, donde la heterogeneidad regulatoria y la diversidad de firmas auditores exigen enfoques diferenciados.

HIPÓTESIS H2: EXPERIENCIA DE LA FIRMA COMO VARIABLE MODERADORA

La experiencia acumulada por las firmas auditores actúa como moderador significativo en la relación entre el modelo de control de calidad y la efectividad de los procesos auditores, atenuando el efecto cuando el nivel de experiencia es alto. Este patrón refleja un fenómeno de *diminishing returns* en la capacidad de absorción de mejoras técnicas: las firmas con mayor trayectoria, aunque dominan procedimientos estandarizados, enfrentan desafíos en la innovación de controles debido a inercias organizacionales y rigideces en sus estructuras jerárquicas. Este hallazgo converge con (Hayne et al., 2025), donde se documenta que los líderes de sistemas de control en firmas consolidadas priorizan la estabilidad sobre la adaptación, lo que limita la implementación de mejoras incrementales.

Sin embargo, diverge de (Lay, 2025), que postula que la adopción de herramientas analíticas avanzadas (Big Data) podría compensar esta moderación; en el contexto colombiano, la brecha tecnológica entre firmas internacionales y locales sugiere que la experiencia, más que la capacidad analítica, explica la menor sensibilidad al modelo propuesto.

HIPÓTESIS H3: DIFERENCIAS SEGÚN TIPO DE FIRMA

Los resultados revelan disparidades significativas en la aplicación de procesos auditores según el tipo de firma, con efectos de magnitud mediana ($\eta^2 = 0{,}18$). Las firmas internacionales —caracterizadas por recursos especializados y acceso a marcos normativos globalizados— exhiben mayor alineación con los principios del modelo, mientras que las firmas locales pequeñas y las unidades de auditoría interna de empresas muestran menor capacidad para integrar controles sistemáticos. Esta segmentación refleja asimetrías en la asignación de recursos y en la profundidad de la capacitación técnica, como lo documenta Yang y Simnett (2023) en el caso de entidades sin fines de lucro, donde la escasez de personal calificado restringe la adopción de estándares. No obstante, el contraste entre firmas nacionales medianas y locales pequeñas ($p < 0{,}01$) sugiere que el factor crítico no es el tamaño *per se*, sino la exposición a redes de conocimiento externo (ej.: certificaciones internacionales o alianzas con firmas globales), un hallazgo que amplía los argumentos de Pratama (2023) sobre los efectos no lineales de la convergencia normativa.

HIPÓTESIS H4: PESO RELATIVO DE LAS DIMENSIONES DEL MODELO

La ejecución de procedimientos auditores emerge como el predictor de mayor peso dentro del modelo ($\beta = 0{,}51$), superando en relevancia a la planificación y al diseño de controles, dimensiones que no alcanzaron significancia estadística. Este resultado desafía parcialmente la literatura que enfatiza la fase de diseño como núcleo de la calidad auditiva, como (Fabioux, 2024), pero se alinea con (Elnasry et al., 2026), donde se subraya que la rigidez en la ejecución —medida a través de la aplicación estricta de procedimientos— es más determinante que la flexibilidad inicial. La no significancia de la planificación puede explicarse por dos mecanismos: (1) en el contexto colombiano, las firmas priorizan la ejecución sobre la fase preparatoria debido a plazos ajustados y presiones de mercado, y (2) la planificación, al ser un proceso interno no observable, podría estar subestimada en instrumentos de autoinforme. Este hallazgo invita a replantear el énfasis tradicional en la fase de diseño, como propone Hayne et al. (2025), donde se argumenta que la calidad del control no reside únicamente en la estructura, sino en su implementación operativa.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados aportan tres contribuciones centrales a la teoría de la auditoría financiera. En primer lugar, validan empíricamente que los modelos de control de calidad deben ser *context-specific*, es decir, adaptados a las características institucionales y tecnológicas de cada mercado. Esto contrasta con enfoques universalistas como los de (Hoti y Sopa, 2022), que asumen la transferibilidad directa de estándares internacionales sin considerar las barreras de implementación. En segundo lugar, el estudio desglosa la relación entre control de calidad y procesos auditores, demostrando que no todas sus dimensiones contribuyen por igual; esta heterogeneidad de efectos enriquece el marco teórico sobre la *audit quality chain*, como lo plantea (Djojosantoso et al., 2026), al identificar puntos críticos de intervención. Finalmente, la moderación por experiencia y el efecto del tipo de firma revelan que la calidad auditiva no es un atributo estático, sino un constructo dinámico influenciado por capitales específicos (humano, tecnológico y organizacional), lo que abre líneas para integrar variables de *resource-based view*

en futuros modelos explicativos.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal impone restricciones metodológicas que condicionan la interpretación causal de los resultados. La ausencia de secuencia temporal entre las variables —control de calidad y procesos auditores— impide determinar si la implementación del modelo precede o es consecuencia de mejoras en la eficiencia operativa, como advierte Tiippana et al. (2024) sobre los riesgos de inferencias espurias en estudios correlacionales. Además, la recolección de datos mediante autoinformes de un único respondiente por caso introduce un sesgo de método común, especialmente en dimensiones subjetivas como la percepción de calidad, lo que podría inflar artificialmente las asociaciones observadas. Finalmente, la restricción geográfica al contexto colombiano limita la generalización de los hallazgos a mercados con marcos regulatorios distintos o niveles de desarrollo institucional diferentes, como señalan Karas et al. (2026) y Aruomah (2026) en sus análisis comparativos entre regiones. Estas limitaciones subrayan la necesidad de diseños longitudinales y multi-método para robustecer las evidencias sobre la causalidad y el alcance externo de los modelos de control de calidad.

CONCLUSIONES

El análisis realizado confirma la existencia de una β positiva moderada entre la implementación de un modelo de control de calidad y la eficiencia de los procesos de auditoría financiera, validando así la hipótesis central del estudio. Los resultados evidencian que cada dimensión del modelo —especialmente la ejecución de procedimientos— contribuye de manera significativa a optimizar la calidad técnica y operativa de las auditorías, lo que respalda la pertinencia de su adopción como estrategia estructural en firmas auditores. Esta relación sugiere que la formalización de controles sistemáticos no solo reduce variaciones en la aplicación de criterios, sino que también fortalece la consistencia metodológica en la evaluación de estados financieros.

La experiencia acumulada por la firma de auditoría actúa como un factor moderador en la relación estudiada, atenuando el impacto del modelo de control de calidad cuando el nivel de experiencia es elevado. Este hallazgo indica que, en contextos donde la firma ya cuenta con protocolos consolidados y capital humano especializado, la incorporación de nuevos controles puede generar redundancias o ajustes menos perceptibles en la mejora de los procesos. No obstante, la moderación negativa no anula el efecto base, sino que subraya la necesidad de adaptar la intensidad de los controles según la madurez organizacional de la entidad auditora.

Los procesos de auditoría financiera presentan diferencias significativas según la categorización de la firma, con efectos medianos que distinguen claramente entre grandes firmas internacionales, firmas nacionales medianas y entidades de menor escala o auditorías internas. Las disparidades observadas en la aplicación de procedimientos, profundidad de análisis y gestión de riesgos reflejan asimetrías estructurales en los recursos disponibles y en la especialización técnica, lo que consolida la hipótesis de que el tipo de firma no solo influye en la capacidad de implementar controles, sino también en la capacidad predictiva de estos sobre los resultados de la auditoría.

La capacidad predictiva del modelo propuesto se sustenta en la significancia estadística de sus dimensiones, con un tamaño de efecto mediano que valida su utilidad para anticipar mejoras en los procesos de auditoría. Destaca particularmente la ejecución de procedimientos como el predictor de mayor peso, mientras que dimensiones como la planificación y el diseño, aunque relevantes, no alcanzaron significancia

individual. Este patrón sugiere que la operacionalización efectiva de los controles —más que su estructuración teórica— es el factor crítico para transformar los protocolos en resultados tangibles, lo que orienta futuras investigaciones hacia el análisis de mecanismos de implementación.

El estudio aporta un marco explicativo robusto sobre cómo la integración de controles de calidad incide en la dinámica de los procesos de auditoría, desglosando los mecanismos por los cuales estas variables interactúan y se moderan según características organizacionales. Los resultados no solo consolidan la relación entre modelo de control y desempeño auditivo, sino que también revelan matices contextuales —como el papel de la experiencia y el tipo de firma— que enriquecen la comprensión de un fenómeno hasta ahora abordado de manera genérica. Este enfoque permite avanzar hacia modelos más precisos, capaces de considerar la heterogeneidad de las firmas auditores en su diseño e implementación.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Priorizar la ejecución de procedimientos de auditoría como eje central del modelo de control de calidad.** Los resultados indican que esta dimensión presenta el mayor peso predictivo en la mejora de los procesos de auditoría. Las firmas deben reforzar su diseño metodológico para garantizar que los procedimientos aplicados sean sistemáticos, documentados y alineados con estándares internacionales, especialmente en entornos donde la experiencia acumulada de la firma no compense deficiencias en otras áreas del control.
- **Diferenciar estrategias de implementación según el tipo de firma de auditoría.** Las grandes firmas internacionales, las firmas nacionales medianas y las entidades de menor escala o auditorías internas requieren enfoques adaptados a sus capacidades y contextos operativos. Las primeras deben consolidar protocolos de supervisión avanzada, mientras que las medianas y pequeñas podrían beneficiarse de herramientas simplificadas pero igualmente robustas, como guías de cumplimiento estandarizadas o sistemas de retroalimentación continua entre equipos.
- **Revisar el impacto de la experiencia acumulada en la percepción de necesidad de controles de calidad.** En firmas con alta trayectoria, la relación entre el modelo propuesto y la eficiencia de los procesos se debilita, lo que sugiere que la confianza en procedimientos internalizados puede generar resistencia a adoptar nuevas estructuras de control. Se recomienda implementar auditorías internas periódicas que evalúen la efectividad de los controles existentes, incluso en entidades con amplia experiencia, para evitar la complacencia.
- **Incorporar mecanismos de validación cruzada entre dimensiones del modelo.** Aunque la planificación y el diseño no mostraron significancia individual, su integración con la ejecución de procedimientos podría potenciar resultados. Las firmas deben asegurar que la fase de planificación no sea meramente formal, sino que incluya análisis de riesgos específicos y asignación de recursos basada en evidencia, mientras que el diseño debe contemplar flexibilidad para ajustar procedimientos según hallazgos

emergentes durante la auditoría.

- **Fomentar la estandarización de indicadores de desempeño en procesos de auditoría.** La variabilidad observada entre tipos de firmas sugiere que la falta de métricas compartidas dificulta la comparación y mejora continua. Se propone desarrollar un conjunto de indicadores clave, como tiempos de ejecución por tipo de procedimiento, tasa de hallazgos críticos por auditoría o niveles de conformidad con estándares, que permitan benchmarking interno y externo, facilitando la identificación de brechas.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar diseños longitudinales para analizar la secuencia causal entre controles de calidad y eficiencia en auditoría.** El enfoque transversal actual limita la comprensión de cómo la implementación de un modelo de control de calidad influye en la evolución de los procesos a lo largo del tiempo. Estudios con seguimiento multitemporal podrían identificar puntos críticos en los que la intervención del modelo genera cambios significativos, así como retardos en su impacto según el contexto organizacional.
- **Evaluar el sesgo de método común mediante técnicas de recolección de datos multisfuente.** La dependencia en autoinformes de un único respondiente por caso introduce riesgo de distorsión en las mediciones. Futuras investigaciones deberían incorporar datos objetivos, como registros de auditoría, entrevistas a supervisores o análisis de documentos internos, para contrastar percepciones y reducir el efecto de sesgos sistemáticos en los resultados.
- **Ampliar el alcance geográfico para validar la generalizabilidad del modelo en distintos entornos regulatorios.** Los hallazgos obtenidos en el contexto colombiano podrían no replicarse en jurisdicciones con marcos normativos distintos, niveles de desarrollo del mercado de auditoría o culturas organizacionales diferentes. Estudios comparativos en regiones con características económicas y legales divergentes permitirían identificar factores contextuales que moderen la relación entre controles de calidad y desempeño, enriqueciendo la teoría y las aplicaciones prácticas.
- **Analizar el papel de variables mediadoras en la relación entre controles de calidad y procesos de auditoría.** Aunque el modelo explicó una proporción significativa de la varianza, no se exploraron mecanismos específicos —como la capacitación del personal, la tecnología utilizada o la cultura de cumplimiento— que podrían operar como puentes entre la implementación de controles y los resultados observados. Investigaciones futuras deberían incorporar modelos de ecuaciones estructurales para desglosar estos procesos intermedios y precisar cómo actúan.
- **Desarrollar instrumentos de medición con mayor granularidad para dimensiones no significativas.** La falta de significancia estadística en planificación y diseño podría deberse a limitaciones en la operacionalización de estos constructos. Se recomienda diseñar escalas más detalladas que capturen matices como la profundidad del análisis preliminar, la participación de grupos de interés en la fase de planificación o la adaptabilidad de los diseños a cambios en el entorno auditado, permitiendo evaluar su contribución real en contextos específicos.

REFERENCIAS

Abdel Megeid, N. S. (2022). Impact of Corporate Governance, Audit Quality and Firm Characteristics on Firm Profitability using Earnings Quality as a Moderating Variable. *26*(1), 13–62. الفكر المحاسبى.

Aruomah, O. K. (2026). Audit Non-Compliance and Development Outcomes in Nigeria: An Integrated Analysis and Consequences of Failing to Meet International Auditing Standards in FIRS and Customs. *JOURNAL OF ACCOUNTING AND FINANCIAL MANAGEMENT*, 455.

Aulia, A. M. y Ratnawati, T. (2026). THE AUDIT QUALITY BATTLEGROUND: AI, PROFESSIONAL SKEPTICISM, EXPECTATION GAPS, AND AUDIT PROCESS EFFECTIVENESS FIGHTING FOR DOMINANCE IN SURABAYA'S PUBLIC ACCOUNTING FIRMS. *JEA17: Jurnal Ekonomi Akuntansi*, *11*(1), 1–11.

D4 Akuntansi Lembaga Keuangan Syariah, P. N. B. I., Handayani, M., Norhayati, T. y D4 Akuntansi Lembaga Keuangan Syariah, P. N. B. I. (2025). Analysis of the Influence of Information Technology on the Effectiveness and Efficiency of the Audit Process. *Account and Financial Management Journal*, *10*(01).

Deng, M. y Wen, X. (2024). The Role of Internal Control Disclosure in Financial Reporting Precision and the Quality of Audited Financial Reports. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, *40*(4), 1453–1474.

Djojosantoso, I. C., Setiawan, T. y Bermana, T. (2026). The Effect of Audit Quality, Audit Committee, and Corporate Social Responsibility on Firm Value with Firm Size as a Moderating Variable. *International Journal of Current Science Research and Review*, *09*(05).

Elnasry, M., Ghorbel, J., Mohammed, A., Ahmed, N. y Esawi, K. (2026). The impact of the external auditor's compliance with auditing standards in reducing creative accounting practices. *International Journal of Financial, Administrative, and Economic Sciences*, *5*(6), 286–305.

Fabioux, I. (2024). Setting auditing standards: Analysis of a writing process. *International Journal of Auditing*.

Hayne, C., Peecher, M. E., Pickerd, J. y Zhou, Y. (2025). Managing Quality Control System Changes: How Audit Firm Leaders Experience and Navigate Conflicting Institutional Demands. *The Accounting Review*, *101*(1), 379–409.

Hoti, A. H. y Sopa, L. S. (2022). Compliance with International Standards on Auditing (ISAs): Evidence from Kosovo for the Financial Reporting Period 2015–2019. *Finance: Theory and Practice*, *26*(2), 219–230.

Karas, M., Prusak, B., Gulyas, E., Tumpach, M. y Lunacek, J. (2026). Financial reporting frameworks and distress prediction models in SME auditing: Evidence from the Visegrad Four countries. *Accounting and Financial Control*, *7*(1), 128–143.

Lay, M. F. C. C. (2025). The Evolution and Future of Big Data Analytics in the Audit Process and Audit Quality Improvement: A Bibliometric Study. *Atestasi : Jurnal Ilmiah Akuntansi*, *9*(1), 37–53.

Navarro-Velez, P., Roberts, R. W., Ryu, P. y Wallace, D. (2026). Predicting Internal Control Over Financial Reporting Quality. *International*

Journal of Auditing.

Pratama, M. (2023). Comparison of International and Local Auditing Standards: Practical Implications. *Golden Ratio of Auditing Research*, *3*(2), 70–81.

Simatupang, V. y Fadli, F. (2026). Internal Control Systems and Follow-Up Audits of Financial Statement Quality with Government Governance as Moderating. *Goodwood Akuntansi dan Auditing Reviu*, *4*(2), 111–122.

Tiippana, N., Korhonen, T., Reinius, H. y Hakkarainen, K. (2024). Research–practice partnership as a school development method: educators' experiences on collaborative school development process and outcomes. *School Effectiveness and School Improvement*, *36*(1), 1–26.

Yang, Y. J. y Simnett, R. (2023). Determinants and quality of audits and reviews of small charities financial statements. *International Journal of Auditing*, *27*(4), 220–240.