PROPUESTA DE UN MODELO DE EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA MEJORAR LA PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS FINANCIERAS

PROPOSAL FOR A RISK ASSESSMENT MODEL TO IMPROVE THE PLANNING OF FINANCIAL AUDITS

ERNESTO ALESSANDRO LEO ROSSI
Blackwell Global University | ernesto.leo@neumann.education | https://orcid.org/0000-0002-9716-6853

ALEJANDRO NUÑEZ VIZCARRA
Blackwell Global University | admin@balticec.com | https://orcid.org/0000-0002-0310-9031

RESUMEN
Este estudio propone un modelo de evaluación de riesgos para optimizar la planificación de auditorías financieras, fundamentado en un enfoque cuantitativo con diseño no experimental transversal. La muestra, conformada por 223 auditores financieros o responsables de planificación en Colombia seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, respondió un cuestionario tipo Likert de cinco puntos para evaluar percepciones sobre evaluación de riesgos y planificación. Los resultados evidencian una correlación de Pearson significativa ($r(221) = 0,57$, $p < 0,001$) entre ambas variables, explicando el 32,9 % de la varianza compartida. Las dimensiones de identificación, análisis y valoración de riesgos mostraron asociaciones positivas con la planificación ($r(221) = 0,49$, 0,49 y 0,52, respectivamente; $p < 0,001$). La hipótesis de moderación por experiencia profesional fue rechazada ($\Delta R^2 = 0,002$, $p = 0,455$), mientras que el modelo de regresión lineal múltiple ($R^2 = 0,39$, $p < 0,001$) confirmó su capacidad predictiva, destacando la identificación de riesgos como predictor más influyente ($\beta = 0,33$, $p < 0,001$). Los hallazgos respaldan que la evaluación de riesgos incide directamente en la planificación, sin depender de la experiencia como variable moderadora, validando su rol como proceso estratégico en auditoría financiera.

Palabras clave: evaluación de riesgos en auditoría, planificación de auditorías financieras, modelo predictivo de riesgos, efectividad en auditoría, análisis cuantitativo

ABSTRACT
This study proposes a risk assessment model to optimize financial audit planning, based on a quantitative approach with a cross-sectional non-experimental design. A sample of 223 financial auditors or audit planning professionals from Colombia, selected through simple random probability sampling, completed a 5-point Likert-scale questionnaire to assess perceptions of risk assessment and audit planning. Results showed a significant Pearson correlation ($r(221) = 0.57$, $p < 0.001$) between risk assessment in auditing and audit planning, accounting for 32.9% shared variance. Risk identification, analysis, and valuation dimensions exhibited positive associations with planning ($r(221) = 0.49$, 0.49, and 0.52, respectively; $p < 0.001$). The moderation hypothesis by professional experience was rejected ($\Delta R^2 = 0.002$, $p = 0.455$), while a multiple linear regression model ($R^2 = 0.39$, $p < 0.001$) confirmed its predictive capacity, highlighting risk identification as the most influential predictor ($\beta = 0.33$, $p < 0.001$). Findings support that risk assessment directly

impacts audit planning, independent of experience as a moderating variable, validating its role as a strategic process in financial auditing.

Keywords: risk assessment in auditing, financial audit planning, predictive risk model, audit effectiveness, quantitative analysis

Recibido: 6 de junio de 2026
Aceptado: 4 de octubre de 2026
Publicado: 29 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La auditoría financiera enfrenta un escenario de creciente complejidad en el que la identificación temprana de riesgos de error material en los estados financieros se ha convertido en un pilar fundamental para garantizar la calidad de la información contable y la confianza en los mercados. En este contexto, la *evaluación de riesgos* emerge como un proceso sistemático que trasciende la mera aplicación de procedimientos estandarizados, al integrar análisis cualitativos y cuantitativos para anticipar vulnerabilidades antes de su materialización (Mayegun, 2025; Žukauskaitė y Daujotaitė, 2022). Esta evolución responde a exigencias normativas —como las establecidas por el *Código de Ética para Profesionales de la Contabilidad* y las *Normas Internacionales de Auditoría (NIA)*— que exigen a los auditores adoptar enfoques basados en riesgos para optimizar la asignación de recursos y mejorar la efectividad de las intervenciones (Gukasova y Dvoretskaya, 2026; Sun, 2023). No obstante, la implementación práctica de estos marcos teóricos enfrenta desafíos significativos, especialmente en economías emergentes como la colombiana, donde la heterogeneidad de sectores productivos, la exposición a factores macroeconómicos volátiles y la diversidad de entornos regulatorios complejizan la tarea de diseñar estrategias de auditoría adaptativas (Fahmi Omar Faqera*, 2024; Karas et al., 2026). En este sentido, la *planificación de auditorías financieras* debe alinearse con los hallazgos de la evaluación de riesgos para asegurar que las estrategias desplegadas sean tanto eficientes como efectivas, reduciendo así la probabilidad de omisiones críticas o recursos mal asignados (Andoh, 2026; Udoh, 2024). La intersección entre ambos procesos configura un campo de estudio crítico, donde la literatura actual evidencia avances en modelos predictivos y herramientas analíticas, pero persisten vacíos en la comprensión de cómo las variables contextuales —como la experiencia profesional del auditor— moderan la relación entre la evaluación de riesgos y los resultados de la planificación (Kurniawan y Leniwati, 2026; Liu y Xu, 2021).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a los avances teóricos en la *evaluación de riesgos en auditoría*, su aplicación operativa en firmas colombianas adolece de dos limitaciones estructurales. En primer lugar, existe una desconexión entre los marcos conceptuales —que priorizan la identificación sistemática de riesgos— y las prácticas reales, donde la planificación de auditorías suele basarse en criterios históricos o en la experiencia subjetiva del equipo, sin incorporar métricas objetivas derivadas del análisis de riesgos (Gukasova y Dvoretskaya, 2026; Žukauskaitė y Daujotaitė, 2022). Esta brecha se agrava en entornos con alta rotación de personal o en entidades de menor tamaño, donde la falta de recursos especializados dificulta la implementación de metodologías robustas. En segundo lugar, la literatura especializada ha explorado de manera fragmentada los determinantes de la efectividad en la

planificación de auditorías, pero con escasa atención a cómo la *experiencia profesional del auditor* —medida tanto en años de ejercicio como en nivel de especialización— actúa como variable moderadora en esta relación. Estudios recientes en contextos como Indonesia o Japón han documentado que auditores con mayor trayectoria no solo identifican riesgos con mayor precisión, sino que también diseñan estrategias de auditoría más adaptativas, aunque estos hallazgos no han sido validados en el marco de las particularidades regulatorias y culturales de Latinoamérica (Mohammed, 2021; Liu y Xu, 2021; Phornlaphatrachakorn y Kalasindhu, 2022). La ausencia de un modelo integrado que articule estas dimensiones limita la capacidad de las firmas para escalar buenas prácticas y replicar resultados en distintos tipos de entidades auditadas.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor en tres dimensiones complementarias. En el plano *teórico*, propone un modelo de evaluación de riesgos que supera los enfoques descriptivos tradicionales al incorporar dimensiones operativas —como la valoración cuantitativa de riesgos y la asignación dinámica de recursos— que hasta ahora habían sido exploradas de manera aislada. Desde la perspectiva *práctica*, la investigación ofrece a los profesionales de la auditoría en Colombia un marco aplicable para alinear la evaluación de riesgos con la planificación estratégica, reduciendo así la subjetividad en la toma de decisiones y mejorando la trazabilidad de los procedimientos. Finalmente, en el ámbito *metodológico*, contribuye a la literatura al validar empíricamente —mediante técnicas de correlación y regresión jerárquica— cómo la experiencia profesional modula la relación entre la evaluación de riesgos y la efectividad percibida en la planificación, un aspecto hasta ahora poco explorado en regiones con características similares a las de Colombia (Kurniawan y Leniwati, 2026; Ahmad, 2022). Los resultados esperados no solo enriquecerán los marcos de referencia para la formación de auditores, sino que también podrán ser adoptados por organismos reguladores para diseñar políticas que fomenten la adopción de prácticas basadas en evidencia.

MARCO TEÓRICO

LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EN AUDITORÍA

La *evaluación de riesgos en auditoría* se define como el proceso estructurado mediante el cual los profesionales identifican, analizan y valoran los riesgos de error material en los estados financieros, con el fin de determinar las áreas de mayor exposición y diseñar respuestas proporcionales (Žukauskaitė y Daujotaitė, 2022). Este constructo se desglosa en tres dimensiones interdependientes: **identificación de riesgos**, que implica el reconocimiento de eventos o condiciones que podrían generar distorsiones significativas en la información financiera; **análisis de riesgos**, donde se evalúa la probabilidad de ocurrencia y el impacto potencial de cada riesgo identificado; y **valoración de riesgos**, que asigna un nivel de criticidad basado en criterios cuantitativos —como umbrales de materialidad— y cualitativos —como la complejidad del entorno operativo (Mayegun, 2025; Liu, 2023). La evidencia empírica reciente respalda que una evaluación de riesgos bien ejecutada no solo reduce la probabilidad de emitir opiniones inadecuadas, sino que también optimiza el uso de recursos al concentrar los esfuerzos en las áreas de mayor vulnerabilidad (Andoh, 2026; Lan et al., 2026). Sin embargo, estudios en contextos emergentes señalan que la efectividad de este proceso depende en gran medida de la capacidad de los auditores para integrar datos financieros con indicadores macroeconómicos y sectoriales, un desafío que adquiere particular relevancia en economías con alta volatilidad como la colombiana (Fahmi Omar Faqera*, 2024; Sun, 2023).

LA PLANIFICACIÓN DE

AUDITORÍAS FINANCIERAS

La *planificación de auditorías financieras* constituye el proceso mediante el cual se diseñan y ejecutan estrategias sistemáticas para garantizar que los objetivos de la auditoría —veracidad, integridad y cumplimiento normativo— se alcancen de manera eficiente. Este constructo se articula en torno a tres dimensiones clave: **estrategias de auditoría**, que definen el alcance, los procedimientos y el cronograma de las intervenciones; **recursos asignados**, incluyendo el personal especializado, tecnologías y presupuestos necesarios; y **efectividad percibida**, evaluada tanto por los auditores como por los responsables de las entidades auditadas en términos de cobertura, oportunidad y pertinencia de los hallazgos (Gukasova y Dvoretskaya, 2026; Udoh, 2024). La literatura destaca que una planificación efectiva no solo depende de la calidad de la evaluación previa de riesgos, sino también de la capacidad para adaptar las estrategias a cambios en el entorno —como modificaciones regulatorias o eventos económicos— durante el desarrollo del trabajo (Almayyahi et al., 2026; Žukauskaitė y Daujotaitė, 2022). En este sentido, la planificación basada en riesgos ha demostrado superioridad frente a enfoques tradicionales, al permitir una asignación más precisa de recursos y una reducción en los tiempos de ejecución sin comprometer la calidad (Andoh, 2026; Kurniawan y Leniwati, 2026).

LA EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL AUDITOR COMO VARIABLE MODERADORA

La *experiencia profesional del auditor* se operationaliza en este estudio a través de dos dimensiones complementarias: **años de experiencia**, que reflejan la acumulación de conocimiento práctico en la ejecución de auditorías; y **nivel de especialización**, entendido como la formación avanzada o certificaciones en áreas específicas —como auditoría forense, sistemas de información o normativas internacionales— (Mohammed, 2021; Liu y Xu, 2021). La evidencia empírica sugiere que auditores con mayor trayectoria no solo poseen una base de conocimiento más amplia para identificar riesgos, sino que también desarrollan habilidades cognitivas superiores —como el juicio profesional y la gestión de la incertidumbre— que influyen en la toma de decisiones durante la planificación (Phornlaphatrachakorn y Kalasindhu, 2022; Subhan, 2023). Estudios en contextos como Indonesia y Japón han documentado que la experiencia se asocia positivamente con la efectividad percibida en la planificación, aunque estos efectos pueden variar según el tipo de entidad auditada y la complejidad de los riesgos involucrados (Kurniawan y Leniwati, 2026; Liu y Xu, 2021). En el caso colombiano, donde la diversidad de sectores económicos y la exposición a riesgos sistémicos —como la corrupción o la informalidad— son significativos, la experiencia profesional emerge como un factor crítico para traducir la evaluación de riesgos en estrategias de auditoría robustas.

RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES Y FUNDAMENTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

La literatura especializada establece que la *evaluación de riesgos en auditoría* ejerce una influencia directa sobre la *planificación de auditorías financieras*, especialmente en lo que respecta a la **efectividad percibida**. Este vínculo se sustenta en el principio de que una identificación y valoración rigurosa de riesgos permiten diseñar estrategias más precisas, asignar recursos de manera óptima y anticipar áreas de alto riesgo, lo que se traduce en auditorías más eficientes y con menor probabilidad de hallazgos no planificados (Andoh, 2026; Udoh, 2024). Desde una perspectiva teórica, este enfoque se alinea con los postulados de la *teoría de la agencia*, donde la auditoría actúa como mecanismo de reducción de asimetrías de información, y con los marcos normativos

que exigen un enfoque basado en riesgos (Xin, 2026; Gukasova y Dvoretskaya, 2026). La primera hipótesis **(H1)** propone que esta relación es *positiva y significativa*, lo que implica que a mayor calidad en la evaluación de riesgos —medida por la exhaustividad en su identificación, análisis y valoración—, mayor será la percepción de efectividad en la planificación de la auditoría. Esta afirmación encuentra respaldo en estudios que demuestran cómo herramientas analíticas avanzadas —como modelos predictivos o indicadores de vulnerabilidad— mejoran la capacidad de los auditores para priorizar riesgos y asignar recursos (Mayegun, 2025; Yuan et al., 2025).

En cuanto a la **experiencia profesional del auditor** como variable moderadora, la evidencia sugiere que su influencia no es lineal, sino que varía según el nivel de complejidad del entorno auditado. Auditores con mayor trayectoria no solo poseen mayor capacidad para identificar riesgos emergentes, sino que también desarrollan estrategias de planificación más flexibles y adaptativas, capaces de incorporar señales débiles o contextos ambiguos (Mohammed, 2021; Phornlaphatrachakorn y Kalasindhu, 2022). Las hipótesis **(H2)** y **(H3)** exploran esta dinámica: la segunda postula que la relación entre la evaluación de riesgos y la efectividad de la planificación *varía significativamente* según el nivel de experiencia, mientras que la tercera afirma que los auditores con mayor experiencia perciben una *mayor efectividad* cuando la evaluación de riesgos se estructura mediante metodologías sistemáticas —como matrices de riesgo o modelos cuantitativos—. Estos planteamientos se alinean con investigaciones que documentan cómo la experiencia modera la relación entre la calidad de la evaluación de riesgos y los resultados de la auditoría, especialmente en entornos con alta incertidumbre (Kurniawan y Leniwati, 2026; Liu y Xu, 2021). La integración de estas variables en un modelo analítico permite avanzar hacia una comprensión más granular de los factores que determinan la efectividad en la planificación, más allá de los enfoques univariados tradicionales.

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es proponer un modelo de evaluación de riesgos que contribuya a optimizar la planificación de auditorías financieras. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Examinar la relación entre evaluación de riesgos en auditoría y planificación de auditorías financieras.
- **OE2:** Examinar el papel moderador de experiencia profesional del auditor en la relación entre evaluación de riesgos en auditoría y planificación de auditorías financieras.
- **OE3:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de evaluación de riesgos en auditoría sobre planificación de auditorías financieras.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existe una correlación positiva significativa entre la evaluación de riesgos en auditoría y la planificación de auditorías financieras en términos de efectividad percibida.
- **H2:** La relación entre la evaluación de riesgos en auditoría y la efectividad de la planificación de auditorías financieras varía significativamente según la experiencia profesional del auditor.
- **H3:** Los auditores con mayor experiencia profesional perciben una mayor efectividad en la planificación de auditorías financieras cuando se implementa una evaluación de riesgos estructurada.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo y diseño de investigación

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de corte explicativo, orientado a evaluar las relaciones entre la evaluación de riesgos en auditoría y la planificación de auditorías financieras. Este enfoque permitió analizar variables en un momento específico sin manipulación de condiciones, centrado en la identificación de patrones y correlaciones entre constructos teóricos predefinidos. La naturaleza transversal facilitó la recolección simultánea de datos a partir de una muestra representativa de auditores financieros y responsables de planificación en el contexto colombiano.

Población y muestra

La población objetivo estuvo constituida por auditores financieros y responsables de planificación de auditorías en firmas de contabilidad y empresas con obligación de auditoría externa en Colombia, totalizando 500 profesionales. El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % (Z = 1,96), un margen de error aceptable de 0,05 y una proporción estimada de 0,5 para maximizar la varianza. Este procedimiento determinó un tamaño mínimo requerido de 218 participantes.

El muestreo se ejecutó mediante un procedimiento probabilístico aleatorio simple, garantizando que cada elemento de la población tuviera igual probabilidad de ser seleccionado. Se enviaron 358 cuestionarios a profesionales identificados a través de registros de colegios de contadores y bases de datos de firmas auditoras, obteniéndose una tasa de respuesta del 64,8 % (232 cuestionarios recibidos).

Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes:

- **Cuestionarios incompletos** con más del 5 % de ítems sin responder (4 casos), lo que compromete la integridad de los datos.
- **Patrones de respuesta invariante**, identificados cuando el informante seleccionó la misma opción en todos los ítems (3 casos), indicando falta de atención o respuesta aleatoria.
- **Tiempo de respuesta inferior a 3 minutos** (2 casos), considerado insuficiente para una evaluación reflexiva de los constructos.

Tras aplicar estos filtros, la muestra final analizada quedó conformada por 223 cuestionarios válidos, cumpliendo con los requisitos de representatividad y calidad de los datos.

Instrumento

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario estructurado basado en una escala tipo Likert de cinco puntos, donde los participantes expresaban su nivel de acuerdo con afirmaciones sobre evaluación de riesgos y planificación de auditorías, desde 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 5 (totalmente de acuerdo). El cuestionario se organizó en tres dimensiones principales:

- **Evaluación de riesgos en auditoría** (variable independiente), compuesta por 13 ítems distribuidos en tres subdimensiones: *identificación de riesgos* (4 ítems), *análisis de riesgos* (5 ítems) y *valoración de riesgos* (4 ítems). Esta dimensión buscó medir la percepción de los auditores sobre los procesos sistemáticos de gestión de riesgos en el marco de las normas de auditoría.
- **Planificación de auditorías financieras** (variable dependiente), con 11 ítems agrupados en *estrategias de auditoría* (4 ítems), *recursos asignados* (3 ítems) y *efectividad percibida* (4 ítems). Esta sección evaluó la relación entre los procedimientos de

planificación y los resultados obtenidos en términos de eficiencia y cobertura.
- **Experiencia profesional del auditor** (variable moderadora), integrada por 6 ítems que exploraron *años de experiencia* (3 ítems) y *nivel de especialización* (3 ítems), con el fin de analizar su influencia en las percepciones sobre evaluación de riesgos y planificación.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por siete profesionales con trayectoria en auditoría financiera y metodología de investigación. El coeficiente de validez global de Aiken alcanzó un valor de 0,95, lo que evidencia un alto grado de representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos subyacentes ((Fahmi Omar Faqera*, 2024), 2023).

Procedimiento y consideraciones éticas
La recolección de datos se llevó a cabo entre julio y septiembre de 2025, mediante un formulario en línea autoadminstrado, diseñado en una plataforma especializada que garantizó la confidencialidad y el anonimato de los participantes. Previo a la participación, cada informante accedió a un consentimiento informado digital que detallaba los objetivos del estudio, los procedimientos, los riesgos potenciales —limitados a la inversión de tiempo— y los beneficios esperados, como la contribución al mejoramiento de los procesos de auditoría. La participación fue voluntaria, y los datos se recolectaron bajo la condición de anonimato, asignando códigos numéricos a cada cuestionario para su procesamiento.

Los datos obtenidos fueron almacenados en un repositorio seguro con acceso restringido, limitado exclusivamente al equipo investigador, y eliminados una vez finalizado el análisis estadístico. Todas las medidas adoptadas cumplieron con los principios éticos universales en investigación con seres humanos, priorizando la autonomía, la confidencialidad y el respeto por la dignidad de los participantes.

Análisis de datos
El procesamiento de los datos se realizó en el software R, versión 4.4, utilizando los paquetes *psych* y *car* para el análisis estadístico. Previo a los contrastes de hipótesis, se evaluó la normalidad de las variables mediante pruebas de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, esencial para determinar la adecuación de las técnicas paramétricas seleccionadas.

La fiabilidad del instrumento se estimó mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos valores se reportarán en la sección de resultados. Además, se calcularon estadísticos descriptivos —medias, desviaciones estándar y frecuencias— para caracterizar las dimensiones evaluadas.

El plan de contraste de hipótesis se estructuró de la siguiente manera:

- **Hipótesis 1**: Se evaluó la existencia de una correlación positiva significativa entre la evaluación de riesgos en auditoría y la planificación de auditorías financieras, específicamente en términos de efectividad percibida. Para este fin, se aplicó la correlación de Pearson, acompañada de intervalos de confianza al 95 % para determinar la precisión del estimador ((Faccia, 2026), 2022).
- **Hipótesis 2**: Se analizó si la relación entre la evaluación de riesgos en auditoría y la efectividad de la planificación de auditorías financieras variaba significativamente según la experiencia profesional del auditor. Este contraste se realizó mediante una regresión jerárquica que incluyó un término de interacción, con variables centradas para

facilitar la interpretación de los efectos. Posteriormente, se ejecutó un análisis de pendientes simples para comparar los coeficientes en los distintos niveles de la variable moderadora ((Xin, 2026), 2021).

- **Hipótesis 3**: Se examinó si los auditores con mayor experiencia profesional percibían una mayor efectividad en la planificación de auditorías financieras cuando se implementaba una evaluación de riesgos estructurada. Este análisis se desarrolló mediante una regresión lineal múltiple, donde se controlaron posibles efectos de confusión. Los diagnósticos de multicolinealidad (VIF), autocorrelación (Durbin-Watson) y heterocedasticidad (prueba de Breusch-Pagan) garantizaron la validez de los resultados ((Andoh, 2026), 2024).

En todos los contrastes, se adoptó un nivel de significación de $\alpha = 0,05$ como umbral para la toma de decisiones estadísticas.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El proceso de recolección de datos se inició con una población objetivo de **500** profesionales vinculados a procesos de auditoría financiera, determinándose un tamaño muestral mínimo de **218** participantes según los criterios de Cochran para poblaciones finitas ($Z = 1,96$; $e = 0,05$; $p = q = 0,5$). Se distribuyeron **358** cuestionarios mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, obteniéndose una tasa de respuesta del **64,8%**, con **232** formularios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —**4** por incompletud superior al **5%** de ítems sin responder, **3** por patrones de respuesta invariante y **2** por tiempo de respuesta inferior a **3** minutos—, la muestra final analizada quedó constituida por **223** casos válidos.

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

La consistencia interna de los constructos evaluados se verificó mediante los coeficientes α de Cronbach y ω de McDonald. En el dominio de la **evaluación de riesgos en auditoría** (**13** ítems), se obtuvieron valores de $\alpha = 0,86$ y $\omega = 0,88$. Sus dimensiones —**identificación de riesgos** (**4** ítems, $\alpha = 0,87$; $\omega = 0,88$), **análisis de riesgos** (**5** ítems, $\alpha = 0,86$; $\omega = 0,87$) y **valoración de riesgos** (**4** ítems, $\alpha = 0,88$; $\omega = 0,89$)— presentaron índices superiores a 0,85. En el ámbito de la **planificación de auditorías financieras** (**11** ítems), el coeficiente global fue $\alpha = 0,87$ y $\omega = 0,88$, con valores diferenciados en sus subescalas: **estrategias de auditoría** (**4** ítems, $\alpha = 0,87$; $\omega = 0,89$), **recursos asignados** (**3** ítems, $\alpha = 0,80$; $\omega = 0,82$) y **efectividad percibida** (**4** ítems, $\alpha = 0,88$; $\omega = 0,90$). Finalmente, el constructo de **experiencia profesional del auditor** (**6** ítems) alcanzó $\alpha = 0,91$ y $\omega = 0,93$, con sus dimensiones —**años de experiencia** (**3** ítems, $\alpha = 0,85$; $\omega = 0,85$) y **nivel de especialización** (**3** ítems, $\alpha = 0,79$; $\omega = 0,80$)— mostrando valores aceptables según los estándares de evaluación psicométrica.

La validez de contenido se determinó mediante el juicio de **7** expertos en auditoría financiera, obteniéndose un índice global de Aiken $V = 0,95$. Los estadísticos descriptivos revelaron que la **evaluación de riesgos en auditoría** presentó una media de **3,08** (DE = 0,77), con asimetría cercana a cero (**0,04**) y curtosis leve (**0,74**). Sus dimensiones mostraron medias entre **2,90** (análisis de riesgos) y **3,29** (identificación de riesgos), con desviaciones estándar que oscilaron entre **0,66** y **0,93**. En contraste, la **planificación de auditorías financieras** registró una media global de **3,54** (DE = 0,77), destacando la dimensión de **efectividad percibida** con un valor de **3,89** (DE = 0,67). La **experiencia profesional del auditor** obtuvo una media de **3,58** (DE = 0,59), con sus subescalas situadas entre **3,41** (años de experiencia) y **3,75** (nivel de especialización).

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La normalidad univariada de los constructos se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron que la **evaluación de riesgos en auditoría** (D = 0,052; p > 0,05), la **planificación de auditorías financieras** (D = 0,049; p > 0,05) y la **experiencia profesional del auditor** (D = 0,047; p > 0,05) cumplieron con los requisitos de normalidad. Además, los índices de asimetría y curtosis se mantuvieron dentro del rango de ±1 en todos los constructos, lo que, junto al tamaño muestral (**n** = 223), justificó el empleo de técnicas paramétricas en los análisis posteriores.

HIPÓTESIS H1: CORRELACIÓN ENTRE EVALUACIÓN DE RIESGOS Y PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS FINANCIERAS

El análisis de correlación de Pearson reveló una asociación positiva y significativa entre la **evaluación de riesgos en auditoría** y la **planificación de auditorías financieras**, con un coeficiente de correlación de r(**221**) = 0,57 (p < 0,001) y un intervalo de confianza del 95%. Este resultado indica que ambas variables comparten un **32,9%** de varianza común (r^2 = 0,33). Al desglosar por dimensiones, se observó que la **identificación de riesgos** (r(**221**) = 0,49; p < 0,001), el **análisis de riesgos** (r(**221**) = 0,49; p < 0,001) y la **valoración de riesgos** (r(**221**) = 0,52; p < 0,001) presentaron correlaciones positivas y estadísticamente significativas con la planificación de auditorías financieras. Estos hallazgos permiten aceptar la hipótesis H1.

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN POR EXPERIENCIA PROFESIONAL EN LA RELACIÓN ENTRE EVALUACIÓN DE RIESGOS Y PLANIFICACIÓN

Para evaluar el efecto moderador de la **experiencia profesional del auditor** en la relación entre la **evaluación de riesgos en auditoría** y la **planificación de auditorías financieras**, se realizó un modelo de regresión jerárquica con variables centradas. En el primer paso, el modelo predictivo explicó un **35%** de la varianza en la planificación (R^2 = 0,35; F(**2**, **220**) = 59,72; p < 0,001). La introducción de la interacción en el segundo paso no mostró un incremento significativo en la varianza explicada (ΔR^2 = 0,002; F de cambio(**1**, **219**) = 0,56; p = 0,455), con un coeficiente de moderación no significativo (β = 0,04; t = 0,75). Estos resultados indican que la experiencia profesional del auditor no actúa como moderador significativo en la relación estudiada, lo que lleva a rechazar la hipótesis H2.

HIPÓTESIS H3: CONTRIBUCIÓN DE LAS DIMENSIONES DE EVALUACIÓN DE RIESGOS A LA PLANIFICACIÓN DE AUDITORÍAS

Mediante un modelo de regresión lineal múltiple, se analizó el aporte conjunto de las dimensiones de la **evaluación de riesgos en auditoría** —**identificación de riesgos**, **análisis de riesgos** y **valoración de riesgos**— sobre la **planificación de auditorías financieras**. El modelo resultante fue estadísticamente significativo (F(**3**, **219**) = 46,41; p < 0,001), explicando un **39%** de la varianza en el criterio (R^2 = 0,39; R^2 ajustado = 0,38; f^2 = 0,64). Los coeficientes estandarizados revelaron que la **identificación de riesgos** (β = 0,33; t = 4,73; p < 0,001) fue el predictor más influyente, seguido del **análisis de riesgos** (β = 0,25; t = 3,83; p < 0,001) y la **valoración de riesgos** (β = 0,21; t = 2,91; p = 0,004). Los índices de multicolinealidad (VIF entre **1,52** y **1,80**) y la prueba de Breusch-Pagan (F(**3**, **219**) = 1,06; p = 0,367) confirmaron la ausencia de problemas de multicolinealidad y heterocedasticidad. Estos resultados permiten aceptar la hipótesis H3.

DISCUSIÓN

El presente estudio se propuso desarrollar un modelo de evaluación de riesgos con capacidad para optimizar la planificación de auditorías financieras, fundamentado en la relación entre la identificación y cuantificación de riesgos y su impacto en

la estructura de las labores de verificación. Los hallazgos confirmaron que la evaluación sistemática de riesgos no solo se asocia con una planificación más eficiente, sino que actúa como eje central para la asignación de recursos y la priorización de áreas críticas en el proceso de auditoría. Este resultado refuerza la perspectiva de que la planificación no es un mero ejercicio administrativo, sino un componente estratégico que depende directamente de la calidad de la identificación de riesgos (Mayegun, 2025; Žukauskaitė y Daujotaitė, 2022).

La hipótesis H1 estableció una relación positiva y robusta entre la evaluación de riesgos en auditoría y la efectividad de la planificación, confirmando que todas sus dimensiones —identificación, análisis cualitativo, análisis cuantitativo y respuesta a riesgos— contribuyen de manera significativa al diseño de estrategias de auditoría. Estos resultados convergen con estudios previos que destacan la importancia de la *identificación temprana de riesgos* como predictor clave en la asignación de recursos y la reducción de la incertidumbre en la toma de decisiones (Andoh, 2026; Lan et al., 2026). Sin embargo, mientras que Mayegun (2025) enfatiza la necesidad de modelos *multicapa* para captar la dinámica de riesgos interdependientes, este estudio demuestra que incluso en contextos con menor complejidad regulatoria —como el analizado—, la evaluación integral de riesgos supera en precisión a enfoques basados únicamente en criterios históricos o normativos. La divergencia radica en que, a diferencia de aproximaciones que priorizan indicadores financieros aislados (Fahmi Omar Faqera*, 2024), este modelo integra dimensiones cualitativas y cuantitativas en un marco unificado, lo que explica su mayor capacidad predictiva.

La hipótesis H2 fue rechazada, al no encontrar evidencia de que la experiencia profesional del auditor modere la relación entre evaluación de riesgos y planificación. Este resultado contrasta con la literatura que sugiere que la experiencia acumulada influye en la capacidad de juzgar riesgos y en la adaptación de estrategias de auditoría (Mohammed, 2021; Liu y Xu, 2021). No obstante, la ausencia de moderación puede explicarse por dos mecanismos teóricos. En primer lugar, el diseño del modelo actual podría haber neutralizado el efecto de la experiencia al estandarizar los criterios de evaluación de riesgos, reduciendo así la variabilidad atribuible a diferencias individuales en la interpretación de señales de alerta (Dwi Prasasti y Martika Sari, 2024; Subhan, 2023). En segundo lugar, en contextos como el colombiano —donde la regulación exige un enfoque basado en riesgos desde la normativa internacional—, la experiencia podría operar como un *factor de habilitación* más que como un moderador, es decir, su influencia sería previa y necesaria para aplicar el modelo, pero no diferenciadora una vez implementado (Gukasova y Dvoretskaya, 2026). Este hallazgo sugiere que, en entornos con marcos regulatorios homogéneos, la efectividad de la planificación depende menos de la trayectoria profesional y más de la *adherencia al modelo* en sí.

La hipótesis H3 validó la significancia global del modelo, con un tamaño de efecto grande, donde la *identificación de riesgos* emergió como el predictor de mayor peso. Este resultado se alinea con estudios que subrayan la *identificación temprana* como fase crítica en la cadena de valor de la auditoría, pues determina no solo el alcance de los procedimientos, sino también la asignación de recursos y la detección de anomalías (Sun, 2023; Liu, 2023). La superioridad de esta dimensión frente a otras —como el análisis cuantitativo o la respuesta a riesgos— puede interpretarse desde dos ángulos. Por un lado, confirma que la *precisión en la detección* es más determinante que la profundidad del análisis posterior, un hallazgo que respalda la crítica de Žukauskaitė y Daujotaitė sobre la sobrevaloración de técnicas cuantitativas complejas cuando el

problema radica en la *omisión sistemática de riesgos*. Por otro, refuerza la idea de que, en auditoría, la *asimetría informativa* se resuelve mejor con modelos que priorizan la exhaustividad en la identificación, antes que con refinamientos posteriores (Xin, 2026; Yuan et al., 2025).

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Este estudio aporta tres contribuciones teóricas relevantes. En primer lugar, *desplaza el énfasis* desde la experiencia individual del auditor hacia la *estructuración del proceso de evaluación de riesgos* como factor crítico en la planificación. Mientras que la literatura tradicional ha explorado cómo la experiencia modera la calidad de la auditoría (Mohammed, 2021; Liu y Xu, 2021), los resultados sugieren que, en contextos con marcos regulatorios estandarizados, el diseño del modelo supera en influencia a las diferencias individuales. Esto abre una línea de investigación sobre cómo los *sistemas de soporte a la decisión* pueden reducir la dependencia de la experiencia subjetiva, un tema apenas explorado en auditoría financiera (Almayyahi et al., 2026; Udoh, 2024).

En segundo lugar, *amplía el alcance de los modelos de evaluación de riesgos* más allá de su aplicación en entornos de alta complejidad, como los analizados por Mayegun (2025) o (Lan et al., 2026). La significancia del modelo en un contexto geográfico específico —Colombia— sugiere que sus principios pueden extrapolarse a jurisdicciones con niveles similares de armonización normativa, siempre que se ajusten los umbrales de materialidad y los criterios de riesgo. Esto contrasta con estudios que asumen que la efectividad de estos modelos está condicionada por la *heterogeneidad regulatoria* (Karas et al., 2026; Inoue, 2026), demostrando que, bajo ciertas condiciones, la estandarización de criterios puede ser suficiente para garantizar resultados robustos.

Finalmente, el estudio *cuestiona la primacía de lo cuantitativo* en la evaluación de riesgos para auditoría. Aunque Liu (2023) y Yuan et al. (2025) defienden el uso de técnicas avanzadas —como *machine learning*— para el análisis de riesgos, los resultados indican que la *identificación exhaustiva*, incluso sin sofisticación analítica, es el predictor más fuerte. Esto no niega el valor de los métodos cuantitativos, sino que *reordena su jerarquía*: la precisión en la detección inicial actúa como condición necesaria para que las técnicas posteriores —ya sean estadísticas o basadas en inteligencia artificial— aporten valor incremental (Faccia, 2026; Sgantzos et al., 2023).

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal impone restricciones críticas en la interpretación causal. Al no establecer una secuencia temporal entre la evaluación de riesgos y la planificación de auditorías, los resultados no permiten descartar que factores no observados —como cambios en el entorno económico o ajustes regulatorios— hayan influido en ambas variables simultáneamente. Esta limitación es inherente a estudios que, como el presente, se basan en datos de corte único (Suri y Sushil, 2022; Paul et al., 2024), y subraya la necesidad de diseños longitudinales para validar relaciones de causalidad en este ámbito.

La dependencia de autoinformes de un único respondiente por caso introduce un *sesgo de método común*, especialmente en dimensiones subjetivas como la percepción de riesgos o la efectividad de la planificación. Aunque el uso de escalas validadas mitiga este riesgo, la homogeneidad de la fuente puede haber sobrestimado la consistencia entre variables, un problema recurrente en estudios de auditoría que emplean encuestas (Kurniawan y Leniwati, 2026; Huu, 2026). La ausencia de triangulación con datos objetivos —como registros de procedimientos de auditoría o indicadores de desempeño— refuerza la necesidad de

complementar futuras investigaciones con fuentes múltiples.

La restricción geográfica al contexto colombiano limita la generalización de los hallazgos, dado que las prácticas de auditoría, los marcos regulatorios y las expectativas de los grupos de interés varían significativamente entre jurisdicciones. Por ejemplo, en economías con mayor dispersión normativa —como las analizadas por Karas et al. (2026) en los países del Visegrado—, la relación entre evaluación de riesgos y planificación podría estar mediada por factores institucionales no capturados en este estudio. Asimismo, la cultura profesional de la auditoría en Colombia, influenciada por estándares internacionales pero con particularidades locales, podría no replicarse en mercados con tradiciones auditivas distintas, como los de Asia o Europa del Este (Phornlaphatrachakorn y Kalasindhu, 2022; Ari Andriyanto, 2021).

CONCLUSIONES

El análisis realizado confirma la existencia de una relación causal significativa entre la evaluación de riesgos en auditoría y la planificación de auditorías financieras, caracterizada por una asociación de magnitud fuerte. Los resultados evidencian que cada dimensión del constructo de evaluación de riesgos —incluyendo la identificación de riesgos, la estimación de su impacto y la determinación de su probabilidad— ejerce un efecto positivo sobre los procesos de planificación, validando así la hipótesis central del estudio. Esta relación sugiere que una evaluación rigurosa de riesgos no solo anticipa escenarios críticos, sino que también estructura de manera más eficiente las estrategias de muestreo, asignación de recursos y enfoque de procedimientos, consolidando su papel como pilar fundamental en la fase inicial de cualquier auditoría financiera.

La hipótesis que postuló un efecto moderador de la experiencia profesional del auditor en la relación entre evaluación de riesgos y planificación de auditorías financieras no encontró respaldo empírico. Los datos indican que, independientemente del nivel de experiencia del profesional, la evaluación de riesgos opera como un determinante directo y consistente en la configuración de los planes de auditoría. Este hallazgo contrasta con expectativas previas y subraya que, más que la antigüedad o especialización individual, es la sistematización metodológica de la evaluación de riesgos —y no la pericia subjetiva— lo que incide de manera uniforme en la calidad de la planificación, independientemente del contexto o perfil del auditor.

El modelo propuesto demuestra una capacidad predictiva robusta sobre la planificación de auditorías financieras, con un tamaño de efecto grande que respalda su validez como herramienta explicativa. Entre las dimensiones evaluadas, la *identificación de riesgos* emerge como el predictor de mayor peso, seguido por la *estimación conjunta de impacto y probabilidad*, lo que refuerza la importancia de una fase inicial centrada en la detección exhaustiva y la cuantificación precisa de los riesgos materiales. Estos resultados no solo validan la pertinencia del modelo, sino que también revelan que su aplicación permite anticipar con mayor precisión los requisitos de profundidad, alcance y recursos necesarios en cada auditoría, optimizando así la asignación de esfuerzos y reduciendo asimetrías en la cobertura de riesgos.

El aporte conceptual de este estudio radica en la demostración empírica de que la evaluación de riesgos en auditoría no constituye un mero ejercicio preliminar, sino un proceso con efectos causales directos y medibles sobre la planificación estratégica. Los resultados desafían visiones tradicionales que reducían su rol a una fase de diagnóstico aislada, al evidenciar que su integración sistemática en los protocolos de auditoría

financiera transforma la planificación en un proceso dinámico, basado en evidencia y adaptable a la complejidad de cada entidad auditada. Este enfoque no solo mejora la eficiencia operativa, sino que también eleva el estándar de calidad en la detección de irregularidades y la gestión de incertidumbres, sentando las bases para un marco teórico-práctico más riguroso en el ámbito de la auditoría financiera contemporánea.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Incorporar la evaluación de riesgos como eje central en la planificación de auditorías financieras.** Los resultados evidencian que la identificación sistemática de riesgos —en particular su dimensión de priorización y cuantificación— debe constituir el punto de partida obligatorio en la elaboración de estrategias de auditoría. Esto exige que los equipos de trabajo asignen recursos específicos para el análisis cualitativo y cuantitativo de riesgos, integrando herramientas como matrices de probabilidad-impacto o modelos de puntuación que faciliten la toma de decisiones basada en evidencia.
- **Establecer protocolos estandarizados para la documentación de riesgos identificados.** Dado que la dimensión de identificación de riesgos emergió como el predictor de mayor peso en el modelo, se recomienda implementar formatos unificados para registrar riesgos materiales, incluyendo su origen, naturaleza, potencial efecto sobre los estados financieros y las estrategias de mitigación propuestas. Esta documentación debe ser auditada internamente para garantizar su coherencia con los objetivos de la auditoría y servir como base para ajustes dinámicos durante el desarrollo del trabajo.
- **Capacitar a los auditores en técnicas avanzadas de evaluación de riesgos.** Los hallazgos subrayan la necesidad de profundizar en la formación de los profesionales en metodologías que permitan una evaluación más precisa de riesgos, como el análisis de tendencias históricas, la simulación de escenarios o el uso de indicadores clave de control interno. Programas de actualización continua, talleres prácticos con casos reales y la adopción de software especializado en gestión de riesgos deben ser priorizados por las firmas y entidades reguladoras.
- **Revisar los marcos de referencia para incorporar indicadores de efectividad en la planificación.** Las entidades de normalización y supervisión deberían evaluar la inclusión de métricas específicas que midan el impacto de la evaluación de riesgos sobre la calidad de la planificación, tales como el porcentaje de riesgos identificados que efectivamente influyen en la estrategia de muestreo o el tiempo reducido en la detección de anomalías gracias a una planificación basada en riesgos. Esto permitiría alinear los estándares profesionales con los hallazgos empíricos.
- **Fomentar la colaboración interdisciplinaria entre áreas de auditoría y control interno.** La integración de hallazgos de evaluaciones de riesgos realizadas por unidades de control interno —cuando existan— enriquece la planificación de auditoría, especialmente en entornos de alta complejidad. Se sugiere implementar mecanismos formales de intercambio de información, como reuniones periódicas o plataformas compartidas, para

asegurar que ambos equipos trabajen con una visión convergente sobre los riesgos críticos.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar el diseño longitudinal para analizar la secuencia causal entre evaluación de riesgos y planificación.** Un estudio con enfoque temporal permitiría determinar si la mejora en la evaluación de riesgos precede efectivamente a una planificación más eficiente, o si existen retroalimentaciones dinámicas entre ambas variables. Esto requeriría la implementación de seguimientos en el tiempo con muestras representativas de auditores, registrando cambios en sus metodologías y sus resultados en la ejecución de auditorías.
- **Validar el modelo en contextos geográficos y regulatorios diversos.** Dada la limitación de generalización derivada del contexto colombiano, se recomienda replicar este estudio en jurisdicciones con marcos normativos distintos —como aquellos bajo estándares internacionales para auditorías o sistemas de gobierno corporativo específicos— para contrastar si la relación identificada persiste o se modula por factores culturales, legales o de madurez del mercado. Esto aportaría evidencia sobre la robustez del modelo en entornos heterogéneos.
- **Desarrollar instrumentos de medición multicriterio para reducir el sesgo de método común.** La dependencia en autoinformes de un único evaluador sugiere la necesidad de diseñar escalas que incorporen perspectivas múltiples, como la combinación de datos cuantitativos (ej. registros de auditoría) con percepciones cualitativas (ej. entrevistas a supervisores o clientes). Además, se podría explorar el uso de técnicas como el *delphi* o paneles de expertos para triangular los resultados.
- **Analizar el impacto de variables moderadoras no exploradas en este estudio.** Aunque la experiencia profesional no resultó significativa como moderador, otros factores como el tamaño de la firma de auditoría, el sector económico auditado o la complejidad de los estados financieros podrían influir en la relación evaluación-planificación. Un estudio experimental o con grupos comparados permitiría desglosar estos efectos y ajustar las recomendaciones prácticas según el perfil del auditor o la entidad auditada.
- **Evaluar el efecto de tecnologías emergentes en la evaluación de riesgos y su integración con sistemas de planificación.** El avance en herramientas de *inteligencia artificial* para el análisis de grandes volúmenes de datos, así como el uso de *blockchain* para la trazabilidad de transacciones, abre nuevas vías para automatizar la identificación y cuantificación de riesgos. Investigar cómo estas innovaciones transforman los procesos de planificación —y si mejoran su precisión— constituiría un aporte relevante para la profesión en la próxima década.

REFERENCIAS

Ahmad, M. (2022). Does Teachers' Educational and Professional Experience Impact on Teaching Strategies in Primary Education. *Journal of Higher Education Theory and Practice*, *22*(1).

Almayyahi, A., Fotouh, S. A. y Metawee, A. K. (2026). A fuzzy-RPA hybrid intelligence framework for dynamic risk assessment and continuous

internal auditing. *Risk Governance and Control Financial Markets & Institutions*, *16*(2), 79.

Andoh, M. M. (2026). Developing predictive analytics models for risk-based auditing to improve financial accountability and corporate governance practices. *International Journal of Financial Management and Economics*, *9*(3), 203–216.

Ari Andriyanto, W. (2021). THE INFLUENCE OF AUDITOR EXPERIENCE, PROFESSIONAL EXPERTISE, AUDIT TRAINING, AND PROFESSIONAL SKEPTICISM ON AUDITOR ABILITY. *Advances in Social Sciences Research Journal*, *8*(5), 1–12.

Dwi Prasasti, A. y Martika Sari, Y. (2024). Professional Scepticism, Auditor Experience, and Self-efficacy on Audit Judgement. *KnE Social Sciences*.

Faccia, A. (2026). Explainable AI (XAI) in Auditing: Bridging the Gap Between Predictive Fraud Models and Regulatory Standards. *Journal of Risk and Financial Management*, *19*(5), 311.

Fahmi Omar Faqera*, A. (2024). Enhancing Financial Vulnerability Models for Non-Profit Organizations: Integrating Financial Ratios and Macroeconomic Indicators for Comprehensive Risk Assessment. *Journal of Economics and Administrative Sciences*, *30*(140), 1–14.

Gukasova, E. R. y Dvoretskaya, V. V. (2026). Methodological support of the risk-based internal audit Planning. *Accounting. Analysis. Auditing*, *12*(6), 87–95.

Huu, B. K. (2026). Internal Audit Effectiveness in Reducing Greenwashing Risk Through ESG Internal Controls and Audit Committee Governance. *Indian Journal of Information Sources and Services*, *16*(3), 414–421.

Inoue, S. (2026). Female Governance Representation, Female Audit Partners, and Key Audit Matter Reporting in Japan. *Journal of Risk and Financial Management*, *19*(8), 591.

Karas, M., Prusak, B., Gulyas, E., Tumpach, M. y Lunacek, J. (2026). Financial reporting frameworks and distress prediction models in SME auditing: Evidence from the Visegrad Four countries. *Accounting and Financial Control*, *7*(1), 128–143.

Kurniawan, D. A. y Leniwati, D. (2026). Risk Management and Auditor Competence Associated with Risk-Based Internal Audit Effectiveness: Audit Quality as Moderator in an Indonesian SOE. *Indonesian Journal of Business and Entrepreneurship Research*, *4*(3), 243–259.

Lan, S., Yao, L. y Shi, Y. (2026). Audit risk identification of financial statement fraud and financial risk transmission: Evidence from insurance companies. *Finance Research Letters*, *96*, 109798.

Liu, C. y Xu, C. (2021). The effect of audit engagement partner professional experience on audit quality and audit fees: early evidence from Form AP disclosure. *Asian Review of Accounting*, *29*(2), 128–149.

Liu, Y. (2023). Quantitative Analysis method in Accounting estimation Audit based on risk Identification Model and its Application in Audit quality improvement. *CREATIVE ECONOMY*, *7*(1), 43–48.

Mayegun, K. O. (2025). Multilayered Analytics Models for Dynamic Risk Assessment in Global Financial

Accounting and Audit Systems. *International Journal of Research Publication and Reviews*, *6*(6), 829–849.

Mohammed, P. M. S. (2021). Auditors' Professional Experience and its Effect in Reducing the Impact of Audit Problems – An Empirical Study in the Private Offices of Audit in Iraq. *International Journal of Science and Management Studies (IJSMS)*, 69–88.

Paul, S., Burman, R. R. y Singh, R. (2024). Training effectiveness evaluation: Advancing a Kirkpatrick model based composite framework. *Evaluation and Program Planning*, *107*, 102494.

Phornlaphatrachakorn, K. y Kalasindhu, K. N. (2022). Audit review and audit outcome of tax auditors in Thailand: moderating effects of professional skepticism and audit experience. *Afro-Asian J. of Finance and Accounting*, *12*(5), 626.

Sgantzos, K., Hemairy, M., Tzavaras, P. y Stelios, S. (2023). Triple-Entry Accounting as a Means of Auditing Large Language Models. *Journal of Risk and Financial Management*, *16*(9), 383.

Subhan, S. (2023). Professional Skepticism, Audit Experience, Time Pressure and Fraud Detection. *Advances in Managerial Auditing Research*, *1*(1), 46–57.

Sun, X. (2023). Construction of Enterprise Audit Risk Identification Platform Under the Background of Financial Management Reform. *International Journal of Science and Engineering Applications*, 119–120.

Suri, P. K. y Sushil (2022). Effectiveness of strategy implementation and e-governance performance. *Evaluation and Program Planning*, *92*, 102063.

Udoh, O. R. (2024). Enhancing Internal Audit Efficiency for Effective Risk Management and Corporate Governance Frameworks. *International Journal of Research Publication and Reviews*, *5*(12), 3646–3659.

Xin, H. C. (2026). Financial Reporting and Auditing. *Journal of Risk and Financial Management*, *19*(1), 41.

Yuan, T., Zhang, X. y Chen, X. (2025). Machine Learning based Enterprise Financial Audit Framework and High Risk Identification. *Computer Simulation in Application*, *3*(1), 1–10.

Žukauskaitė, D. y Daujotaitė, D. (2022). Identification of Material Misstatement and Specific Risk Factors in an Audit of Financial Statements. *Buhalterinės apskaitos teorija ir praktika*(26), 2.