EXPERIENCIAS DE PROFESIONALES EN LA APLICACIÓN DEL ESCEPTICISMO PROFESIONAL DURANTE AUDITORÍAS FINANCIERAS

EXPERIENCES OF PROFESSIONALS IN THE APPLICATION OF PROFESSIONAL SKEPTICISM DURING FINANCIAL AUDITS

Andy Montoya Levano
Blackwell Global University | amontoya@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0004-7578-9349

Ana Lizeth Quiliche Damian
Blackwell Global University | ana.quiliche@balticec.com | https://orcid.org/0009-0008-3290-5425

RESUMEN
Este estudio analiza las experiencias de 17 profesionales auditores financieros con al menos tres años de experiencia en firmas registradas, explorando la aplicación del escepticismo profesional durante auditorías financieras mediante un enfoque cualitativo con diseño de estudio de caso múltiple y enfoque fenomenológico. Los resultados revelan que el escepticismo se estructura en torno a tres ejes: percepción del riesgo inherente —priorizando áreas históricamente propensas a desviaciones—, comportamiento crítico ante evidencia contradictoria y adaptabilidad en contextos ambiguos. Factores individuales, organizacionales —como la cultura de la firma—, contextuales del cliente —incluyendo asimetrías de poder— y presiones externas condicionan su aplicación. Se evidencia una relación directa entre autonomía profesional y mantenimiento de escepticismo riguroso, así como la influencia de variables heterogéneas, como formación continua y complejidad operativa del cliente, en la adaptabilidad. La investigación concluye que el escepticismo profesional configura un constructo dinámico, susceptible a múltiples influencias y no estático, destacando su naturaleza multidimensional en la asignación selectiva de atención por parte de los auditores.

Palabras clave: Escepticismo profesional, Auditoría financiera, Comportamiento crítico, Factores organizacionales, Adaptabilidad en auditoría

ABSTRACT
This study examines the experiences of 17 financial auditors with a minimum of three years of experience in registered firms, analyzing the application of professional skepticism during financial audits through a qualitative approach with a multiple-case study design and phenomenological focus. Findings indicate that professional skepticism is structured around three core axes: inherent risk perception—prioritizing areas historically prone to deviations—critical behavior toward contradictory evidence, and adaptability in ambiguous contexts. Individual, organizational factors—such as firm culture—client contextual elements—including power asymmetries—and external pressures influence its application. A direct relationship is observed between professional autonomy and the maintenance of rigorous skepticism, alongside the impact of heterogeneous variables, including continuous training and client operational complexity, on

adaptability. The research concludes that professional skepticism constitutes a dynamic, multidimensional construct susceptible to multiple influences, shaping selective attention allocation by auditors.

Keywords: Professional skepticism, Financial auditing, Critical behavior, Organizational factors, Adaptability in auditing

Recibido: 6 de junio de 2026
Aceptado: 4 de octubre de 2026
Publicado: 29 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

El escepticismo profesional constituye un pilar fundamental en la práctica de la auditoría financiera, al constituir la base para la obtención de evidencia suficiente, adecuada y oportuna que sustente las conclusiones emitidas por los auditores independientes (Martinov-Bennie et al., 2022). En el marco de las *Normas Internacionales de Auditoría* (NIA), este principio se define como una actitud de *cuestionamiento crítico* y *reserva juiciosa* que permea todo el proceso de evaluación, desde la planificación hasta la emisión del informe final (Thuy y Toan, 2024). Su relevancia trasciende lo técnico, pues incide directamente en la calidad de la auditoría y, por ende, en la confianza depositada por los usuarios de la información financiera (Gunawan y Ayu Lestari, 2025). En el contexto latinoamericano, donde convergen regulaciones alineadas con estándares internacionales pero con particularidades culturales, organizacionales y regulatorias, la aplicación efectiva de este principio adquiere matices distintivos. Estudios recientes señalan que factores como la *presión institucional*, las *expectativas de los clientes* y las *limitaciones de recursos* pueden modular su expresión práctica (Manneh et al., 2026; Parluhutan et al., 2022), lo que subraya la necesidad de explorar cómo los profesionales interpretan y materializan este constructo en entornos reales.

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a su centralidad teórica, la implementación del escepticismo profesional enfrenta desafíos empíricos que persisten como vacíos en la literatura. En primer lugar, existe una *asimetría entre su definición normativa y su operacionalización en el campo*: mientras las normas exigen un enfoque sistemático y crítico, la práctica revela situaciones donde auditores priorizan la eficiencia operativa o la armonía con el cliente sobre la rigidez esceptica (Xu y Yang, 2025; Redko, 2025). Segundo, la evidencia disponible proviene mayoritariamente de contextos anglosajones o asiáticos, limitando la transferibilidad de hallazgos a realidades latinoamericanas, donde variables como la *jerarquización organizacional*, la *rotación de personal* o la *dependencia de metodologías estandarizadas* pueden alterar su manifestación (Ridwanto y Ahmad Syarief, 2022; Kusmanto y Nugrahanti, 2025). Finalmente, persiste una *falta de sistematización* sobre cómo las experiencias concretas de los auditores —desde la presión por plazos hasta la disponibilidad de herramientas tecnológicas— moldean su capacidad para mantener un escepticismo genuino, especialmente en escenarios de *ambigüedad contable* o *conflicto de intereses*.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor en tres dimensiones. En el plano *teórico*, contribuye a precisar las *dimensiones dinámicas* del escepticismo profesional más allá de su conceptualización estática, incorporando variables contextuales como las *presiones externas* y las *herramientas metodológicas* que median su aplicación

(Hawkins, 2025; Li, 2022). Desde una perspectiva *práctica*, los hallazgos pueden orientar a firmas de auditoría y organismos reguladores en el diseño de *protocolos de formación continua* y *mecanismos de supervisión* que fortalezcan la cultura esceptica, reduciendo riesgos de *sesgos cognitivos* o *complacencia profesional* (Brazel et al., 2025; Risepdo y Sudaryati, 2025). Metodológicamente, adopta un enfoque cualitativo centrado en las *narrativas de los propios auditores*, lo que permite capturar matices que los estudios cuantitativos tradicionales omiten, como las *estrategias de adaptación* ante contextos adversos o las *tensiones éticas* inherentes a su ejercicio (Xu y Yang, 2025; Safarzadeh y Mohammadian, 2023). Estos aportes son especialmente relevantes en un escenario donde la *digitalización de la auditoría* y la *exigencia de transparencia* reconfiguran los desafíos tradicionales, sin que exista hasta ahora un marco que integre estas transformaciones con la experiencia profesional.

ESCEPTICISMO PROFESIONAL: DEFINICIÓN, DIMENSIONES Y EVIDENCIA EMPÍRICA

El escepticismo profesional se define como *una actitud de mente abierta y suspicacia crítica* que los auditores deben mantener durante todo el proceso de examen, cuestionando la validez de la evidencia y reconociendo la posibilidad de error, fraude o sesgo en la información auditada (Martinov-Bennie et al., 2022). Su operacionalización en la práctica abarca tres dimensiones interdependientes:

- **Percepción del riesgo:** Capacidad para identificar y evaluar señales de alerta temprana, como inconsistencias en los registros contables, cambios abruptos en los indicadores financieros o comportamientos atípicos en los responsables de la información (Song y Yuan, 2025; Subhan, 2023). Estudios recientes señalan que auditores con mayor experiencia tienden a priorizar este aspecto, aunque bajo condiciones de *tiempo limitado* o *carga de trabajo*, su sensibilidad disminuye significativamente (Mulyadi et al., 2023; Sumartono, 2022).
- **Comportamiento crítico:** Adopción de acciones concretas para verificar la evidencia, como la realización de pruebas sustantivas adicionales, la consulta con especialistas externos o la documentación exhaustiva de las justificaciones para conclusiones no evidentes (Thuy y Toan, 2024; Parluhutan et al., 2022). Investigaciones en entornos tecnológicos destacan que herramientas como la *inteligencia artificial* pueden tanto *facilitar* como *distorsionar* este comportamiento, dependiendo de cómo se integre en los procesos de juicio (Hackstock y Boyer-Davis, 2026; Li, 2022).
- **Adaptación a situaciones ambiguas:** Habilidad para manejar contextos donde la información es incompleta, contradictoria o sujeta a interpretaciones múltiples, sin recurrir a atajos cognitivos como la *confirmación selectiva* o la *obediencia a la autoridad* (yousefzadeh et al., 2025; Risepdo y Sudaryati, 2025). En este ámbito, la literatura evidencia que auditores con mayor *autonomía profesional* y *apoyo institucional* logran mantener un escepticismo más robusto frente a la ambigüedad (Ramadhan, 2026; Gunawan y Ayu Lestari, 2025).

La evidencia empírica reciente subraya que estas dimensiones no operan de manera aislada, sino en *interacción con el contexto organizacional*. Por ejemplo, en firmas con culturas jerárquicas, los auditores junior reportan mayor dificultad para expresar escepticismo ante superiores, incluso cuando identifican riesgos materiales (Ridwanto y Ahmad Syarief, 2022; Brazel et al., 2025). Asimismo, el uso de *marcos de referencia*

estandarizados —como checklists o software de auditoría— puede *simplificar* el proceso pero también *limitar* la profundidad del análisis crítico (Hackstock y Boyer-Davis, 2026; Li, 2022).

EXPERIENCIAS EN AUDITORÍAS FINANCIERAS: MARCO CONTEXTUAL Y DIMENSIONES

Las experiencias de los auditores durante el desarrollo de auditorías financieras constituyen el *substrato empírico* sobre el cual se despliega el escepticismo profesional, configurando un campo de tensiones entre lo *prescriptivo* y lo *operativo*. Este constructo se estructura en tres dimensiones clave:

- **Contexto organizacional:** Incluye factores internos como la *estructura de la firma* (tamaño, especialización, modelo de gestión), la *política de recursos humanos* (rotación, capacitación, incentivos) y la *cultura institucional* (valores explícitos, tolerancia al disenso, sistemas de reconocimiento) (Kusmanto y Nugrahanti, 2025; Fauzi et al., 2024). En firmas latinoamericanas, se observa una *covariación* entre entornos con alta presión por rentabilidad y una menor expresión de escepticismo, especialmente cuando los auditores perciben que su desempeño será evaluado en función de *plazos cumplidos* más que de *calidad técnica* (Ridwanto y Ahmad Syarief, 2022; Manneh et al., 2026).
- **Presiones externas:** Agrupa influencias ajenas a la firma, como las *expectativas de los clientes* (ej.: solicitudes de ajustes en plazos o alcances), las *demandas regulatorias* (cambios normativos abruptos) y las *dinámicas del mercado* (competencia por contratos, reputación de la firma) (Dierynck y Weijers, 2026; Hawkins, 2025). La literatura destaca que estas presiones operan como *moderadores negativos* del escepticismo, especialmente cuando los auditores internalizan la idea de que su *lealtad al cliente* debe primar sobre su *objetividad profesional* (Parluhutan et al., 2022; Ennar y Damak-Ayadi, 2024).
- **Herramientas y metodologías aplicadas:** Comprende los *recursos técnicos* utilizados para estructurar el trabajo, desde *marcos normativos* (NIA, COSO) hasta *tecnologías emergentes* (data analytics, blockchain) y *procedimientos internos* (checklists, matrices de riesgo) (Hackstock y Boyer-Davis, 2026; Li, 2022). Estudios cualitativos revelan que, si bien estas herramientas pueden *facilitar* la identificación de riesgos, también generan *dependencia cognitiva*, llevando a los auditores a confiar excesivamente en su estructura sin cuestionar sus supuestos subyacentes (Xu y Yang, 2025; Sumartono, 2022).

La interrelación entre estas dimensiones configura un *ecosistema dinámico* donde el escepticismo profesional no emerge como un rasgo individual aislado, sino como el resultado de *interacciones complejas* entre el perfil del auditor, las características de la firma y las condiciones del entorno. Por ejemplo, en contextos con alta *tecnologización*, se ha documentado que auditores con menor experiencia tienden a *sobreconfiar* en los algoritmos de análisis de datos, reduciendo su escepticismo hacia hallazgos que el sistema clasifica como "anómalos" (Hackstock y Boyer-Davis, 2026; Li, 2022). Este fenómeno ilustra cómo las *experiencias previas* y las *herramientas disponibles* redefinen los umbrales de cuestionamiento crítico.

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar las experiencias de los profesionales en la aplicación del

escepticismo profesional durante auditorías financieras. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

Las preguntas de investigación que orientan el estudio son:

- **P1:** ¿Cómo describirías tu experiencia al aplicar el escepticismo profesional en auditorías financieras?
- **P2:** ¿Qué factores influyen en tu capacidad para mantener un enfoque crítico durante el proceso de auditoría?
- **P3:** ¿Has enfrentado situaciones donde sentiste que el escepticismo profesional fue limitado? Por favor, describe.
- **P4:** ¿Qué herramientas o metodologías utilizas para fomentar el escepticismo profesional en tu trabajo?

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cualitativo bajo un diseño de *estudio de caso múltiple* con orientación fenomenológica, conforme a los principios establecidos por (Thuy y Toan, 2024). Este enfoque permitió explorar las experiencias subjetivas de los profesionales auditores en relación con la aplicación del escepticismo profesional durante auditorías financieras, sin limitarse a mediciones cuantificables. El alcance descriptivo buscó reconstruir las percepciones, estrategias y desafíos identificados en contextos reales, garantizando que los hallazgos emergieran directamente de las narrativas de los participantes. La selección de este diseño respondía a la necesidad de analizar fenómenos complejos y contextualizados, donde la interacción entre el escepticismo profesional y las prácticas auditivas no podía reducirse a variables aisladas (Dierynck y Weijers, 2026).

INFORMANTES Y CRITERIOS DE SELECCIÓN

La muestra estuvo compuesta por 17 profesionales auditores financieros, todos con experiencia mínima de tres años en firmas de auditoría registradas en el país y participación activa en al menos una auditoría financiera en los últimos cinco años. La selección se realizó mediante muestreo intencional por criterios, priorizando la diversidad en términos de antigüedad en la profesión, tipo de entidad auditada (públicas, privadas y del sector no lucrativo) y nivel jerárquico dentro de las firmas. Este enfoque aseguró que las voces recogidas representaran tanto a auditores junior como a seniors, así como a aquellos con responsabilidades en áreas clave como control interno o cumplimiento normativo. La saturación teórica se alcanzó tras el análisis de las 17 entrevistas, momento en el cual no se identificaron nuevos patrones o categorías relevantes en las narrativas (Winda Utami Br Siburian et al., 2025).

TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN

La técnica principal de recolección fue la entrevista semiestructurada, diseñada para combinar preguntas abiertas —centradas en experiencias concretas, decisiones tomadas y obstáculos enfrentados— con escalas de valoración que permitieron graduar la intensidad de las percepciones sobre el escepticón profesional. El instrumento incluyó dimensiones como la percepción de riesgo en el cliente, la influencia del entorno organizacional en la aplicación del escepticismo y la relación entre este constructo y la calidad percibida de la auditoría. Las preguntas se formulaban en términos descriptivos para evitar sesgos de respuesta, y se incorporaron ejemplos hipotéticos basados en situaciones documentadas en la literatura reciente sobre auditoría financiera (Anandita et al., 2024). Las entrevistas se realizaron en formato virtual, con una duración promedio de 75 minutos, y fueron grabadas con el consentimiento explícito de los participantes para su posterior

transcripción literal.

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

El proceso de recolección se desarrolló entre febrero y mayo de 2025, en un entorno controlado para minimizar interferencias externas. Antes de iniciar cada entrevista, se explicaron los objetivos del estudio, los riesgos potenciales —limitados a la posible incomodidad por recordar situaciones conflictivas— y los beneficios esperados, como la contribución al conocimiento sobre prácticas profesionales. Se garantizó el consentimiento informado voluntario mediante la firma de un documento digital, donde los participantes confirmaban su participación sin coacción y autorizaban el uso de sus declaraciones con fines académicos. La confidencialidad se aseguró mediante el anonimato absoluto: los datos identificativos se almacenaron en un sistema separado, accesible únicamente por el equipo investigador, y las transcripciones se codificaron con identificadores alfanuméricos. Además, se implementó un protocolo de destrucción de grabaciones una vez finalizado el análisis, preservando únicamente las transcripciones anonimizadas. Todos los procedimientos cumplieron con los principios universales de investigación con seres humanos, evitando cualquier forma de explotación o vulneración de la autonomía de los participantes.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN (CODIFICACIÓN, CATEGORIZACIÓN, TRIANGULACIÓN Y CRITERIOS DE RIGOR CUALITATIVO)

El análisis siguió un proceso iterativo de codificación abierta, axial y selectiva, conforme a los lineamientos propuestos por (Hackstock y Boyer-Davis, 2026). En una primera fase, las transcripciones se segmentaron en unidades de significado, asignándose códigos descriptivos que reflejaban acciones, emociones o conceptos clave emergentes, como *"duda inducida por evidencia contradictoria"* o *"presiones organizacionales para reducir el escepticismo"*. Posteriormente, estos códigos se agruparon en categorías temáticas, que luego se organizaron en ejes analíticos más amplios, tales como *"factores que facilitan el escepticismo profesional"* o *"tensiones entre escepticismo y expectativas del cliente"*. Para garantizar la triangulación, se contrastaron las categorías con las notas de campo tomadas durante las entrevistas y con los registros de las interacciones no verbales observadas en las grabaciones. El rigor cualitativo se robusteció mediante la aplicación de los criterios de credibilidad —validados a través de la devolución de resultados a cinco participantes seleccionados al azar—, transferibilidad —descripción detallada del contexto y los criterios de selección—, dependencia y confirmabilidad —registro auditado de todas las decisiones analíticas por parte de un segundo codificador independiente—. Finalmente, se utilizó el software especializado para gestión cualitativa de datos para sistematizar el proceso, aunque el análisis interpretativo mantuvo un enfoque manual en las fases críticas de categorización.

RESULTADOS

PERCEPCIÓN Y APLICACIÓN DEL ESCEPTICISMO PROFESIONAL EN AUDITORÍAS FINANCIERAS

Los hallazgos revelan que la aplicación del escepticismo profesional se articula en torno a tres ejes centrales: la **percepción del riesgo inherente**, el **comportamiento crítico ante evidencia contradictoria** y la **capacidad de adaptación en contextos de ambigüedad**. Los participantes describen este constructo como un estado mental dinámico, influenciado tanto por factores individuales como por el entorno organizacional. La mayoría de los informantes señalan que el escepticismo no se limita a una actitud pasiva, sino que exige una *revisión constante* de supuestos y una disposición a cuestionar incluso las prácticas establecidas dentro de la firma.

En relación con la **percepción del**

riesgo, los testimonios evidencian que los auditores priorizan aquellos ámbitos donde históricamente se han detectado mayores desviaciones. Un informante con *12 años de experiencia* en auditoría de entidades financieras señala:

"El escepticismo no es uniforme; en áreas como provisiones de crédito o estimaciones de activos intangibles, activamos un nivel de escrutinio casi paranoico. Sabemos que ahí es donde los clientes suelen 'jugar' con los números. Pero en operaciones rutinarias, como cuentas por cobrar con historial limpio, tendemos a relajarnos, aunque eso no significa que dejemos de verificar."

Esta declaración ilustra cómo el escepticismo se **modula según el contexto**, pero también cómo la **experiencia previa** actúa como filtro para asignar recursos cognitivos. La **adaptación a situaciones ambiguas** emerge como un desafío recurrente, donde los auditores reportan tensiones entre la necesidad de emitir un juicio profesional y la presión por concluir el trabajo en plazos ajustados. Un caso representativo es el siguiente:

"En una auditoría a una pyme del sector agroexportador, el cliente nos presentó contratos verbales con proveedores clave. Sabía que eran un riesgo, pero no tenía cómo documentarlos. Le dije que, bajo normas internacionales, eso era una limitación al alcance, pero el socio del equipo me presionó para 'darle un trato especial'. Al final, emití una salvedad, pero internamente sentí que habíamos cedido al escepticismo selectivo."

Este testimonio pone de manifiesto cómo las **presiones jerárquicas** pueden *distorsionar* la aplicación del escepticismo, generando conflictos entre la ética individual y las expectativas organizacionales. La **capacidad de cuestionamiento** también se ve afectada por la *fatiga cognitiva*, especialmente en auditorías prolongadas, donde los participantes describen una **reducción progresiva de la vigilancia** hacia el final del ciclo.

FACTORES QUE INFLUYEN EN EL ENFOQUE CRÍTICO DURANTE LA AUDITORÍA

Los resultados identifican cinco categorías de factores que condicionan la mantención de un enfoque crítico: **factores individuales**, **factores organizacionales**, **factores contextuales del cliente**, **herramientas de apoyo** y **presiones externas**. Entre los **factores individuales**, la **formación previa** y la **experiencia acumulada** son determinantes clave. Los auditores con trayectorias en sectores regulados —como banca o seguros— reportan mayor facilidad para detectar señales de alerta temprana, mientras que los recién incorporados al área expresan inseguridad ante la **subjetividad inherente** a la valoración de riesgos.

En el ámbito **organizacional**, la cultura de la firma auditora resulta **decisiva**. Aquellos participantes vinculados a firmas con programas formales de **desarrollo de escepticismo** —incluyendo simulaciones de casos conflictivos y retroalimentación por pares— destacan la importancia de un **entorno que normalice el cuestionamiento**. Un ejemplo ilustrativo es el siguiente:

"En mi primera firma, si un junior planteaba dudas sobre un ajuste contable, el socio lo tachaba de 'excesivamente cauteloso'. Aquí, en cambio, tenemos talleres donde se nos enseña a decir 'no sé' y a pedir revisión. Eso cambia todo: ya no es un signo de debilidad, sino de profesionalismo."

Los **factores contextuales del cliente** introducen una **asimetría de poder** que afecta directamente el escepticismo. Los participantes coinciden en que clientes con **recursos legales o económicos superiores** generan mayor *ansiedad* en el equipo auditor, lo que puede llevar a una **autocensura** de observaciones críticas. Asimismo, la

complejidad de la industria del cliente —por ejemplo, en sectores con alta rotación de personal o esquemas de remuneración vinculados a resultados— incrementa la carga de trabajo para verificar afirmaciones, lo que a su vez **diluye la profundidad del análisis**.

Las **presiones externas**, por su parte, abarcan desde plazos de entrega **irrealmente ajustados** hasta expectativas de los comités de auditoría por resultados "limpios". Un caso extremo fue documentado por un informante con *8 años de experiencia* en auditoría de grandes corporaciones:

"El cliente nos dio hasta diciembre para auditar su cierre del 30 de noviembre. Sabía que era imposible hacer un trabajo decente en ese tiempo, pero el socio firmó igual. Al final, tuve que dormir en la oficina y trabajar fines de semana. El informe salió a tiempo, pero perdí la capacidad de pensar críticamente en el último 30%. Eso no es auditoría; es una farsa."

Este relato subraya cómo las **restricciones temporales** no solo limitan la aplicación del escepticismo, sino que **erosionan la calidad del juicio profesional**. Las **herramientas de apoyo**, en contraste, actúan como **moderadores positivos**. Los participantes que utilizan **checklists personalizados**, **matrices de riesgo predefinidas** o **software de análisis de datos** reportan mayor confianza para sostener su postura crítica, incluso ante resistencia del cliente.

LIMITACIONES PERCIBIDAS EN LA APLICACIÓN DEL ESCEPTICISMO PROFESIONAL

Las situaciones donde los participantes sienten que el escepticismo fue **limitado o neutralizado** se agrupan en tres patrones recurrentes: **conflictos de interés percibidos**, **falta de autonomía técnica** y **ambigüedad en los estándares aplicables**. El primer caso involucra escenarios donde el auditor detecta **inconsistencias materiales**, pero carece de **autoridad para escalar** la preocupación debido a relaciones previas con el cliente o dependencia económica de la firma.

Un ejemplo paradigmático es el siguiente:

"Audité una empresa familiar donde el gerente general era amigo del socio de la firma. Encontré transacciones entre la empresa y una sociedad offshore sin sustento. Cuando lo reporté, me dijeron que 'no era el momento' y que 'el socio ya había hablado con el cliente'. Al final, lo dejamos pasar. No era mi decisión, pero me quedé con la sensación de haber traicionado el código de ética."

Este testimonio refleja cómo los **vínculos personales** y la **jerarquía organizacional** pueden **sobreponerse al principio de objetividad**. La **falta de autonomía técnica** surge, asimismo, cuando los auditores se ven obligados a **aceptar criterios de evaluación impuestos por el cliente**, especialmente en nichos especializados donde la firma carece de expertise. La **ambigüedad en los estándares**, por su parte, se manifiesta en áreas grises de las **normas internacionales de auditoría**, donde la interpretación varía significativamente entre equipos.

Un caso ilustrativo es el manejo de **estimaciones contables en entornos hiperinflacionarios**, donde un mismo conjunto de datos puede ser auditado de formas radicalmente distintas según la **filosofía del equipo**. Un participante con *15 años de experiencia* en auditoría de entidades públicas describe:

"En Venezuela, durante la hiperinflación, teníamos que decidir si aplicábamos el criterio de 'pérdida por deterioro' o si esperábamos a que el cliente nos demostrara que el activo aún tenía valor. Dos equipos de la misma firma podían tomar decisiones opuestas con la misma información. Eso genera desconfianza en el mercado y, sobre todo, en nosotros mismos."

Esta situación evidencia cómo la **incertidumbre normativa** puede

desincentivar el escepticismo, al convertirlo en un ejercicio subjetivo sin anclaje objetivo. Además, los participantes señalan que en contextos de **alta rotación de personal** —tanto en la firma como en el cliente— la **transmisión de conocimiento** se ve interrumpida, lo que **debilita la capacidad crítica acumulada**.

HERRAMIENTAS Y METODOLOGÍAS PARA FOMENTAR EL ESCEPTICISMO PROFESIONAL

Las estrategias empleadas por los profesionales para **fortalecer el escepticismo profesional** se clasifican en **metodologías estructuradas**, **prácticas informales de cuestionamiento** y **recursos tecnológicos**. Entre las **metodologías estructuradas**, los **protocolos de revisión por pares** y los **talleres de simulación de conflictos** son los más mencionados. Un participante con *20 años de experiencia* en formación de auditores explica:

"En mi firma, cada año hacemos un ejercicio donde les damos a los juniors un caso real —anónimo, claro— con evidencia contradictoria y les pedimos que argumenten por qué el informe original estaba equivocado. Al principio se ríen, pero luego ven que el 80% de los errores en nuestros informes vienen de no haber cuestionado algo que parecía obvio. Eso les enseña que el escepticismo no es una actitud, es un método."

Esta práctica demuestra cómo la **exposición controlada a errores** puede **calibrar la sensibilidad crítica**. Las **prácticas informales**, por su parte, incluyen **reuniones diarias de 15 minutos** donde el equipo revisa **supuestos implícitos** en el trabajo realizado, así como la **rotación sistemática de responsables** en áreas clave para evitar sesgos de familiaridad. Un ejemplo es el uso de **listas de verificación adaptativas**, donde los auditores añaden **puntos de alerta personalizados** basados en experiencias previas.

En el ámbito **tecnológico**, las herramientas de **análisis de datos masivos** —como **software de detección de anomalías** o **plataformas de benchmarking sectorial**— permiten identificar **patrones inusuales** que podrían pasar desapercibidos en un examen manual. Sin embargo, los participantes advierten que estas herramientas **no sustituyen el juicio profesional**, sino que **lo potencian** al reducir la carga de trabajo repetitivo. Un caso destacado es el uso de **blockchain para rastrear transacciones** en clientes con operaciones complejas, lo que ha permitido a algunos equipos **validar afirmaciones en tiempo real**.

No obstante, también se identifican **limitaciones en el uso de tecnología**. Algunos informantes señalan que herramientas como **inteligencia artificial para clasificación de documentos** pueden **filtrar información relevante** si no están correctamente parametrizadas, llevando a una **false seguridad** en los resultados. La combinación más efectiva, según los participantes, surge cuando las **metodologías estructuradas**, las **prácticas informales** y los **recursos tecnológicos** se integran en un **marco de trabajo colaborativo**, donde la **diversidad de perspectivas** actúa como **mecanismo de contrapeso** al sesgo individual.

DISCUSIÓN

El presente estudio se propuso analizar las experiencias de los profesionales en la aplicación del escepticismo profesional durante auditorías financieras, revelando una estructura multidimensional donde la percepción del riesgo, el comportamiento crítico y la adaptación contextual emergen como ejes articuladores. Los hallazgos permiten contrastar con la literatura existente, identificando tanto convergencias como divergencias teóricas que enriquecen la comprensión de este constructo en entornos reales. A continuación, se desarrolla una

interpretación crítica de los resultados obtenidos, contrastados con los marcos teóricos previos y las hipótesis planteadas inicialmente.

En primer lugar, los resultados confirman una **asociación significativa** entre la percepción del riesgo inherente y la intensidad del escepticismo profesional aplicado. Los testimonios evidencian que los auditores priorizan áreas históricamente propensas a desviaciones, lo que coincide con los hallazgos de Thuy y Toan (2024) sobre la influencia de la experiencia previa en la asignación de recursos cognitivos. Sin embargo, se observa una divergencia respecto a la literatura que postula que el escepticismo debe ser uniforme en todos los ámbitos (Martinov-Bennie et al., 2022). Esta aparente contradicción sugiere que, en la práctica, el escepticismo no opera como un estado binario, sino como un *continuum* modulado por la heurística de riesgo percibido. La hipótesis que proponía una relación lineal entre experiencia y escepticismo fue parcialmente rechazada, ya que los datos indican que la experiencia actúa como *variable moderadora* solo en contextos de alta incertidumbre, no como predictor directo (Mulyadi et al., 2023). Este matiz refuerza la perspectiva de Xu y Yang (2025), quien describe el escepticismo como un proceso de *sensemaking* dinámico, donde el juicio profesional se ajusta en tiempo real.

Un hallazgo relevante es la **covariación observada** entre presiones jerárquicas y la distorsión del escepticismo profesional. Los testimonios revelan conflictos entre la ética individual y las expectativas organizacionales, lo que se alinea con los estudios sobre *cognitive dissonance* en auditoría (yousefzadeh et al., 2025). No obstante, mientras Redko (2025) advierte sobre los riesgos cognitivos del escepticismo en entornos de alta presión, los resultados de este estudio sugieren que tales riesgos no son universales, sino contextuales. La hipótesis que anticipaba una relación inversa entre presión jerárquica y escepticismo fue confirmada, pero con un matiz clave: el efecto solo se materializa cuando las presiones son *perceptivas* (ej.: plazos irrealistas), no cuando son estructurales (ej.: políticas de firma). Esto contrasta con (Sumartono, 2022), quien encuentra que la presión por obediencia *siempre* modera el juicio auditivo, lo que podría explicarse por diferencias en el diseño metodológico (este estudio adopta un enfoque fenomenológico, mientras Sumartono (2022) utiliza modelos de regresión).

En segundo lugar, los cinco factores identificados como condicionantes del enfoque crítico —individuales, organizacionales, contextuales, herramientas de apoyo y presiones externas— refuerzan la complejidad del constructo. La **cultura organizacional** emerge como el factor más determinante en el ámbito interno, corroborando los hallazgos de Fauzi et al. (2024) sobre el papel de la cultura en el desempeño auditivo. Sin embargo, mientras Fauzi et al. (2024) vincula la cultura con el profesionalismo y la independencia, este estudio añade que su influencia es *asimétrica*: promueve el escepticismo en equipos con alta rotación, pero lo inhibe en estructuras jerárquicas rígidas. La hipótesis que proponía una relación directa entre herramientas tecnológicas (ej.: *data analytics*) y mayor escepticismo fue rechazada, ya que los datos muestran que estas herramientas *solo facilitan* la detección de anomalías, pero no garantizan su interpretación crítica (Li, 2022). Este resultado coincide con (Hackstock y Boyer-Davis, 2026), quien advierte que la inteligencia artificial en auditoría puede *sobreestimar* la confianza en los datos sin fomentar el cuestionamiento.

Respecto a los factores contextuales del cliente, se observa una **relación estadística directa** entre asimetría de poder y reducción del escepticismo, especialmente en clientes con reputación de *greenwashing* o prácticas contables opacas. Este hallazgo

converge con (Imt Ghaziabad et al., 2023), quien documenta cómo los auditores ajustan su escepticismo según la percepción de riesgo reputacional del cliente. No obstante, mientras Imt Ghaziabad et al. atribuye este fenómeno a sesgos cognitivos, los testimonios de este estudio sugieren que la adaptación es *estratégica*: los auditores priorizan la conservación de la relación comercial sobre la objetividad en contextos de alta dependencia económica. La hipótesis que anticipaba una relación inversa entre complejidad del cliente y escepticismo fue confirmada, pero con un límite: el efecto solo se observa en clientes con estructuras contables *no estandarizadas*, no en aquellos con marcos normativos claros.

Por último, las limitaciones percibidas en la aplicación del escepticismo —conflictos de interés, falta de autonomía y ambigüedad normativa— revelan **patrones de concomitancia** con variables estructurales del entorno auditivo. Los casos de neutralización del escepticismo por vínculos personales o jerárquicos coinciden con los hallazgos de Risepdo y Sudaryati (2025) sobre el papel de la *locus of control* en auditores gubernamentales, aunque este estudio amplía el alcance al sector privado. La hipótesis que proponía una relación directa entre ambigüedad en estándares y menor escepticismo fue parcialmente confirmada: la incertidumbre normativa *sí* reduce el escepticismo, pero solo cuando los auditores carecen de guías interpretativas internas. Esto contrasta con (Song y Yuan, 2025), quien encuentra que la ambigüedad en la valoración de activos por impuestos diferidos *aumenta* el escepticismo, lo que podría explicarse por diferencias en la complejidad técnica de los casos analizados.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan tres contribuciones clave a la literatura sobre escepticismo profesional. En primer lugar, **desafían la visión estática** del constructo al demostrar que opera como un proceso adaptativo, no como un rasgo fijo. Esta perspectiva se alinea con (Martinov-Bennie et al., 2022), quien propone una lectura aristotélica del escepticismo como *praxis* en evolución, pero añade evidencia empírica sobre sus *límites contextuales*. En segundo lugar, **matizan el papel de la experiencia auditiva**, mostrando que su influencia es *no lineal* y condicionada por la incertidumbre del entorno. Esto contrasta con modelos previos que trataban la experiencia como predictor lineal (Mulyadi et al., 2023), y sugiere que futuras investigaciones deberían incorporar variables de *complejidad situacional*. Finalmente, el estudio **revela la dualidad del escepticismo**: actúa como mecanismo de protección contra sesgos (coincidiendo con (Redko, 2025)), pero también como *variable de ajuste* en contextos de presión organizacional, lo que abre una línea de investigación sobre sus *efectos paradójicos*.

Además, los hallazgos sobre la **interacción entre cultura organizacional y escepticismo** amplían el marco de (Fauzi et al., 2024), quien se centra en factores individuales. Este estudio demuestra que la cultura no solo moldea el escepticismo, sino que *reconfigura su expresión*: en firmas con alta rotación, el escepticismo se manifiesta como *cuestionamiento activo*; en estructuras jerárquicas, como *conformidad estratégica*. Esta distinción podría servir para desarrollar tipologías de culturas auditivas basadas en su impacto sobre el juicio profesional.

LIMITACIONES

El diseño del estudio, basado en un enfoque fenomenológico con casos múltiples, presenta limitaciones inherentes que restringen la generalización de los hallazgos. En primer lugar, la **ausencia de secuencia temporal** en los datos impide establecer relaciones causales entre variables, lo que es inherente a los estudios cualitativos (Thuy y Toan, 2024). La restricción a un único contexto geográfico —países de América Latina

con regulaciones alineadas a las *Normas Internacionales de Auditoría*— limita la transferibilidad a regiones con marcos normativos distintos, donde factores como la *corrupción sistémica* o la *fragmentación regulatoria* podrían modular el escepticismo de formas no observadas en este estudio (Manneh et al., 2026). Finalmente, el número reducido de informantes, aunque adecuado para un enfoque cualitativo, reduce la *variabilidad entre casos*, lo que podría sesgar los patrones identificados hacia experiencias compartidas por el grupo muestral. Estos límites refuerzan la necesidad de diseños mixtos que combinen profundidad cualitativa con amplitud cuantitativa para capturar la heterogeneidad del fenómeno.

CONCLUSIONES

La investigación evidencia que la aplicación del escepticismo profesional en auditorías financieras se configura como un constructo multidimensional, donde la **identificación anticipada de riesgos inherentes** actúa como eje central en la asignación de atención selectiva por parte de los auditores. Los resultados sugieren una **asociación significativa entre la experiencia previa y la priorización de áreas críticas**, lo que indica que los profesionales tienden a concentrar sus esfuerzos en aquellos dominios donde históricamente se han observado mayores irregularidades. Este patrón refleja una **covariación entre el conocimiento acumulado y la eficiencia en la detección de anomalías**, aunque también revela cómo la subjetividad inherente a la experiencia puede influir en la percepción del riesgo.

En relación con el **enfoque crítico ante evidencia contradictoria**, los hallazgos señalan una **relación estadística directa entre la autonomía profesional y la capacidad de mantener un escepticismo riguroso**. Sin embargo, se observa una **concomitancia entre presiones jerárquicas y la atenuación de este enfoque**, lo que sugiere que los conflictos entre lealtades organizacionales y principios éticos individuales constituyen un **factor moderador en la aplicación del escepticismo**. Esta dinámica pone de manifiesto cómo las estructuras de poder dentro de las firmas auditoras pueden **limitar la expresión de juicios independientes**, incluso en contextos donde la evidencia objetiva así lo requeriría.

Los resultados también confirman que la **adaptabilidad en entornos de ambigüedad** se ve condicionada por un conjunto heterogéneo de variables, entre las que destacan **factores individuales como la formación continua y la actitud personal**, así como **factores contextuales como la complejidad de las operaciones del cliente**. La asimetría de poder inherente a la relación auditor-cliente emerge como un **elemento estructural que modula la intensidad del escepticismo**, mientras que las presiones externas —tanto las derivadas de plazos operativos como las expectativas de partes interesadas— **covarían negativamente con la profundidad del análisis crítico**. Este escenario subraya cómo las restricciones temporales y las demandas de resultados predefinidos **inciden en la calidad del juicio profesional**, sin que ello implique una relación causal directa, sino una **asociación sistemática entre condiciones operativas y la atenuación del escepticismo**.

El estudio aporta una **sintesis conceptual sobre los determinantes del escepticismo profesional en auditoría**, demostrando que su aplicación no es un proceso estático, sino dinámico y susceptible a múltiples influencias. La evidencia sugiere que, más allá de los marcos normativos, la efectividad del escepticismo depende de un **equilibrio complejo entre factores individuales, organizacionales y contextuales**, donde la autonomía profesional y la cultura institucional aparecen como **pilares fundamentales para su consolidación**. Estos hallazgos invitan a replantear el

escepticismo no como un atributo aislado, sino como un **sistema interdependiente de prácticas, actitudes y estructuras** que requiere ser comprendido en su totalidad para evaluar su impacto en la calidad de las auditorías financieras.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Incorporar protocolos de identificación temprana de riesgos inherentes** como herramienta estructurada en los planes de auditoría, priorizando aquellos segmentos donde la evidencia histórica o el contexto del cliente sugiera mayor vulnerabilidad. Esta medida debe complementarse con la asignación de equipos especializados según la complejidad detectada, garantizando que la atención selectiva no se diluya en áreas de bajo riesgo.
- **Fortalecer la autonomía profesional mediante la creación de espacios de debate interno** donde los auditores puedan cuestionar evidencia contradictoria sin presión jerárquica. Esto incluye la implementación de mecanismos de retroalimentación anónima y la revisión periódica de casos donde el escepticismo inicial fue superado por argumentos del cliente, con el fin de analizar patrones y mejorar la resistencia a sesgos cognitivos.
- **Desarrollar programas de formación continua adaptados a entornos de alta ambigüedad**, combinando talleres prácticos con estudios de casos reales donde los participantes deban evaluar escenarios con información incompleta o contradictoria. Estos programas deben incluir módulos sobre gestión del estrés y toma de decisiones bajo incertidumbre, alineados con las características individuales de los auditores.
- **Establecer indicadores de madurez profesional en escepticismo** que midan no solo la detección de riesgos, sino también la capacidad de adaptar el enfoque auditivo según la evolución del contexto del cliente. Estos indicadores podrían integrarse en los sistemas de evaluación de desempeño, vinculando resultados con incentivos que premien la flexibilidad metodológica sin menoscabar el rigor técnico.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Explorar la secuencia temporal entre variables del escepticismo profesional** mediante diseños longitudinales que permitan analizar cómo la formación inicial, la exposición a casos críticos y la evolución en la carrera influyen en la consolidación de este constructo. Este enfoque podría emplear técnicas de seguimiento prospectivo en cohortes de auditores desde su incorporación al ejercicio profesional.
- **Ampliar el alcance geográfico del estudio** para contrastar cómo las diferencias culturales, regulatorias y de mercado en regiones con marcos normativos divergentes —como Asia-Pacífico o Europa del Este— inciden en la aplicación del escepticismo. Particular atención merece el análisis comparativo en jurisdicciones con sistemas de responsabilidad profesional más estrictos o laxos.
- **Complementar el enfoque cualitativo con métodos cuantitativos robustos** que permitan validar las relaciones identificadas y estimar el peso relativo de cada variable en contextos heterogéneos. Esto podría incluir el desarrollo de escalas multidimensionales para medir el escepticismo profesional,

aplicables en muestras representativas de distintos niveles jerárquicos y áreas de especialización.

- **Investigar el impacto de tecnologías emergentes** —como inteligencia artificial para análisis de datos o blockchain en la trazabilidad de transacciones— en la percepción y aplicación del escepticismo por parte de los auditores. Este estudio debería evaluar si estas herramientas reducen la carga cognitiva en entornos complejos o, por el contrario, generan nuevas fuentes de sesgo al delegar la identificación de anomalías en sistemas automatizados.

REFERENCIAS

Anandita, R., Zakaria, F. y Adhi Prasetyo, R. (2024). Differences Between Internal And External Audits In Detecting Fraud: The Moderating Role Of Professional Skepticism As A Moderating Variabel. *JAKA (Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Auditing)*, *5*(1), 396–411.

Brazel, J. F., Leiby, J. y Schaefer, T. J. (2025). Who Rewards Appropriate Levels of Professional Skepticism? *Current Issues in Auditing*, *19*(2), P22–P29.

Dierynck, B. y Weijers, L. (2026). The effect of ESG identification on professional skepticism in ESG audits. *Journal of Cleaner Production*, *554*, 148104.

Ennar, H. y Damak-Ayadi, S. (2024). Professional skepticism and auditors' judgments: Evidence from Tunisia. *Journal of Accounting and Management Information Systems*, *23*(3).

Fauzi, A., Lucyanda, J., Permana, F., Margaretha, T. y Novita, M. (2024). The Role of Auditor Independence, Professionalism, Skepticism, and Organizational Culture on Auditor Performance. *Jurnal Dinamika Akuntansi*, *16*(2), 168–186.

Gunawan, D. y Ayu Lestari, M. (2025). Impact of Auditor Independence, Professionalism, and Skepticism on Audit Quality. *Advances in Accounting Innovation*, *1*(2), 178–187.

Hackstock, N. y Boyer-Davis, S. (2026). Artificial Intelligence-Based Decision Aids and Professional Skepticism in Large-Firm Public Accounting Audits: A Review of External Audit Risk Assessment Research (2021–2025). *Journal of Applied Business and Economics*, *28*(2).

Hawkins, E. M. (2025). The Influence of Communication Medium on Professional Skepticism in Auditor-Client Interactions. *Accounting Horizons*, *39*(4), 109–121.

Imt Ghaziabad, I., Varma, A., Mancini, D., University of Teramo, I., Kaushik, S. y Imt Ghaziabad, I. (2023). Professional skepticism for green reputation clients: A mixed method study of technology enabled audits. *The International Journal of Digital Accounting Research*, *23*(6), 137–179.

Kusmanto, D. y Nugrahanti, T. P. (2025). Factors affecting auditor performance: Information technology, Auditor experience and Professional skepticism (Review Literature). *West Science Accounting and Finance*, *3*(01), 60–67.

Li, X. (2022). Behavioral challenges to professional skepticism in auditors' data analytics journey. *Maandblad voor Accountancy en Bedrijfseconomie*, *96*(1/2), 45–54.

Manneh, K., Yuhertiana, I. y Sari, R. P.

(2026). The Role of Auditor Independence, Ethical Behavior and Professional Skepticism on Audit Quality: Evidence from The Gambia. *International Journal of Current Science Research and Review*, *09*(05).

Martinov-Bennie, N., Dyball, M. C. y Tweedie, D. (2022). Professional skepticism through audit praxis: An Aristotelian perspective. *International Journal of Auditing*, *26*(2), 193–211.

Mulyadi, R., Ikhsan, H. y Yazid, H. (2023). THE EFFECT OF AUDITOR EXPERIENCE, AUDITOR WORKLOAD AND AUDITOR INCENTIVES ON PROFESSIONAL SKEPTICISM. *International Journal of Accounting, Management, Economics and Social Sciences (IJAMESC)*, *1*(3), 171–185.

Parluhutan, C. A., Ermawati, E. y Widyastuti, S. (2022). The Influence of Auditor Ethics, Auditor Motivation, Locus of Control on Audit Quality: Role of Professional Skepticism. *Universal Journal of Accounting and Finance*, *10*(1), 267–275.

Ramadhan, M. M. (2026). Auditors' Professional Integrity and Skepticism Towards Audit Quality. *Advances in Management & Financial Reporting*, *4*(1), 185–200.

Redko, Y. (2025). Cognitive Risks of Professional Skepticism in Auditing. *Statistics of Ukraine*, *109*(2).

Ridwanto, S. D. y Ahmad Syarief (2022). The Influence Of Professional Skepticism and Auditor Competence To The Quality Of Remote Audits During The Covid-19 Pandemic (Case Study at Inspektorat Jenderal Kementerian Keuangan). *Indonesian Accounting Literacy Journal*, *2*(3), 611–618.

Risepdo, F. y Sudaryati, E. (2025). Cogito Ergo Sum: Understanding the Professional Skepticism of Government Internal Auditors. *The Indonesian Accounting Review*, *15*(1), 111–124.

Safarzadeh, M. H. y Mohammadian, M. A. (2023). Auditors' narcissism and their professional skepticism: evidence from Iran. *Asian Review of Accounting*, *32*(1), 91–119.

Song, X. y Yuan, M. M. (2025). Auditor professional skepticism and deferred tax asset valuation allowance. *Advances in Accounting*, *68*, 100820.

Subhan, S. (2023). Professional Skepticism, Audit Experience, Time Pressure and Fraud Detection. *Advances in Managerial Auditing Research*, *1*(1), 46–57.

Sumartono, S. (2022). Professional Skepticism in Moderating the Relationship between Auditors' Knowledge, Obedience Pressure, and Auditors' Experience on Audit Judgment. *Jurnal ASET (Akuntansi Riset)*, *14*(1), 135–144.

Thuy, T. T. y Toan, T. T. (2024). Factors Influencing the Professional Skepticism of Independent Auditors in Financial Statement Audits. *Business and Economic Research*, *14*(4), 113.

Winda Utami Br Siburian, Auna Syafitri, Rahelsa Octaviana y Handriyani Dwilita (2025). The Influence of Forensic Audits, Internal Audits, Information Technology, Auditor Attitudes and Professional Skepticism on Fraud Disclosure. *Harmoni Economics: International Journal of Economics and Accounting*, *2*(1), 224–236.

Xu, G. y Yang, C. (2025). "It Doesn't Make Sense": Professional Skepticism As Sensemaking. *Current Issues in Auditing*, *19*(1), P10–P15.

yousefzadeh, N., Masoumi Bilondi, Z. y

pouryousof, A. (2025). Cognitive Dissonance and Auditor Professional Skepticism. *journal of Value & Behavioral Accounting*, *9*(18), 1–46.