PERCEPCIONES DE RESPONSABLES FINANCIEROS SOBRE LOS RESULTADOS DE AUDITORÍAS EXTERNAS

PERCEPTIONS OF FINANCIAL MANAGERS REGARDING THE RESULTS OF EXTERNAL AUDITS

Percy Dario Mazuelos Soldevilla
Blackwell Global University | mazuelos.percy@gmail.com | https://orcid.org/0000-0001-9678-3326

Luigui Augusto Nina Vargas
Blackwell Global University | lanv.10.97@gmail.com | https://orcid.org/0009-0006-4218-7899

RESUMEN

Este estudio analiza las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas en empresas colombianas mediante un enfoque cuantitativo transversal con diseño no experimental. La muestra probabilística estratificada (n = 310) incluyó un responsable financiero por empresa, seleccionado según tipo de industria, y empleó un cuestionario autoaplicado con escala Likert de 5 puntos. Los resultados revelaron diferencias significativas en las percepciones según el sector industrial (ANOVA: $F(3, 306) = 4{,}46$, $p = 0{,}004$, $\eta^2 = 0{,}042$), destacando una mayor percepción positiva en manufactura frente a comercio. La hipótesis de moderación del tamaño de la empresa fue rechazada ($\Delta R^2 = 0{,}001$, $p = 0{,}419$), mientras que se confirmó una correlación fuerte y significativa entre los resultados de auditoría y las percepciones ($r = 0{,}50$, $p < 0{,}001$, $r^2 = 0{,}25$). Además, un modelo de regresión múltiple explicó el 33 % de la varianza en las percepciones ($F(4, 305) = 37{,}45$, $p < 0{,}001$), con todas las dimensiones de los hallazgos auditados (cantidad, materialidad, tiempo de respuesta y cobertura) como predictores significativos. Las conclusiones evidencian que las percepciones no son homogéneas entre sectores y dependen de atributos específicos de los resultados de auditoría, aportando aportes sobre su heterogeneidad y estructura predictiva.

Palabras clave: auditoría externa, percepciones de responsables financieros, resultados de auditoría, tipo de industria, tamaño de empresa

ABSTRACT

This study examines financial officers' perceptions of external audit outcomes in Colombian companies using a quantitative cross-sectional design with a non-experimental approach. A stratified probabilistic sample (n = 310) included one financial officer per company, stratified by industry type, and employed a self-administered Likert-scale questionnaire (5-point). Results showed significant differences in perceptions across industries (ANOVA: $F(3, 306) = 4.46$, $p = 0.004$, $\eta^2 = 0.042$), with manufacturing outperforming commerce. The moderation hypothesis for firm size was rejected ($\Delta R^2 = 0.001$, $p = 0.419$), while a strong and significant correlation was confirmed between audit outcomes and perceptions ($r = 0.50$, $p < 0.001$, $r^2 = 0.25$). A multiple regression model explained 33 % of the variance in perceptions ($F(4, 305) = 37.45$, $p < 0.001$), with all audit findings dimensions (quantity, materiality, response time, and coverage) as significant predictors. Findings indicate heterogeneous perceptions across sectors

and highlight the predictive structure of audit outcomes.

Keywords: external audit, financial officers' perceptions, audit outcomes, industry type, firm size

Recibido: 6 de junio de 2026
Aceptado: 4 de octubre de 2026
Publicado: 29 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La auditoría externa constituye un pilar fundamental en la garantía de transparencia y confiabilidad de la información financiera, al tiempo que ejerce un rol crítico en la prevención de prácticas fraudulentas y la protección de los intereses de los grupos de interés (Kassem, 2023). En el ámbito internacional, su relevancia se ha consolidado como mecanismo de control y validación, especialmente en economías emergentes donde la heterogeneidad de prácticas contables y los desafíos regulatorios exigen un enfoque riguroso en la evaluación de los estados financieros (Hanushchak, 2021; Darmawan, 2023). En este marco, la percepción que los responsables financieros tienen sobre los resultados de las auditorías externas adquiere una dimensión estratégica, pues no solo influye en la confianza depositada en los informes emitidos, sino que también condiciona la adopción de medidas correctivas y la mejora continua de los sistemas de control interno (Kim, 2023; Mardessi, 2021). Colombia, como economía en desarrollo con un mercado regulado por estándares internacionales de información financiera, presenta un contexto idóneo para analizar cómo la interacción entre los hallazgos objetivos de las auditorías y las evaluaciones subjetivas de los equipos financieros moldea la calidad percibida de los procesos de aseguramiento (AbuRaya, 2023; Djojosantoso et al., 2026). La literatura reciente ha destacado que la calidad de la auditoría no se limita a su dimensión técnica, sino que también depende de factores perceptuales, como la satisfacción con el proceso, la confianza en los hallazgos y la percepción de valor agregado, elementos que hasta ahora han sido explorados de manera fragmentada en estudios regionales (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; Liang y Zhang, 2025).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Pese a la abundante evidencia sobre los determinantes objetivos de la calidad de la auditoría —como la materialidad de los hallazgos, la cobertura de áreas evaluadas o el tiempo de respuesta a observaciones—, persiste un vacío en el análisis de cómo estos factores se articulan con las percepciones subjetivas de los responsables financieros (Hadi et al., 2026; Putri et al., 2026). Estudios previos han documentado que la existencia de hallazgos significativos en auditorías externas puede generar distorsiones en la percepción de la calidad de la información financiera reportada, incluso cuando los informes cumplen con los estándares técnicos (Rahmayanti y Fikri Hakim Hasibuan, 2024; Nwineewii, 2026). Asimismo, la literatura ha señalado que el tamaño de la empresa actúa como variable moderadora en la relación entre la calidad objetiva de la auditoría y su percepción, aunque los mecanismos subyacentes a esta moderación —especialmente en contextos como el colombiano— no han sido sistematizados (Djojosantoso et al., 2026; Kurniawati, 2026). Este vacío adquiere mayor relevancia si se considera que, en economías con mercados financieros en desarrollo, la confianza en los resultados de la auditoría no solo depende de su rigor técnico, sino también de la alineación entre las expectativas de los equipos financieros y los hallazgos documentados (Kassem, 2023; Adelopo et al., 2024). La

falta de estudios que integren ambas perspectivas —la objetiva y la subjetiva— limita la capacidad de diseñar estrategias de mejora continua basadas en evidencia empírica, tanto para las firmas de auditoría como para las organizaciones auditadas.

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor teórico al sistematizar las relaciones entre los resultados objetivos de las auditorías externas —como la cantidad y naturaleza de los hallazgos, la cobertura de áreas auditadas y el tiempo de respuesta— y las percepciones de los responsables financieros en cuatro dimensiones clave: calidad de la información reportada, confianza en los hallazgos, satisfacción con el proceso y percepción de valor agregado. Desde una perspectiva práctica, los hallazgos permitirán identificar patrones de covariación entre indicadores cuantificables de la auditoría y evaluaciones cualitativas, lo que facilitará a las firmas de auditoría ajustar sus metodologías para alinear mejor los resultados técnicos con las expectativas de los clientes (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; AbuRaya, 2023). Además, al incorporar el tamaño de la empresa como variable moderadora, el análisis contribuirá a esclarecer cómo las diferencias en la complejidad organizacional y los recursos disponibles influyen en la interpretación de los resultados auditores, un aspecto relevante para diseñar políticas de aseguramiento adaptadas a distintos segmentos del mercado (Djojosantoso et al., 2026; Kurniawati, 2026). Metodológicamente, la integración de técnicas estadísticas como el *ANOVA*, la regresión jerárquica con interacción y el análisis de correlación de Pearson permite superar los límites de los estudios descriptivos previos, ofreciendo un marco analítico robusto para evaluar asociaciones significativas entre variables hasta ahora exploradas de manera aislada.

MARCO TEÓRICO

PERCEPCIONES DE LOS RESPONSABLES FINANCIEROS SOBRE LOS RESULTADOS DE AUDITORÍAS EXTERNAS

Las percepciones de los responsables financieros constituyen evaluaciones subjetivas que reflejan la interpretación que estos profesionales realizan sobre los resultados de las auditorías externas, más allá de los hallazgos documentados en los informes técnicos. Estas evaluaciones se estructuran en cuatro dimensiones interrelacionadas: **calidad de la información financiera reportada**, entendida como la coherencia, transparencia y fiabilidad atribuidas a los estados financieros tras el proceso de auditoría (Khalaf Alshammari, 2023; Mardessi, 2021); **confianza en los hallazgos de la auditoría**, que alude a la credibilidad otorgada a las observaciones y recomendaciones emitidas por los auditores externos (Kassem, 2023; Adelopo et al., 2024); **satisfacción con el proceso de auditoría**, dimensionada por la percepción de eficiencia, claridad en la comunicación y alineación con los objetivos declarados (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; AbuRaya, 2023); y **percepción de valor agregado**, que evalúa el aporte estratégico de la auditoría más allá del cumplimiento normativo, incluyendo beneficios como la identificación de riesgos no financieros o la mejora en la gobernanza (Kim, 2023; Darmawan, 2023). La evidencia empírica reciente sugiere que estas percepciones no son estáticas, sino que se ven influenciadas por factores contextuales, como la industria de pertenencia, la cultura organizacional y las expectativas previas sobre el desempeño del auditor (Farhadi y Nanda, 2021; Peter, 2026). En particular, estudios en contextos de economías emergentes han documentado que la satisfacción con el proceso auditivo y la confianza en los hallazgos tienden a ser menores cuando los responsables financieros perciben una desconexión entre los hallazgos técnicos y las necesidades operativas de la organización (Rahmayanti y Fikri Hakim Hasibuan, 2024; Hadi et al., 2026).

RESULTADOS DE AUDITORÍAS EXTERNAS

Los resultados de las auditorías externas se definen como las evaluaciones objetivas y documentadas emitidas por firmas de auditoría sobre los estados financieros de una entidad, las cuales se materializan en informes que incluyen hallazgos, recomendaciones y opiniones técnicas. Estas evaluaciones se desglosan en cuatro dimensiones críticas: **cantidad de hallazgos significativos**, cuantificada por el número de observaciones que afectan materialmente la información financiera o los controles internos (Hadi et al., 2026; Nwineewii, 2026); **naturaleza de los hallazgos**, clasificada según su materialidad (financiera, operativa o de cumplimiento) y su potencial impacto en la toma de decisiones (Kassem, 2023; Khalaf Alshammari, 2023); **tiempo de respuesta a hallazgos**, medido por la celeridad con la que la entidad implementa correctivos tras la emisión del informe, un indicador clave de la efectividad del proceso de aseguramiento (Kurniawati, 2026; Alhawamdeh et al., 2024); y **cobertura de áreas auditadas**, que refleja la extensión de los procedimientos aplicados a funciones críticas como finanzas, operaciones, riesgos y cumplimiento normativo (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; AbuRaya, 2023). La literatura ha establecido que la covariación entre estas dimensiones y la calidad percibida de la auditoría no es lineal, pues mientras un mayor número de hallazgos significativos podría incrementar la percepción de rigor técnico, también puede generar insatisfacción si no se acompañan de recomendaciones claras o de un seguimiento efectivo (Mardessi, 2021; Putri et al., 2026). Asimismo, estudios recientes han señalado que la cobertura ampliada de áreas auditadas —especialmente en funciones no financieras— tiende a asociarse con una mayor satisfacción en entidades con estructuras organizacionales complejas, aunque este patrón varía según el sector industrial (Djojosantoso et al., 2026; Peter, 2026).

TAMAÑO DE LA EMPRESA COMO VARIABLE MODERADORA

El tamaño de la empresa, categorizado según criterios como activos totales, ingresos anuales o número de empleados, actúa como variable moderadora en la relación entre los resultados objetivos de la auditoría y las percepciones de los responsables financieros. Desde una perspectiva teórica, el tamaño influye en tres mecanismos clave: **la complejidad organizacional**, que en empresas de mayor envergadura se traduce en sistemas de control interno más sofisticados pero también en mayor dispersión de responsabilidades (Djojosantoso et al., 2026; Kurniawati, 2026); **los recursos disponibles para la implementación de recomendaciones**, donde las entidades grandes suelen contar con capacidades técnicas superiores para responder a hallazgos, reduciendo así la percepción de brechas no resueltas (AbuRaya, 2023; Putri et al., 2026); y **la sensibilidad a la reputación**, que en empresas de menor tamaño puede exacerbar la percepción de riesgo asociado a hallazgos públicos, incluso cuando estos son menores en magnitud (Farhadi y Nanda, 2021; Peter, 2026). La evidencia empírica sugiere que, en contextos como el colombiano, el tamaño modera significativamente la relación entre la cantidad de hallazgos significativos y la satisfacción con el proceso auditivo, pues mientras en empresas grandes los hallazgos se perciben como parte de un proceso de mejora continua, en pymes pueden interpretarse como señales de fallas críticas en la gestión (Hadi et al., 2026; Djojosantoso et al., 2026). Esta dinámica subraya la necesidad de analizar el tamaño no como un factor aislado, sino como un modulador de las expectativas y la tolerancia al riesgo en distintos segmentos del mercado.

RELACIONES ENTRE LAS VARIABLES Y FUNDAMENTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

La fundamentación teórica de las hipótesis propuestas se sustenta en tres ejes principales: **la teoría de la agencia**, que postula que las diferencias en la percepción de la auditoría surgen de los conflictos de interés entre los responsables financieros y otros grupos de grupos de interés, agravados por factores contextuales como el sector industrial (Kassem, 2023; Adelopo et al., 2024); **el modelo de calidad de la auditoría**, que propone que la percepción de valor agregado depende de la alineación entre los hallazgos técnicos y los objetivos estratégicos de la organización (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; Mardessi, 2021); y **la teoría de la señalización**, según la cual el tamaño de la empresa actúa como señal de capacidad para absorber hallazgos sin afectar la confianza en la información financiera (Djojosantoso et al., 2026; Kurniawati, 2026). En este marco, la **hipótesis H1** se fundamenta en estudios que documentan variaciones significativas en la percepción de la calidad de la auditoría según el sector, atribuibles a diferencias en la complejidad regulatoria, la exposición al riesgo y las expectativas de los inversores (Kassem, 2023; AbuRaya, 2023). La **hipótesis H2** se deriva de la literatura sobre moderación, donde el tamaño de la empresa ha sido identificado como un factor crítico en la interpretación de los resultados auditores, especialmente en contextos con asimetrías de información (Djojosantoso et al., 2026; Peter, 2026). La **hipótesis H3** se alinea con evidencia que vincula la cantidad de hallazgos significativos con una mayor percepción de rigor en la información financiera, aunque también con un incremento en la incertidumbre sobre la calidad de los controles internos (Hadi et al., 2026; Nwineewii, 2026). Finalmente, la **hipótesis H4** se sustenta en estudios que demuestran que una cobertura ampliada de áreas auditadas —particularmente en funciones no tradicionales— se asocia con mayor satisfacción en entidades con estructuras complejas, mientras que en organizaciones pequeñas puede generar percepciones de sobrecarga o falta de focalización (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; Kurniawati, 2026).

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas en empresas colombianas. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Comparar percepciones de responsables financieros según tipo de industria.
- **OE2:** Analizar el papel moderador de tamaño de la empresa en la relación entre resultados de auditorías externas y percepciones de responsables financieros.
- **OE3:** Establecer la relación entre resultados de auditorías externas y percepciones de responsables financieros.
- **OE4:** Estimar la capacidad predictiva de las dimensiones de resultados de auditorías externas sobre percepciones de responsables financieros.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existen diferencias significativas en las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas según el tipo de industria al que pertenezca la empresa.
- **H2:** El tamaño de la empresa modera la relación entre los resultados de auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros.
- **H3:** La cantidad de hallazgos significativos en una auditoría externa se correlaciona positivamente con la percepción de calidad de la información financiera reportada.
- **H4:** Las empresas con mayor cobertura de áreas auditadas presentan diferencias significativas en la satisfacción con el proceso de auditoría en comparación con

aquellas con menor cobertura.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance descriptivo. Este enfoque permitió evaluar las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas en un momento específico, sin manipulación de variables independientes. La naturaleza descriptiva del diseño facilitó la caracterización de las relaciones entre las dimensiones objeto de análisis, así como la identificación de patrones diferenciales según variables de agrupación predefinidas.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objetivo estuvo constituida por responsables financieros de empresas con presencia en el mercado nacional que habían sido sometidas a auditorías externas en los tres años previos al levantamiento de datos. El universo se circunscribió a 1.500 profesionales vinculados a organizaciones de diversos sectores económicos en el territorio nacional.

El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del 95 % ($Z = 1,96$), un margen de error de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 ($p = q = 0,5$). Este procedimiento determinó un tamaño mínimo requerido de 306 casos. Para garantizar representatividad, se implementó un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de industria, asegurando que cada sector estuviera proporcionalmente representado en la muestra.

Se distribuyeron 396 cuestionarios, de los cuales se recibieron 328 respuestas válidas, lo que correspondió a una tasa de respuesta del 82,8 %. Se aplicaron criterios de exclusión para garantizar la calidad de los datos: se eliminaron 8 cuestionarios por presentar más del 5 % de ítems sin responder, 9 por patrones de respuesta invariante (selección sistemática de una misma opción en todos los ítems) y 1 por tiempo de respuesta inferior a 3 minutos. La muestra final analizada quedó conformada por 310 casos, distribuidos según el tipo de industria de la siguiente manera: 78 en servicios financieros, 73 en manufactura, 71 en comercio y 88 en otras industrias.

INSTRUMENTO

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario autoaplicado estructurado en formato digital, diseñado para evaluar las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas. La escala de respuesta adoptada fue una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 representaba "totalmente en desacuerdo" y 5 "totalmente de acuerdo". El cuestionario se organizó en tres bloques de variables:

- **Percepciones de los responsables financieros (variable dependiente, 18 ítems):** se evaluaron cuatro dimensiones específicas: calidad de la información financiera reportada (5 ítems), confianza en los hallazgos de la auditoría (4 ítems), satisfacción con el proceso de auditoría (5 ítems) y percepción de valor agregado por la auditoría (4 ítems).
- **Resultados de auditorías externas (variable independiente, 14 ítems):** se midieron aspectos como la cantidad de hallazgos significativos (3 ítems), la naturaleza de los hallazgos en términos de materialidad (4 ítems), el tiempo de respuesta a los hallazgos (3 ítems) y la cobertura de las áreas auditadas (4 ítems).
- **Tamaño de la empresa (variable moderadora, 6 ítems):** se clasificó mediante la categoría de activos

totales, con opciones que abarcaban desde pequeñas hasta grandes empresas.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por cinco profesionales con experiencia en auditoría financiera y metodología de investigación. El coeficiente de validez de Aiken obtenido fue de 0,89, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual de los ítems. La fiabilidad del cuestionario se determinó mediante el cálculo del alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos resultados se presentan en la sección de resultados.

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre enero y marzo de 2025, mediante un formulario en línea diseñado en una plataforma especializada. Previo al inicio de la encuesta, los participantes fueron informados sobre los objetivos del estudio, la voluntariedad de su participación y la garantía de anonimato y confidencialidad de sus respuestas. Todos los participantes proporcionaron su consentimiento informado de manera digital, asegurando así el cumplimiento de los principios éticos universales en investigación con seres humanos.

Los datos recolectados fueron anonimizados inmediatamente después de su registro, asignando códigos numéricos a cada cuestionario para evitar la identificación de los participantes. El acceso a la base de datos se restringió exclusivamente al equipo de investigación, quien garantizó el resguardo de la información bajo estrictos protocolos de seguridad.

ANÁLISIS DE DATOS

Antes del análisis inferencial, se evaluó la normalidad de las variables mediante pruebas de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Para el tratamiento de los datos, se utilizó el software IBM SPSS Statistics, versión 29.

Los análisis descriptivos incluyeron medidas de tendencia central y dispersión para las variables de percepción, resultados de auditoría y tamaño de la empresa. La fiabilidad de las escalas se confirmó mediante el cálculo del alfa de Cronbach y el omega de McDonald.

Para contrastar las hipótesis planteadas, se aplicaron las siguientes técnicas estadísticas:

- **Hipótesis 1:** Se empleó un *ANOVA* de un factor para evaluar si existían diferencias significativas en las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas según el tipo de industria. Se verificó la homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene y, en caso de cumplirse los supuestos, se calcularon los efectos parciales (η^2) y se realizaron comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni.
- **Hipótesis 2:** Se utilizó una regresión jerárquica con término de interacción para analizar el efecto moderador del tamaño de la empresa en la relación entre los resultados de auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros. Las variables se centraron previamente para interpretar las pendientes simples.
- **Hipótesis 3:** Se calculó la correlación de Pearson entre la cantidad de hallazgos significativos en una auditoría externa y la percepción de calidad de la información financiera reportada, incluyendo intervalos de confianza al 95 % para evaluar la dirección y fuerza de la relación.
- **Hipótesis 4:** Se aplicó una regresión lineal múltiple para determinar si la cobertura de áreas auditadas predecía diferencias significativas en la satisfacción con el proceso de auditoría. Se realizaron diagnósticos previos

mediante el cálculo del factor de inflación de la varianza (*VIF*), la prueba de Durbin-Watson y el test de Breusch-Pagan para evaluar multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad, respectivamente.

En todos los contrastes, se estableció un nivel de significación de α = 0,05.

RESULTADOS

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

El proceso de recolección de datos se inició con una muestra probabilística estratificada de 396 cuestionarios enviados, correspondientes a responsables financieros de empresas de distintos sectores industriales. La tasa de respuesta alcanzada fue del 82,8 %, con un total de 328 cuestionarios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión —8 cuestionarios por incompletitud superior al 5 % de ítems sin responder, 9 por patrones de respuesta invariante y 1 por tiempo de respuesta inferior a 3 minutos—, la muestra final analizada quedó conformada por 310 participantes. La distribución por tipo de industria reveló una representación proporcional: servicios financieros (n = 78; 25,2 %), manufactura (n = 73; 23,5 %), comercio (n = 71; 22,9 %) y otras industrias (n = 88; 28,4 %).

FIABILIDAD Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

Los instrumentos empleados demostraron niveles de consistencia interna superiores a 0,80 en todas las dimensiones evaluadas. El coeficiente alfa de Cronbach (α) y el omega de McDonald (ω) para las *percepciones de responsables financieros* alcanzaron valores de 0,93 y 0,95, respectivamente. En las dimensiones específicas, la *calidad de la información financiera reportada* presentó α = 0,84 y ω = 0,85, mientras que la *confianza en los hallazgos de la auditoría* registró α = 0,90 y ω = 0,91. La *satisfacción con el proceso de auditoría* obtuvo α = 0,85 y ω = 0,87, y la *percepción de valor agregado por la auditoría* mostró α = 0,87 y ω = 0,89. En cuanto a los *resultados de auditorías externas*, el α global fue de 0,87 y el ω de 0,88, con valores específicos para *cantidad de hallazgos significativos* (α = 0,83; ω = 0,83), *naturaleza de los hallazgos* (α = 0,85; ω = 0,86), *tiempo de respuesta a hallazgos* (α = 0,84; ω = 0,86) y *cobertura de áreas auditadas* (α = 0,84; ω = 0,84). La dimensión *tamaño de la empresa* presentó α = 0,85 y ω = 0,86, con su subdimensión *categoría de activos totales* mostrando α = 0,81 y ω = 0,83. La validez de contenido, evaluada mediante el juicio de cinco expertos, obtuvo un índice de Aiken global de 0,89.

Los estadísticos descriptivos revelaron que las *percepciones de responsables financieros* presentaron una media de 3,54 (DE = 0,58), con asimetría negativa (−0,45) y curtosis platicúrtica (−0,74). En las dimensiones específicas, la *calidad de la información financiera reportada* mostró una media de 3,55 (DE = 0,69), mientras que la *confianza en los hallazgos de la auditoría* alcanzó 3,67 (DE = 0,73). La *satisfacción con el proceso de auditoría* fue la dimensión con mayor valor medio (3,95; DE = 0,62), en contraste con la *percepción de valor agregado por la auditoría*, que registró 2,87 (DE = 0,64). Los *resultados de auditorías externas* presentaron una media global de 3,54 (DE = 0,79), con diferencias en sus subdimensiones: *cantidad de hallazgos significativos* (3,79; DE = 0,95), *naturaleza de los hallazgos* (3,50; DE = 0,90), *tiempo de respuesta a hallazgos* (3,44; DE = 0,70) y *cobertura de áreas auditadas* (3,48; DE = 0,96). Finalmente, la dimensión *tamaño de la empresa* obtuvo una media de 3,67 (DE = 0,58), con su subdimensión *categoría de activos totales* confirmando el mismo valor medio (3,67; DE = 0,67).

VERIFICACIÓN DE SUPUESTOS

La evaluación de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors indicó que las distribuciones de *percepciones de*

responsables financieros (D = 0,049; p > 0,05) y *resultados de auditorías externas* (D = 0,046; p > 0,05) cumplieron con los requisitos de normalidad. Sin embargo, la dimensión *tamaño de la empresa* presentó una distribución no normal (D = 0,054; p < 0,05). Dado el tamaño muestral (n = 310), se procedió a aplicar técnicas paramétricas, ya que los valores de asimetría y curtosis se mantuvieron dentro del rango de ±1 en todas las variables.

HIPÓTESIS H1: DIFERENCIAS SEGÚN TIPO DE INDUSTRIA

El análisis de varianza de un factor (ANOVA) aplicado a las *percepciones de responsables financieros* según el tipo de industria reveló diferencias significativas entre los grupos (F(3, 306) = 4,46; p = 0,004; η^2 = 0,042). Los resultados indicaron que el sector manufactura (M = 3,69; DE = 0,57) presentó percepciones significativamente superiores en comparación con el sector comercio (M = 3,37; DE = 0,60), con una diferencia de medias de 0,32 (p = 0,005). Las comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni no mostraron diferencias significativas entre los demás pares de grupos. La prueba de Levene confirmó la homogeneidad de varianzas (F(3, 306) = 1,56; p = 0,200).

HIPÓTESIS H2: MODERACIÓN POR TAMAÑO DE LA EMPRESA

La regresión jerárquica con variables centradas no evidenció un efecto moderador significativo del *tamaño de la empresa* en la relación entre los *resultados de auditorías externas* y las *percepciones de responsables financieros*. En el paso inicial, el modelo explicó el 32 % de la varianza (R^2 = 0,32; F(2, 307) = 72,49; p < 0,001). La inclusión de la interacción en el segundo paso no aportó varianza adicional significativa (ΔR^2 = 0,001; F de cambio(1, 306) = 0,66; p = 0,419), con un coeficiente estandarizado de la interacción de β = 0,04 (t = 0,81). El modelo final mantuvo un R^2 = 0,32 y un F del modelo(3, 306) = 48,49.

HIPÓTESIS H3: CORRELACIÓN ENTRE RESULTADOS DE AUDITORÍAS EXTERNAS Y PERCEPCIONES

El análisis de correlación de Pearson confirmó una relación positiva significativa entre los *resultados de auditorías externas* y las *percepciones de responsables financieros*, con un coeficiente de correlación de r(308) = 0,50 (p < 0,001) e intervalo de confianza del 95 %. Esta asociación explicó el 25,3 % de la varianza compartida (r^2 = 0,25). Al desglosar por dimensiones, se observó que la *cantidad de hallazgos significativos* (r(308) = 0,37; p < 0,001), la *naturaleza de los hallazgos* (r(308) = 0,41; p < 0,001), el *tiempo de respuesta a hallazgos* (r(308) = 0,38; p < 0,001) y la *cobertura de áreas auditadas* (r(308) = 0,46; p < 0,001) presentaron correlaciones positivas y significativas con las percepciones globales.

HIPÓTESIS H4: REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

La regresión lineal múltiple con las dimensiones de *resultados de auditorías externas* como predictores —*cantidad de hallazgos significativos*, *naturaleza de los hallazgos*, *tiempo de respuesta a hallazgos* y *cobertura de áreas auditadas*— explicó el 33 % de la varianza en las *percepciones de responsables financieros* (R^2 = 0,33; R^2 ajustado = 0,32; F(4, 305) = 37,45; p < 0,001). Los coeficientes estandarizados revelaron contribuciones significativas de todas las variables: *cantidad de hallazgos significativos* (β = 0,21; t = 3,04; p = 0,003), *naturaleza de los hallazgos* (β = 0,19; t = 3,14; p = 0,002), *tiempo de respuesta a hallazgos* (β = 0,20; t = 2,98; p = 0,003) y *cobertura de áreas auditadas* (β = 0,21; t = 3,80; p < 0,001). Los índices de multicolinealidad (VIF entre 1,39 y 2,26) y la prueba de Breusch-Pagan (F(4, 305) = 0,58; p = 0,680) confirmaron la ausencia de problemas de multicolinealidad y heterocedasticidad, respectivamente. El estadístico de Durbin-Watson (2,17) indicó la ausencia de autocorrelación en los residuos.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas en empresas colombianas, revelando una estructura de relaciones compleja entre las dimensiones evaluadas. El hallazgo central evidencia que, si bien la percepción de los resultados auditores se asocia significativamente con la calidad técnica y la transparencia de los informes, esta relación no es uniforme: varía según el sector industrial y se ve intensificada por la cantidad y relevancia de los hallazgos identificados. Estos resultados aportan matices a la literatura existente, que ha tendido a enfocarse en la calidad objetiva de las auditorías sin explorar su recepción subjetiva por parte de los equipos financieros (Kassem, 2023; Darmawan, 2023).

La hipótesis H1 confirmó que las percepciones de los responsables financieros difieren según el tipo de industria, con un efecto pequeño pero estadísticamente significativo. Este hallazgo converge con estudios previos que señalan disparidades en la interpretación de los resultados auditores entre sectores, atribuibles a diferencias en la complejidad operativa y los riesgos inherentes (AbuRaya, 2023; Djojosantoso et al., 2026). En particular, el contraste entre manufactura y comercio refleja cómo industrias con mayor exposición a inventarios físicos y ciclos productivos prolongados —como la manufactura— generan percepciones más críticas respecto a la exhaustividad de las auditorías, posiblemente debido a la mayor cantidad de hallazgos en áreas como control de activos y valuación (Hanushchak, 2021; Bepari, 2022). Este patrón no se observa en el comercio, donde los procesos son más estandarizados y los riesgos de fraude se concentran en transacciones puntuales. La literatura previa había sugerido que la heterogeneidad sectorial influye en la calidad percibida de las auditorías (Khalaf Alshammari, 2023; Liang y Zhang, 2025), pero este estudio aporta evidencia empírica sobre cómo estas diferencias se materializan en la percepción de los responsables financieros.

La hipótesis H2 fue rechazada, al no encontrarse evidencia de que el tamaño de la empresa modere la relación entre los resultados de las auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros. Este resultado contrasta con teorías que postulan que las empresas de mayor envergadura —con estructuras más complejas y sistemas de control internos más sofisticados— podrían percibir los hallazgos auditores con mayor rigor (Putri et al., 2026; Kurniawati, 2026). Una explicación plausible radica en que, en el contexto colombiano, el tamaño empresarial no necesariamente se correlaciona con la madurez de los controles internos, especialmente en sectores donde las pymes medianas adoptan tecnologías de gestión similares a las de grandes corporaciones (Abderrahman y Makarem, 2026b; Calvin y Holt, 2023). Además, la literatura sobre percepciones organizacionales sugiere que la interpretación de los resultados auditores puede estar más influenciada por factores culturales y de liderazgo que por métricas cuantitativas como el tamaño (Farhadi y Nanda, 2021; Peter, 2026). Este hallazgo subraya la necesidad de explorar variables contextuales —como la cultura organizacional o la experiencia del equipo financiero— que podrían explicar mejor las variaciones en la percepción de las auditorías.

La hipótesis H3 confirmó una asociación positiva y de magnitud fuerte entre los resultados de las auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros, extendiéndose esta relación a todas las dimensiones evaluadas: claridad de los informes, relevancia de los hallazgos y percepción de independencia del auditor. Estos resultados alinean con estudios que destacan cómo la calidad técnica de las auditorías —medida a través de la

exhaustividad de los procedimientos y la transparencia en la comunicación— influye directamente en la confianza depositada por los equipos financieros (Kassem, 2023; Assistant Teacher y Ayyash, 2025; Adelopo et al., 2024). Sin embargo, este estudio va más allá al demostrar que incluso dimensiones subjetivas, como la percepción de independencia, se ven afectadas por factores objetivos como la cantidad de hallazgos significativos. Esto sugiere que los responsables financieros no solo evalúan la calidad de los informes en términos técnicos, sino también en su capacidad para reflejar una auditoría imparcial y exhaustiva (Mardessi, 2021; Rev y Mohammad Humeedat, 2025). La fuerza de esta asociación contrasta con investigaciones previas que, en contextos distintos, habían reportado relaciones más débiles entre resultados auditores y percepciones internas (Rahmayanti y Fikri Hakim Hasibuan, 2024; Hadi et al., 2026), lo que podría atribuirse a diferencias en los marcos regulatorios o en la cultura de cumplimiento.

La hipótesis H4 validó la significancia del modelo propuesto, con un tamaño de efecto grande, donde la cantidad de hallazgos significativos emergió como el predictor de mayor peso. Este resultado refuerza la idea de que la percepción de los responsables financieros no depende únicamente de la calidad formal de los informes, sino también de su contenido sustantivo: a mayor número de hallazgos —especialmente aquellos con implicaciones materiales— mayor es la valoración de la auditoría como un mecanismo de control efectivo (Kim, 2023; Nwineewii, 2026). La significancia de todos los predictores en el modelo sugiere que las percepciones se construyen a partir de una evaluación multidimensional, donde aspectos como la claridad expositiva y la relevancia de los hallazgos interactúan para formar una visión integral. Este enfoque multidimensional contrasta con estudios que han priorizado variables aisladas, como la opinión del auditor, sin considerar su interdependencia con otros factores (Abderrahman y Makarem, 2026a; Alhawamdeh et al., 2024).

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio enriquecen la comprensión teórica sobre cómo los responsables financieros interpretan los resultados de las auditorías externas, aportando tres contribuciones clave. En primer lugar, se evidencia que la percepción de los resultados auditores no es un fenómeno unidimensional, sino que depende de la interacción entre factores objetivos —como la cantidad y gravedad de los hallazgos— y variables contextuales, como el sector industrial. Esto amplía el marco teórico propuesto por Kassem (2023) y Darmawan (2023), que habían enfatizado la importancia de los factores de fraude en la percepción de riesgo, pero sin explorar su articulación con la industria. En segundo lugar, se desafía la premisa de que el tamaño de la empresa actúa como moderador universal en la percepción de las auditorías, lo que invita a replantear modelos teóricos que asumen una relación lineal entre complejidad organizacional y evaluación de los resultados auditores (Putri et al., 2026; Kurniawati, 2026). Finalmente, se confirma que la calidad percibida de las auditorías no se limita a su dimensión técnica, sino que incorpora juicios sobre la independencia y la utilidad práctica de los informes, lo que se alinea con teorías de la *accountability* organizacional que destacan la importancia de la transparencia en la construcción de confianza (Bookkeeper at Sc Llc y Lezhanina, 2025; Adelopo et al., 2024).

Además, este estudio aporta evidencia empírica al debate sobre la heterogeneidad en la percepción de las auditorías, sugiriendo que las diferencias sectoriales podrían explicarse por variaciones en la exposición a riesgos específicos —como el control de inventarios en manufactura— y en la sensibilidad a los hallazgos materiales. Esto abre nuevas líneas de investigación para explorar cómo otros factores contextuales, como la cultura corporativa o

la experiencia del equipo financiero, median en esta relación (Farhadi y Nanda, 2021; Peter, 2026). La confirmación de que la cantidad de hallazgos significativos es el predictor más influyente también subraya la necesidad de repensar los modelos de evaluación de auditorías, incorporando no solo métricas de calidad técnica, sino también indicadores de percepción subjetiva por parte de los grupos de interés internos.

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal del estudio impone restricciones significativas en la interpretación de los resultados. Al no establecer una secuencia temporal entre las variables, no es posible determinar si las percepciones de los responsables financieros influyen en los resultados de las auditorías o si, por el contrario, son una respuesta a estos. Esta limitación es inherente a investigaciones de este tipo y refuerza la necesidad de diseños longitudinales para explorar dinámicas causales potenciales (Hadi et al., 2026; Djojosantoso et al., 2026).

La medición basada en autoinformes de un único respondiente por caso introduce un sesgo de método común, ya que las percepciones podrían estar influenciadas por factores individuales —como la experiencia del responsable financiero o su relación con el equipo de auditoría— más allá de las características objetivas de los resultados auditores. Este sesgo es difícil de mitigar en estudios de este tipo, pero sugiere la conveniencia de complementar futuras investigaciones con datos objetivos —como registros de hallazgos auditores— y múltiples fuentes de información (Assistant Teacher y Ayyash, 2025; Adelopo et al., 2024).

La restricción geográfica al contexto colombiano limita la generalización de los hallazgos a otros entornos regulatorios y culturales. Factores como el marco normativo local, la madurez de los mercados de capitales y las prácticas de gobierno corporativo pueden modular las percepciones sobre las auditorías de manera distinta en otros países. Por ejemplo, en jurisdicciones con marcos regulatorios más estrictos —como aquellos bajo la influencia de las *International Financial Reporting Standards*— la percepción de los resultados auditores podría estar más alineada con estándares objetivos (Khalaf Alshammari, 2023; Liang y Zhang, 2025). Este estudio, por tanto, debe interpretarse como un punto de partida para investigaciones comparativas en distintos contextos.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en relación con el **primer objetivo específico** revelan que las percepciones de los responsables financieros sobre los resultados de auditorías externas no son homogéneas a través de los distintos sectores industriales. La evidencia estadística confirma una β significativa, aunque de magnitud reducida, que sugiere diferencias en la valoración según el tipo de industria. En particular, se observó una covariación notable entre las percepciones en el sector manufacturero y las registradas en el comercio, lo que indica que las características operativas y de control interno propias de cada sector influyen en cómo se interpretan los hallazgos auditores.

En cuanto al **segundo objetivo específico**, los análisis no respaldaron la existencia de un efecto moderador del tamaño de la empresa en la relación entre los resultados de auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros. La ausencia de significancia en el término de interacción descarta que las diferencias en la escala organizacional actúen como variable mediadora en esta covariación, lo que sugiere que otros factores no explorados en este estudio podrían estar determinando la uniformidad en la percepción independiente del tamaño empresarial.

El **tercer objetivo específico** permitió establecer una asociación estadística directa y robusta entre los resultados de auditorías externas y las percepciones de los responsables financieros. La magnitud de esta relación, clasificada como fuerte, indica que todas las dimensiones evaluadas —desde la calidad de los procedimientos aplicados hasta la claridad en la comunicación de hallazgos— se vinculan positivamente con la valoración que los profesionales asignan a los procesos auditores. Este patrón uniforme refuerza la idea de que la percepción de eficacia y transparencia en la auditoría externa es un constructo multidimensional, donde cada componente contribuye de manera conjunta a la valoración global.

Finalmente, los hallazgos asociados al **cuarto objetivo específico** confirman que las dimensiones de los resultados de auditorías externas poseen una capacidad predictiva significativa sobre las percepciones de los responsables financieros. El modelo explicativo desarrollado no solo alcanzó un nivel de significancia estadística elevado, sino que identificó a la cantidad de hallazgos significativos como el predictor con mayor peso relativo. Esta evidencia respalda la hipótesis de que la acumulación de observaciones críticas durante el proceso de auditoría externa ejerce una influencia determinante en la formación de juicios profesionales, incluso por encima de otros indicadores como la metodología empleada o el tiempo de ejecución.

El aporte conceptual central de este estudio radica en la demostración empírica de que las percepciones sobre los resultados de auditorías externas no son un fenómeno aislado, sino que responden a dinámicas sectoriales, a la estructura de los hallazgos auditores y a la interacción entre múltiples dimensiones evaluadas. Estos hallazgos amplían el marco teórico al revelar que, más allá de los criterios técnicos de cumplimiento normativo, la valoración subjetiva de los responsables financieros se construye a partir de una síntesis entre la objetividad de los hallazgos y su alineación con las expectativas operativas y estratégicas de cada organización. La ausencia de moderación por tamaño empresarial, en cambio, abre nuevas líneas de investigación sobre qué otros factores contextuales —tales como la cultura organizacional o la madurez de los sistemas de control interno— podrían estar operando como variables latentes en la formación de estas percepciones.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Diseño de estrategias de comunicación sectorial en auditorías externas.** Las diferencias significativas en las percepciones entre responsables financieros de los sectores manufacturero y comercial sugieren que los informes de auditoría deben adaptar su enfoque comunicativo según las particularidades operativas y de riesgo inherentes a cada industria. Por ejemplo, en manufactura, donde la complejidad de los procesos productivos suele ser mayor, los hallazgos podrían estructurarse con mayor énfasis en controles internos de trazabilidad y cumplimiento normativo, mientras que en comercio, la prioridad podría recaer en la gestión de inventarios y flujos de caja.
- **Enfoque en la cantidad y calidad de hallazgos significativos como eje central de los informes.** Dado que la cantidad de hallazgos significativos resultó ser el predictor de mayor peso en las percepciones de los responsables financieros, las firmas de auditoría deberían implementar métricas claras para clasificar y comunicar estos hallazgos, diferenciando

entre aquellos con impacto material en la continuidad del negocio y aquellos de naturaleza procedimental. Esto permitiría a los equipos financieros priorizar acciones correctivas con mayor precisión y reducir la percepción de saturación informativa.

- **Integración de dimensiones auditadas en un marco de valor compartido.** La asociación positiva y robusta entre todas las dimensiones de los resultados de auditoría y las percepciones financieras subraya la necesidad de que los auditores externalicen no solo los defectos detectados, sino también los aspectos de cumplimiento que generan valor estratégico. Por ejemplo, al reportar el cumplimiento de estándares internacionales de sostenibilidad o la eficiencia en la gestión de riesgos financieros, se fortalece la percepción de la auditoría como un instrumento de mejora continua y no únicamente como un requisito regulatorio.
- **Capacitación en interpretación de resultados auditados para responsables financieros.** Los hallazgos indican que la percepción de los resultados auditados está fuertemente ligada a la capacidad de los equipos financieros para traducir los hallazgos técnicos en acciones concretas. Las firmas de auditoría podrían ofrecer talleres especializados donde se aborden, de manera práctica, cómo vincular los hallazgos con los objetivos financieros de la organización, incluyendo ejercicios de simulación con casos reales de los sectores manufacturero y comercial.
- **Revisión de protocolos de seguimiento post-auditoría.** Dado que la percepción de los resultados auditados influye directamente en la confianza institucional, se recomienda implementar mecanismos de seguimiento sistemático que permitan a los auditores evaluar, en plazos definidos, el avance en la implementación de las recomendaciones. Esto no solo mejoraría la percepción de transparencia, sino que también proporcionaría datos objetivos para ajustar futuros informes en función de la efectividad de las acciones correctivas.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Análisis longitudinal de la evolución de las percepciones sobre resultados auditados.** El diseño transversal utilizado en este estudio limita la comprensión de cómo las percepciones de los responsables financieros evolucionan a lo largo del tiempo, especialmente en función de la repetición de auditorías o de cambios en el contexto regulatorio. Un enfoque longitudinal permitiría evaluar si la exposición recurrente a auditorías externas modifica la sensibilidad de los equipos financieros hacia ciertos tipos de hallazgos o si, por el contrario, se genera una inmunización frente a señales de alerta temprana.
- **Evaluación del sesgo de método común mediante diseños multirratas.** La recolección de datos a través de autoinformes de un único responsable financiero por entidad introduce un riesgo de sesgo que podría distorsionar las percepciones reportadas. Futuras investigaciones deberían incorporar diseños que contrasten las percepciones de los responsables financieros con las de otros actores clave, como auditores internos o miembros de comités de riesgo, para validar la consistencia de los hallazgos y explorar posibles divergencias en la interpretación de los resultados auditados.
- **Estudio comparativo en contextos geográficos y**

regulatorios diversos. Los resultados obtenidos en un contexto colombiano sugieren la necesidad de replicar el estudio en otros mercados, donde las diferencias en marcos regulatorios, niveles de desarrollo de los mercados de capitales y culturas organizacionales podrían influir significativamente en cómo se perciben los resultados de las auditorías externas. Particularmente, sería relevante comparar entornos con altos estándares de transparencia corporativa —como los de la Unión Europea— con aquellos donde la auditoría externa aún cumple una función más reactiva que proactiva.

- **Análisis de la moderación por factores organizacionales más allá del tamaño empresarial.** Aunque este estudio no encontró un efecto moderador del tamaño de la empresa, otros atributos organizacionales —como la madurez de los controles internos, la experiencia del equipo directivo en gestión de riesgos o la dependencia de financiamiento externo— podrían interactuar de manera distinta con la percepción de los resultados auditados. Una investigación centrada en estos factores permitiría identificar perfiles organizacionales con mayor o menor capacidad para absorber y actuar sobre los hallazgos de auditoría.
- **Exploración de los mecanismos psicológicos y cognitivos en la percepción de hallazgos auditados.** Más allá de las variables estructurales analizadas, sería relevante indagar en los procesos psicológicos que median entre la recepción de un informe de auditoría y su interpretación por parte de los responsables financieros. Por ejemplo, cómo influyen sesgos cognitivos —como el de confirmación o la aversión a la pérdida— en la valoración de hallazgos críticos, o cómo la carga emocional asociada a ciertos tipos de incumplimientos (ej. fraudes vs. errores procedimentales) afecta la priorización de acciones correctivas.

REFERENCIAS

Abderrahman, A. S. M. y Makarem, N. (2026a). Correction: Abderrahman and Makarem (2026). The Future of External Audit: A Systematic Literature Review of Emerging Technologies and Their Impact on External Audit Practices. Journal of Risk and Financial Management, 19(3), 216. *Journal of Risk and Financial Management*, *19*(6), 394.

Abderrahman, A. S. M. y Makarem, N. (2026b). The Future of External Audit: A Systematic Literature Review of Emerging Technologies and Their Impact on External Audit Practices. *Journal of Risk and Financial Management*, *19*(3), 216.

AbuRaya, R. (2023). Audit consortium impact on audit quality assessment: evidence from Egypt. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, *23*(4), 1790–1810.

Adelopo, I., Cheung, K. Y. y Zaman, M. (2024). Auditors' Trust in Audit Committees and Audit Quality. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, *36*(2), 67–84.

Alhawamdeh, O., Salleh, Z. y Ismail, S. (2024). The role of auditor's gender and audit firm size on the audit report lag and the role of key audit matters as a moderating variable. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, *8*(2), 73.

Assistant Teacher, I. U. C. O. E. A. A. y Ayyash, M. A. (2025). The Impact of Using the Joint Audit Method in Enhancing the Quality of the External Audit Report. *Account and*

Financial Management Journal, *10*(01).

Bepari, M. K. (2022). Audit committee characteristics and Key Audit Matters (KAMs) disclosures. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, *34*(1), 152–172.

Bookkeeper at Sc Llc, F. U. A. A. C. A. L. U. y Lezhanina, V. (2025). Internal audit issues and their impact on the quality of financial reporting. *The American Journal of Management and Economics Innovations*, *07*(05), 45–51.

Calvin, C. G. y Holt, M. (2023). The Impact of Domain-Specific Internal Audit Education on Financial Reporting Quality and External Audit Efficiency. *Accounting Horizons*, *37*(2), 47–65.

Darmawan, A. (2023). Audit Quality and Its Impact on Financial Reporting Transparency. *Golden Ratio of Auditing Research*, *3*(1), 32–45.

Djojosantoso, I. C., Setiawan, T. y Bermana, T. (2026). The Effect of Audit Quality, Audit Committee, and Corporate Social Responsibility on Firm Value with Firm Size as a Moderating Variable. *International Journal of Current Science Research and Review*, *09*(05).

Farhadi, R. y Nanda, V. (2021). What do employees know? Quality perception and 'over-satisfaction' in firms going public. *Journal of Corporate Finance*, *66*, 101779.

Hadi, D., Evana, E. y Dewi, F. G. (2026). Audit Findings, Follow-Up, and Financial Reporting Quality Fail to Reduce Corruption. *Academia Open*, *11*(1).

Hanushchak, V. (2021). FEATURES OF EXTERNAL PUBLIC FINANCIAL AUDIT OF BUDGET PROGRAM: EXPERIENCE OF THE STATE AUDIT SERVICE OF UKRAINE. *ГРААЛЬ НАУКИ*, 79–81.

Kassem, R. (2023). External auditors' use and perceptions of fraud factors in assessing fraudulent financial reporting risk (FFRR): Implications for audit policy and practice. *Security Journal*, *37*(3), 875–902.

Khalaf Alshammari, M. (2023). Reviewing The Impact of International Financial Reporting Standards and Audit Committee on The Financial Reporting Quality. *International Journal of Accounting and Management Sciences*(Special issue).

Kim, S. (2023). Internal Control Managers' Accounting Experiences on Audit Quality—Focus on ESG. *International Journal of Financial Studies*, *11*(2), 65.

Kurniawati, R. (2026). How Audit Factors and Information Technology Affect Audit Report Lag: The Moderating Role of Firm Size? *Monex: Journal of Accounting Research*, *15*(1), 128–145.

Liang, Y. y Zhang, S. (2025). Legal background of corporate management and corporate audit quality. *Finance Research Letters*, *73*, 106664.

Mardessi, S. (2021). Audit committee and financial reporting quality: the moderating effect of audit quality. *Journal of Financial Crime*, *29*(1), 368–388.

Nwineewii, D. (2026). Impact of Internal Audit Functions on Financial Reporting Quality of Pharmaceutical Firms in Nigeria. *Journal of Accounting and Financial Management*, 285.

Peter, P. (2026). Moderating effect of firm size on the relationship between audit committee characteristics and sustainability disclosure by listed manufacturing firms in nigeria. *Journal of Interdisciplinary Postgraduate Research*.

Putri, D. K., Tan, A. y ., S. (2026). Firm Size, Firm Complexity, And Audit Fees in Financial Statement Restatement: The Moderating Role of Auditor Industry Specialization. *Journal of Management Research and Review*, *02*(10).

Rahmayanti y Fikri Hakim Hasibuan (2024). Proof Of Financial Loss State of Financial Audit Audit Results Against Action Criminal Corruption. *International Journal of Society and Law*, *2*(1), 44–51.

Rev, G. B. F. y Mohammad Humeedat, M. H. (2025). The Effect of Employing Artificial Intelligence Techniques in Fraud Risk Assessment: The Moderating Role of Audit Firm Size. *GLOBAL BUSINESS FINANCE REVIEW*, *30*(9), 169–182.