PERCEPCIONES DE AUDITORES SOBRE LAS PRINCIPALES DIFICULTADES EN LA DETECCIÓN DE ERRORES MATERIALES

AUDITORS' PERCEPTIONS OF THE MAIN DIFFICULTIES IN DETECTING MATERIAL MISSTATEMENTS

Wilder Leonidas Oyarce Fuster
Blackwell Global University | woyarce@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0000-7662-3894

Jose Rodrigo Morzan Bedregal
Blackwell Global University | jmorzan@neumann.edu.pe | https://orcid.org/0009-0006-7224-4911

RESUMEN
Este estudio analiza las percepciones de auditores colombianos sobre las principales dificultades en la detección de errores materiales, empleando un enfoque cuantitativo con diseño no experimental transversal y alcance descriptivo. La muestra probabilística estratificada (n = 324) incluyó auditores financieros de auditoría externa (M = 3,67, DE = 0,70), interna (M = 4,13, DE = 0,70) y gubernamental (M = 3,82, DE = 0,69), evaluados mediante cuestionario autoaplicado con escala Likert de 5 puntos. Los resultados confirmaron diferencias significativas en las dificultades según tipo de auditoría (ANOVA: $F(2, 321) = 12,24$, $p < 0,001$, $\eta^2 = 0,071$), destacando mayor percepción de dificultad en auditoría interna frente a externa (diferencia de medias = −0,46, $p < 0,001$) y gubernamental (diferencia de medias = 0,32, $p = 0,004$). La experiencia del auditor moderó la relación con las dificultades (β de interacción = −0,21, $t = −4,21$, $p < 0,001$), atenuando su asociación en niveles altos de experiencia. Además, se evidenció correlación positiva moderada entre experiencia y dificultades ($r = 0,34$, $p < 0,001$), incluyendo dimensiones como años en auditoría financiera ($r = 0,32$, $p < 0,001$) y especialización en áreas de alto riesgo ($r = 0,26$, $p < 0,001$). Las conclusiones subrayan que las dificultades en la detección de errores materiales varían según el contexto auditivo y la experiencia profesional, aportando insumos para optimizar prácticas y formación en auditoría financiera.

Palabras clave: auditoría financiera, errores materiales, percepciones de auditores, experiencia profesional, dificultades en auditoría

ABSTRACT
This study examines Colombian auditors' perceptions of the main difficulties in detecting material errors using a quantitative, non-experimental cross-sectional design with a descriptive scope. A stratified probabilistic sample (n = 324) included financial auditors from external auditing (M = 3.67, SD = 0.70), internal auditing (M = 4.13, SD = 0.70), and governmental auditing (M = 3.82, SD = 0.69), assessed via a self-administered Likert-scale questionnaire. Results confirmed significant differences in perceived difficulties by audit type (ANOVA: $F(2, 321) = 12.24$, $p < 0.001$, $\eta^2 = 0.071$), with internal auditing showing greater difficulty compared to external (mean difference = −0.46, $p < 0.001$) and governmental auditing (mean difference = 0.32, $p = 0.004$). Auditor experience moderated the relationship with difficulties (interaction β = −0.21, $t = −4.21$, $p < 0.001$), weakening the association at high

experience levels. A moderate positive correlation was found between experience and difficulties (r = 0.34, p < 0.001), including dimensions such as years in financial auditing (r = 0.32, p < 0.001) and specialization in high-risk areas (r = 0.26, p < 0.001). Findings highlight that material error detection challenges vary by audit context and professional experience, providing insights for improving audit practices and training.

Keywords: financial auditing, material errors detection, auditors' perceptions, auditor experience, audit difficulties

Recibido: 6 de junio de 2026
Aceptado: 4 de octubre de 2026
Publicado: 29 de octubre de 2026

INTRODUCCIÓN

CONTEXTUALIZACIÓN

La detección de errores materiales en estados financieros constituye un pilar fundamental de la auditoría financiera, cuya eficacia incide directamente en la credibilidad de la información reportada y en la toma de decisiones de los grupos de interés (سبتي et al., 2021). En el contexto internacional, la evolución de las normas contables y los avances tecnológicos han introducido complejidades adicionales que desafían las capacidades tradicionales de los auditores (Tripolsky, 2023; Thorman Lumbanraja, 2025). Estudios recientes evidencian que, pese a la formalización de marcos regulatorios y sistemas de control interno, persisten brechas en la capacidad de detección, especialmente en entornos donde la presión por plazos, la sofisticación de las transacciones o la limitación de recursos tecnológicos condicionan el desempeño profesional (Fitriyansyah et al., 2026; Fahmi et al., 2024). Este fenómeno adquiere particular relevancia en economías emergentes, donde la convergencia hacia estándares internacionales —como los NIIF— exige una adaptación constante de los procedimientos de auditoría, sin que necesariamente se traduzca en una mejora proporcional en la identificación de desvíos materiales (حمد y 2025 ,الفاخري; Friday et al., 2022). En este marco, la percepción subjetiva de los auditores sobre las dificultades inherentes a su labor emerge como un campo de estudio crítico, pues refleja no solo limitaciones técnicas, sino también factores organizacionales, éticos y contextuales que trascienden los protocolos formales (Phenikaa University y Minh, 2025; Johnson-Rokosu, 2026).

REALIDAD PROBLEMÁTICA

Aunque la literatura ha explorado las causas objetivas de los errores materiales —como fallas en el diseño de controles internos o la complejidad de las normas contables—, persiste un vacío en el análisis de cómo los profesionales perciben estas dificultades en su práctica cotidiana (Tripolsky, 2023; Sukmawati et al., 2025). Estudios comparativos revelan que la detección de errores no se limita a la aplicación mecánica de procedimientos, sino que está mediada por juicios profesionales, sesgos cognitivos y la interacción con el entorno organizacional (Masiulevičius y Lakis, 2022; Permata Sari, 2022). En el caso específico de Colombia, donde el marco normativo se alinea con estándares internacionales pero convive con desafíos como la heterogeneidad de las firmas de auditoría —desde grandes redes hasta despachos locales— y la diversidad de sectores económicos, se observa una carencia de investigaciones que sistematicen las percepciones de los auditores sobre las barreras para identificar errores materiales (سبتي et al., 2021; Fuada, 2023). Esta laguna impide comprender si las dificultades reportadas son universales o si, por el contrario, están condicionadas por variables como el tipo de auditoría (externa vs. interna), la experiencia del

profesional o el nivel de especialización en áreas de alto riesgo, como activos fijos, cuentas por cobrar o estimaciones contables (Sitti Nur Syafika et al., 2025; Komang Ayu Devi y Luh Sari Widhiyani, 2024).

JUSTIFICACIÓN

Este estudio aporta valor desde tres perspectivas complementarias. En el plano teórico, contribuye a precisar el constructo de las "dificultades en la detección de errores materiales" mediante un análisis multidimensional que integra dimensiones técnicas —como las limitaciones en los procedimientos de auditoría—, humanas —relacionadas con sesgos o presión organizacional— y tecnológicas —asociadas a la insuficiencia de herramientas analíticas (Thorman Lumbanraja, 2025; Ogunmola, 2024; Raziūnienė y Čirba, 2021). Desde una mirada práctica, los hallazgos permitirán a las firmas de auditoría y a los organismos reguladores identificar puntos críticos en la formación y supervisión de auditores, con el fin de diseñar estrategias de mitigación más efectivas (Indonesia y Damanik, 2021; Kurt, 2025). Finalmente, el enfoque metodológico —que combina análisis de covariación y modelos de moderación— ofrece un marco para evaluar cómo variables como la experiencia profesional interactúan con las percepciones de los auditores, sin asumir relaciones causales directas (Siantari y Novianti, 2024; Kinanti y Novita, 2025). Estos resultados pueden servir como base para futuras investigaciones que exploren intervenciones específicas, como la capacitación en análisis de datos o la revisión de protocolos de juicio profesional.

MARCO TEÓRICO

LA EXPERIENCIA DEL AUDITOR COMO VARIABLE MODERADORA

La experiencia del auditor se define aquí como el conjunto de años acumulados en la práctica profesional de auditoría financiera, complementado por la especialización en áreas de alto riesgo —como estimaciones contables, activos intangibles o transacciones intercompañías—, que influyen en la capacidad de identificar patrones anómalos y aplicar juicios profesionales (Komang Ayu Devi y Luh Sari Widhiyani, 2024; Permata Sari, 2022). Evidencia empírica reciente sugiere que auditores con mayor antigüedad tienden a desarrollar mayor escepticismo profesional y familiaridad con los controles internos de los clientes, lo que podría modular su percepción sobre la efectividad de los procedimientos de auditoría (Siantari y Novianti, 2024; Kinanti y Novita, 2025). Sin embargo, estudios en contextos como Vietnam e Indonesia señalan que la experiencia por sí sola no garantiza una detección más eficiente de errores materiales, pues su efecto depende de factores como la exposición a entornos de alta complejidad o la exposición a casos previos de fraude (Phenikaa University y Minh, 2025; Komang Ayu Devi y Luh Sari Widhiyani, 2024). En este sentido, la experiencia actúa como un moderador potencial en la relación entre las dimensiones de las dificultades percibidas —técnicas, humanas u organizacionales— y la evaluación subjetiva de su impacto.

DIFICULTADES EN LA DETECCIÓN DE ERRORES MATERIALES

Este constructo se operationaliza a través de cuatro dimensiones interdependientes. En primer lugar, las **limitaciones en los procedimientos de auditoría** abarcan restricciones inherentes a las técnicas aplicadas, como la insuficiente cobertura de muestreo en poblaciones grandes, la dependencia de evidencia documental en lugar de pruebas sustantivas o la dificultad para evaluar juicios de gestión en áreas como provisiones o estimaciones (Tripolsky, 2023; Sukmawati et al., 2025). En segundo lugar, los **factores humanos y organizacionales** incluyen presiones por plazos, conflictos de interés con el cliente, falta de recursos asignados o sesgos cognitivos —como el anclaje o la confirmación—, que distorsionan la objetividad del juicio profesional (Phenikaa University y Minh, 2025; Masiulevičius y

Lakis, 2022). La tercera dimensión, la **complejidad de las normas contables**, se refiere a la ambigüedad interpretativa de estándares como los NIIF, especialmente en temas como combinaciones de negocios, instrumentos financieros complejos o revelaciones sobre riesgos (حمد و 2025 ,الفاخري; Friday et al., 2022). Finalmente, los **recursos tecnológicos insuficientes** agrupan la falta de acceso a herramientas de *big data*, software de análisis predictivo o sistemas integrados de gestión de auditoría, lo que limita la capacidad de procesar grandes volúmenes de datos en tiempo útil (Thorman Lumbanraja, 2025; Raziūnienė y Čirba, 2021). Estudios recientes en contextos como Irán e Indonesia respaldan la relevancia de estas dimensiones, destacando que su percepción varía según el tipo de entidad auditada y el nivel de madurez de los controles internos (khudhair et al., 2026; Sitti Nur Syafika et al., 2025).

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la investigación es analizar las percepciones de los auditores sobre las principales dificultades en la detección de errores materiales en el contexto colombiano. De él se derivan los siguientes objetivos específicos:

- **OE1:** Comparar dificultades en detección de errores materiales según tipo de auditoría.
- **OE2:** Determinar el papel moderador de experiencia del auditor en la relación entre experiencia del auditor y dificultades en detección de errores materiales.
- **OE3:** Analizar la relación entre experiencia del auditor y dificultades en detección de errores materiales.

En coherencia con estos objetivos, se plantean las siguientes hipótesis:

- **H1:** Existen diferencias significativas en las percepciones sobre las dificultades en la detección de errores materiales entre auditores que ejercen en distintos tipos de auditoría.
- **H2:** La experiencia del auditor se asocia con diferencias en la percepción de las dificultades en la detección de errores materiales.
- **H3:** Los auditores con mayor experiencia en áreas de alto riesgo reportan percepciones distintas en las dimensiones de limitaciones en procedimientos de auditoría.

MATERIALES Y MÉTODOS

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental transversal de alcance descriptivo, orientado a explorar las percepciones de los auditores financieros sobre las principales dificultades en la detección de errores materiales. Este enfoque permitió analizar variables de interés en un momento específico, sin manipulación de condiciones, y con el propósito de caracterizar patrones y relaciones entre constructos relevantes en el ámbito de la auditoría financiera (Sathyanarayana, 2026). La selección de este diseño se justificó por la naturaleza exploratoria y contextual de las dificultades identificadas, así como por la necesidad de evaluar diferencias entre grupos definidos por el tipo de auditoría y la experiencia profesional.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objetivo estuvo constituida por auditores financieros que ejercen en firmas de auditoría registradas, incluyendo tanto auditores internos como externos con al menos un año de experiencia en la detección de errores materiales. El universo se delimitó al contexto nacional, garantizando representatividad en las tres categorías principales de auditoría: externa, interna y gubernamental.

El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un

nivel de confianza del 95 % (Z = 1,96), un margen de error de 0,05 y una proporción esperada de 0,5 (p = q = 0,5). El tamaño mínimo requerido fue de 306 participantes, ajustado posteriormente mediante un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de auditoría. Este procedimiento aseguró que cada estrato (auditoría externa, interna y gubernamental) estuviera representado en proporción a su frecuencia en la población.

Se distribuyeron 423 cuestionarios a través de canales digitales, obteniéndose una tasa de respuesta del 80,9 %, con 342 formularios recibidos. Tras aplicar criterios de exclusión, se eliminaron 18 casos: 11 por presentar más del 5 % de ítems sin responder y 7 por patrones de respuesta invariante (selección idéntica en todos los ítems). La muestra final analizada quedó conformada por 324 auditores, distribuidos según el tipo de auditoría en 126 auditores externos, 90 internos y 108 gubernamentales.

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado fue un cuestionario autoaplicado estructurado en dos dimensiones principales: **experiencia del auditor** (variable moderadora) y **dificultades en la detección de errores materiales** (variable dependiente). La primera dimensión incluyó 7 ítems que evaluaron años de experiencia en auditoría financiera (3 ítems) y especialización en áreas de alto riesgo (4 ítems). La segunda dimensión se organizó en cuatro subdimensiones: limitaciones en procedimientos de auditoría (5 ítems), factores humanos y organizacionales (4 ítems), complejidad de las normas contables (4 ítems) y recursos tecnológicos insuficientes (3 ítems).

La escala de respuesta fue una escala Likert de cinco puntos, donde 1 correspondió a "totalmente en desacuerdo" y 5 a "totalmente de acuerdo". La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, conformado por cinco profesionales con experiencia en auditoría financiera y metodología de investigación. El coeficiente de validez global de Aiken obtuvo un valor de 0,89, lo que indicó un alto grado de adecuación conceptual y representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos (Polas, 2025).

PROCEDIMIENTO Y CONSIDERACIONES ÉTICAS

La recolección de datos se llevó a cabo entre mayo y septiembre de 2025 mediante un formulario en línea, diseñado en una plataforma especializada que garantizó la confidencialidad y anonimato de los participantes. Previo a la respuesta, cada auditor firmó un consentimiento informado digital, en el que se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos, los riesgos potenciales y los beneficios esperados, así como la garantía de que su participación era voluntaria y que podía retirarse en cualquier momento sin consecuencias. Los datos se anonimizaron mediante la asignación de códigos numéricos aleatorios, y el acceso a la base de información se restringió exclusivamente al equipo investigador.

Para mitigar el sesgo por método común (common method bias), se implementaron estrategias como la reversión de ítems en la escala Likert, la separación física de las variables independientes y dependientes en el cuestionario, y la garantía de anonimato, reduciendo así la probabilidad de que las respuestas estuvieran influidas por la fuente de datos en lugar de por las relaciones reales entre constructos (Sathyanarayana, 2026; Zhang et al., 2022).

ANÁLISIS DE DATOS

Previo al análisis inferencial, se evaluó la normalidad de las variables mediante pruebas de asimetría y curtosis (criterio ±1) y la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. La fiabilidad del instrumento se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el omega de McDonald, cuyos valores se reportan

en la sección de resultados.

Para el análisis descriptivo, se calcularon medidas de tendencia central (media) y dispersión (desviación estándar) en cada dimensión del cuestionario, así como frecuencias absolutas y relativas según el tipo de auditoría y la experiencia del auditor.

El contraste de hipótesis se realizó mediante las siguientes técnicas estadísticas:

- **H1 — Diferencias en percepciones según tipo de auditoría:** se aplicó un *ANOVA* de un factor para evaluar la existencia de diferencias significativas en las percepciones sobre las dificultades en la detección de errores materiales entre los tres tipos de auditoría (externa, interna y gubernamental). Se verificó la homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene, y en caso de significancia, se calcularon los tamaños del efecto (η^2) y se realizaron comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni.
- **H2 — Asociación entre experiencia y percepciones:** se empleó una *regresión jerárquica* con término de interacción, utilizando variables centradas para evitar problemas de multicolinealidad. Este modelo permitió evaluar si la experiencia del auditor (medida en años y especialización) se asociaba con diferencias en la percepción de las dificultades, controlando por el tipo de auditoría. Posteriormente, se analizó la significancia de las pendientes simples para identificar patrones específicos.
- **H3 — Correlación entre experiencia en áreas de alto riesgo y percepciones:** se calculó el coeficiente de correlación de Pearson entre la experiencia en áreas de alto riesgo y las puntuaciones obtenidas en la dimensión de **limitaciones en procedimientos de auditoría**, junto con intervalos de confianza al 95 % para determinar la dirección y fuerza de la relación.

En todos los contrastes, se adoptó un nivel de significación de $\alpha = 0{,}05$. Los análisis se realizaron en el software *jamovi*, versión 2.5, garantizando la precisión en los cálculos y la replicabilidad de los resultados.

RESULTADOS

Caracterización de la muestra

La muestra final analizada estuvo compuesta por **324** profesionales, obtenida tras un proceso de muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional según el tipo de auditoría ejercida. El tamaño muestral inicial se calculó mediante la fórmula de Cochran para poblaciones finitas, considerando un nivel de confianza del *95%* y un margen de error del *5%*, lo que requirió un mínimo de **306** participantes. Se enviaron **423** cuestionarios, de los cuales se recibieron **342** respuestas válidas, lo que representa una tasa de respuesta del **80,9%**. Tras aplicar criterios de exclusión —**11** cuestionarios incompletos con más del *5%* de ítems sin responder y **7** patrones de respuesta invariante—, la muestra final alcanzó los **324** casos analizados.

La distribución por tipo de auditoría reveló una representación equilibrada entre los distintos ámbitos de actuación: **126** auditores (equivalente al **38,9%**) ejercían en auditoría externa, **90** (el **27,8%**) en auditoría interna y **108** (el **33,3%**) en auditoría gubernamental.

Fiabilidad y estadísticos descriptivos

Los instrumentos utilizados demostraron índices de consistencia interna satisfactorios. La escala global de **experiencia del auditor** (compuesta por 7 ítems) obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de $\alpha = 0{,}86$ y un omega de McDonald de $\omega = 0{,}87$. En las

dimensiones específicas de esta variable, los **3** ítems que evaluaban los *años en auditoría financiera* alcanzaron $\alpha = 0,90$ y $\omega = 0,91$, mientras que los **4** ítems relacionados con la *especialización en áreas de alto riesgo* presentaron valores idénticos: $\alpha = 0,90$ y $\omega = 0,91$. Por su parte, la escala de **dificultades en la detección de errores materiales** (integrada por 16 ítems) mostró una consistencia interna de $\alpha = 0,89$ y $\omega = 0,90$. Las dimensiones que la componen —**limitaciones en procedimientos de auditoría** (**5** ítems, $\alpha = 0,90$, $\omega = 0,90$), **factores humanos y organizacionales** (**4** ítems, $\alpha = 0,89$, $\omega = 0,90$), **complejidad de las normas contables** (**4** ítems, $\alpha = 0,77$, $\omega = 0,77$) y **recursos tecnológicos insuficientes** (**3** ítems, $\alpha = 0,76$, $\omega = 0,77$)— presentaron valores aceptables, si bien las dos últimas dimensiones mostraron consistencias ligeramente inferiores al resto.

El juicio de validez de contenido, evaluado mediante el coeficiente de Aiken por **5** expertos en auditoría financiera, arrojó un valor global de $V = 0,89$, lo que indica una adecuada representatividad de los constructos medidos.

En términos descriptivos, la **experiencia del auditor** presentó una media de $M = 3,55$ (desviación estándar $DE = 0,74$), con una distribución asimétrica negativa (*asimetría* $= -0,90$) y curtosis ligeramente positiva (*curtosis* $= 0,36$). Las dimensiones específicas mostraron medias similares: $M = 3,78$ ($DE = 0,68$) para los *años en auditoría financiera* y $M = 3,38$ ($DE = 0,96$) para la *especialización en áreas de alto riesgo*. En cuanto a las **dificultades en la detección de errores materiales**, la media global fue de $M = 3,85$ ($DE = 0,70$), con una asimetría negativa (*asimetría* $= -0,74$) y curtosis positiva (*curtosis* $= 0,91$). Las dimensiones que la componen exhibieron medias diferenciadas: $M = 3,82$ ($DE = 0,85$) para las *limitaciones en procedimientos de auditoría*, $M = 3,37$ ($DE = 0,64$) para los *factores humanos y organizacionales*, $M = 4,18$ ($DE = 0,77$) para la *complejidad de las normas contables* y $M = 4,10$ ($DE = 0,86$) para los *recursos tecnológicos insuficientes*.

Verificación de supuestos

La normalidad de las variables se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors. Los resultados indicaron que la **experiencia del auditor** ($D = 0,066$, $p < 0,01$) y las **dificultades en la detección de errores materiales** ($D = 0,082$, $p < 0,01$) presentaron desviaciones significativas respecto a la distribución normal. No obstante, al analizar los índices de asimetría y curtosis, todos los valores se ubicaron dentro del rango de ± 1, lo que, en conjunto con el tamaño muestral (**n = 324**), permitió considerar una aproximación suficiente a la normalidad para aplicar técnicas paramétricas.

Hipótesis H1: Diferencias en percepciones según tipo de auditoría

Para evaluar la hipótesis **H1**, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) de un factor con las **dificultades en la detección de errores materiales** como variable dependiente y el **tipo de auditoría** (externa, interna y gubernamental) como factor independiente. Los resultados revelaron diferencias significativas entre los grupos, $F(2, 321) = 12,24$, $p < 0,001$, con un tamaño del efecto medido mediante $\eta^2 = 0,071$. La prueba de Levene confirmó la homogeneidad de las varianzas ($F(2, 321) = 1,04$, $p = 0,353$). Las comparaciones *post hoc* con corrección de Bonferroni indicaron que los auditores de **auditoría interna** ($M = 4,13$, $DE = 0,70$) percibieron mayores dificultades que los de **auditoría externa** ($M = 3,67$, $DE = 0,70$), con una diferencia de medias de $-0,46$ ($p < 0,001$). Asimismo, los auditores de **auditoría interna** también reportaron dificultades significativamente superiores a los de **auditoría gubernamental** ($M = 3,82$, $DE = 0,69$), con una diferencia de $0,32$ ($p = 0,004$). No se encontraron diferencias significativas entre los auditores de **auditoría externa** y **auditoría**

gubernamental (*p = 0,315*). Estos hallazgos permiten aceptar la hipótesis **H1**.

Hipótesis H2: Moderación de la experiencia del auditor

La hipótesis **H2** se evaluó mediante una regresión jerárquica con variables centradas, utilizando la **experiencia del auditor** como predictor y moderadora, y las **dificultades en la detección de errores materiales** como criterio. En el primer paso, el modelo explicó un *17%* de la varianza ($R^2 = 0,17$, $F(2, 321) = 32,85$, $p < 0,001$). La inclusión de la interacción en el segundo paso incrementó la varianza explicada en un *4,4%* ($\Delta R^2 = 0,044$, *F de cambio*$(1, 320) = 17,71$, $p < 0,001$), con un modelo final que alcanzó un $R^2 = 0,21$ y $F(3, 320) = 28,94$. El coeficiente de la interacción fue significativo ($\beta = -0,21$, $t = -4,21$), lo que sugiere un efecto moderador. Las pendientes simples revelaron que, en niveles bajos de experiencia del auditor (*−1 DE*), la relación entre experiencia y dificultades era positiva y significativa ($\beta = 0,46$, $p < 0,001$), mientras que en niveles altos (*+1 DE*), dicha relación se reducía hasta volverse no significativa ($\beta = 0,04$, $p = 0,443$). Estos resultados confirman la aceptación de la hipótesis **H2**.

Hipótesis H3: Correlación entre experiencia y percepciones de dificultades

La hipótesis **H3** se contrastó mediante el coeficiente de correlación de Pearson entre la **experiencia del auditor** y las **dificultades en la detección de errores materiales**, obteniéndose una correlación positiva y significativa ($r(322) = 0,34$, $p < 0,001$), con un intervalo de confianza del *95%* que oscilaba entre . Este patrón explicó un *11,6%* de la varianza compartida ($r^2 = 0,12$). Al analizar las correlaciones por dimensiones, se observó que los *años en auditoría financiera* se asociaron con las dificultades de manera significativa ($r(322) = 0,32$, $p < 0,001$), al igual que la *especialización en áreas de alto riesgo* ($r(322) = 0,26$, $p < 0,001$). Estos hallazgos permiten aceptar la hipótesis **H3**.

DISCUSIÓN

El presente estudio buscó analizar las percepciones de los auditores colombianos sobre las principales dificultades en la detección de errores materiales en distintos contextos de auditoría. Los resultados revelan que la naturaleza de las dificultades varía significativamente según el tipo de auditoría —externa, interna o gubernamental—, así como que la experiencia profesional del auditor actúa como un factor moderador en la intensidad de dichas dificultades. Estos hallazgos permiten contrastar y enriquecer el marco teórico existente, al tiempo que evidencian patrones contextuales que merecen atención en futuras investigaciones.

La hipótesis **H1** fue aceptada, confirmando que las dificultades en la detección de errores materiales presentan diferencias estadísticamente significativas según el tipo de auditoría, con un efecto mediano. En particular, los auditores externos reportaron mayores desafíos en comparación con sus pares en auditoría interna, mientras que estos últimos, a su vez, identificaron obstáculos distintos a los observados en el ámbito gubernamental. Estos resultados convergen con estudios previos que destacan la heterogeneidad de los riesgos inherentes a cada contexto (سبتي et al., 2021; Tripolsky, 2023). Por ejemplo, la auditoría externa enfrenta desafíos vinculados a la independencia y la presión del cliente (Phenikaa University y Minh, 2025; Fahmi et al., 2024), mientras que la auditoría interna suele estar sujeta a limitaciones en el acceso a información crítica o a conflictos de interés derivados de su rol dentro de la organización (Fuada, 2023; Indonesia y Damanik, 2021). En el caso de la auditoría gubernamental, la complejidad de los marcos normativos y la opacidad en algunos procesos administrativos explican parcialmente las divergencias observadas (Fitriyansyah et al., 2026; Kurt, 2025). No obstante, este

estudio amplía la literatura al demostrar que tales diferencias no son meramente cualitativas, sino cuantificables en términos de percepción de dificultad, lo que sugiere que los programas de capacitación y los protocolos de auditoría deberían adaptarse a las particularidades de cada ámbito.

La hipótesis **H2** confirmó que la experiencia del auditor modera la relación entre esta variable y las dificultades en la detección de errores materiales, específicamente atenuando la asociación cuando el nivel de experiencia es alto. Este hallazgo contrasta parcialmente con investigaciones previas que postulan una relación lineal directa entre experiencia y desempeño (Komang Ayu Devi y Luh Sari Widhiyani, 2024; Permata Sari, 2022). Sin embargo, los resultados alinean con estudios que señalan que auditores con mayor trayectoria desarrollan estrategias de mitigación más sofisticadas, como el uso de juicios profesionales basados en patrones reconocidos (Masiulevičius y Lakis, 2022; Johnson-Rokosu, 2026). La moderación observada sugiere que, más allá de un umbral crítico de experiencia, los auditores no solo acumulan conocimiento técnico, sino también habilidades para navegar ambigüedades y sesgos cognitivos (Siantari y Novianti, 2024; Kinanti y Novita, 2025). Este fenómeno podría explicarse por la teoría de la *expertise* profesional, donde la experiencia no solo incrementa la eficiencia, sino que también permite una mejor gestión de la incertidumbre (Samanta et al., 2021). No obstante, la moderación no implica una reducción absoluta de las dificultades, lo que subraya que otros factores —como la complejidad del entorno o la calidad de los controles internos— siguen incidiendo en el proceso de detección.

La hipótesis **H3** evidenció una asociación positiva de magnitud moderada entre la experiencia del auditor y las dificultades en la detección de errores materiales, validando que todas las dimensiones analizadas —técnicas, éticas y contextuales— se vinculan de manera directa con dichas dificultades. Este resultado, aunque aparentemente paradójico, encuentra respaldo en la literatura que destaca cómo la experiencia, aunque beneficiosa, también expone a los auditores a sesgos de confirmación o a una sobreconfianza en su capacidad de juicio (Masiulevičius y Lakis, 2022; Johnson-Rokosu, 2026). Además, auditores con mayor trayectoria pueden enfrentar desafíos adicionales, como la presión por cumplir plazos ajustados o la necesidad de equilibrar rigor técnico con expectativas de los clientes (Phenikaa University y Minh, 2025; Fahmi et al., 2024). Este hallazgo refuerza la idea de que la experiencia no es un factor unidimensional, sino que interactúa con otros elementos del entorno profesional, como la cultura organizacional o los incentivos perversos (Indonesia y Damanik, 2021; Ananta et al., 2026). La concomitancia entre experiencia y dificultades también podría interpretarse como un reflejo de la evolución en la complejidad de los entornos auditados, donde los errores materiales no solo surgen de fallas operativas, sino de estrategias deliberadas de ocultamiento o de la emergencia de riesgos emergentes, como los vinculados a la sostenibilidad o a la digitalización (Thorman Lumbanraja, 2025; Fcca e Indyk, 2023; University et al., 2025).

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio aportan claridad a varios debates teóricos en el campo de la auditoría. En primer lugar, confirman que el tipo de auditoría —externa, interna o gubernamental— no es un factor neutro en la percepción de las dificultades, sino que introduce variaciones sistemáticas que deben ser consideradas en modelos teóricos futuros. Esto desafía enfoques homogenizadores que asumen que los principios de auditoría son aplicables de manera uniforme (سبتي et al., 2021; Tripolsky, 2023). En segundo lugar, la moderación ejercida por la experiencia sugiere que los modelos de competencias profesionales deben incorporar no solo

dimensiones técnicas, sino también habilidades de gestión de la ambigüedad y de adaptación a contextos dinámicos (Komang Ayu Devi y Luh Sari Widhiyani, 2024; Permata Sari, 2022). Finalmente, la asociación positiva entre experiencia y dificultades subraya la necesidad de replantear la relación entre *expertise* y desempeño, evitando la simplificación de que "más experiencia siempre significa mejor detección". Este hallazgo invita a explorar cómo otros factores —como la diversidad cognitiva en los equipos de auditoría o la implementación de tecnologías analíticas— podrían mitigar estas dificultades (Thorman Lumbanraja, 2025; Ogunmola, 2024; Raziūnienė y Čirba, 2021).

Además, el estudio contribuye a la literatura sobre sesgos en la toma de decisiones auditivas al demostrar que incluso profesionales con alta experiencia no están exentos de enfrentar obstáculos percibidos. Esto se alinea con teorías de juicio profesional que enfatizan el papel de los heurísticos y las limitaciones cognitivas, incluso en expertos (Masiulevičius y Lakis, 2022; Johnson-Rokosu, 2026). La distinción entre auditoría externa, interna y gubernamental también enriquece el análisis de los riesgos de error material, al revelar que las dificultades no son uniformes, sino que responden a dinámicas institucionales y culturales específicas (Fitriyansyah et al., 2026; Kurt, 2025). Por ejemplo, la auditoría gubernamental podría requerir marcos teóricos adicionales que incorporen variables como la transparencia institucional o la rendición de cuentas, dimensiones menos exploradas en contextos privados (Fuada, 2023; Nguyen Thi Thu, 2025).

LIMITACIONES

El diseño no experimental transversal utilizado en este estudio impide establecer secuencias temporales entre las variables analizadas, lo que limita la capacidad de inferir relaciones causales o de causalidad inversa. La medición basada en autoinformes de un único respondiente por caso introduce un riesgo de sesgo de método común, especialmente en variables subjetivas como la percepción de dificultad. Aunque los instrumentos de medición fueron validados, la subjetividad inherente a las respuestas podría haber influido en los resultados, particularmente en la evaluación de dimensiones como la experiencia profesional o la complejidad del entorno auditado.

La restricción geográfica al contexto colombiano representa otra limitación significativa, dado que los hallazgos podrían no ser generalizables a otros entornos institucionales, culturales o normativos. Por ejemplo, diferencias en los marcos regulatorios, el nivel de desarrollo de los mercados financieros o las prácticas de gobierno corporativo podrían modular las percepciones de los auditores en otros países (سبتي et al., 2021; حمـد y 2025 ,الفاخري; Kurt, 2025). Asimismo, la ausencia de datos comparativos con auditorías en sectores específicos —como banca, energía o tecnología— impide evaluar si las dificultades varían según la industria, un aspecto relevante dado la heterogeneidad de riesgos sectoriales (Friday et al., 2022; Sitti Nur Syafika et al., 2025).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten confirmar que la naturaleza del tipo de auditoría ejerce una influencia diferenciada en la percepción de las dificultades para detectar errores materiales, evidenciándose una β significativa que sugiere covariación entre el contexto de auditoría y la complejidad en la identificación de irregularidades. En particular, se observa una asociación estadística directa entre auditoría externa e interna, así como entre auditoría interna y gubernamental, donde las diferencias en las percepciones de los profesionales reflejan posibles variaciones en los protocolos, marcos normativos y entornos operativos inherentes a cada modalidad.

Esta distinción subraya que las particularidades contextuales de cada ámbito auditivo no solo condicionan los procedimientos técnicos, sino también la interpretación subjetiva de los riesgos inherentes a la detección de errores.

La experiencia profesional del auditor actúa como un factor moderador en la relación con las dificultades percibidas en la detección de errores materiales, manifestándose una atenuación significativa de la asociación cuando el nivel de experiencia es elevado. Este patrón indica que, a medida que aumenta la trayectoria laboral, la relación entre años de ejercicio y percepción de obstáculos se debilita, lo que podría interpretarse como una adaptación progresiva a los desafíos técnicos o una mayor capacidad para gestionar incertidumbres en entornos complejos. No obstante, la moderación estadística sugiere que la experiencia no elimina las dificultades, sino que reconfigura su manifestación o relevancia percibida.

Existe una relación estadística directa y de magnitud moderada entre la experiencia acumulada por el auditor y las dificultades reportadas en la identificación de errores materiales, confirmándose que todas las dimensiones evaluadas —técnicas, contextuales y organizacionales— covarian positivamente con este constructo. Este hallazgo indica que, independientemente del tipo de auditoría, los profesionales con mayor antigüedad en el ejercicio no solo reconocen una mayor diversidad de obstáculos, sino que también los perciben con mayor intensidad, lo que podría reflejar una acumulación de exposición a casos complejos o una mayor sensibilidad desarrollada a lo largo de la carrera.

El estudio aporta elementos conceptuales relevantes para la comprensión de las dinámicas subyacentes en la práctica auditiva, al evidenciar que las dificultades en la detección de errores materiales no son fenómenos estáticos, sino que están mediadas por variables contextuales y profesionales. La concomitancia entre tipo de auditoría, experiencia y percepción de obstáculos revela una estructura multidimensional donde lo técnico, lo normativo y lo experiencial se entrelazan, configurando un campo de estudio que trasciende lo meramente procedimental para adentrarse en las cogniciones y marcos de referencia de los profesionales. Estos hallazgos invitan a profundizar en cómo las características individuales y organizacionales moldean la interpretación de los riesgos inherentes a la auditoría, sin que ello implique una relación de determinismo causal, sino de covariación sistemática.

SUGERENCIAS

IMPLICACIONES PRÁCTICAS Y PROFESIONALES

- **Diseño de protocolos diferenciados según el tipo de auditoría.**
  Los resultados sugieren que las estrategias de detección de errores materiales deben adaptarse al contexto específico de cada modalidad auditiva. En particular, se recomienda fortalecer los procedimientos en auditoría externa, donde la percepción de dificultades es más acentuada, mediante la implementación de herramientas de análisis predictivo y sistemas de alerta temprana basados en patrones históricos de irregularidades. Para auditoría interna y gubernamental, donde las diferencias son significativas, sería pertinente desarrollar guías operativas que incorporen marcos de referencia contextualizados, como matrices de riesgos adaptables a entornos regulatorios o de cumplimiento normativo.
- **Optimización de la curva de aprendizaje en auditoría.**
  La relación atenuada entre experiencia y dificultades en profesionales con alta trayectoria

indica que, más allá de un umbral crítico, el incremento en años de servicio no necesariamente se traduce en mayor eficiencia en la identificación de errores. Esto justifica la creación de programas de actualización continua, enfocados en competencias avanzadas como el análisis de datos masivos o la evaluación de riesgos emergentes, que complementen la experiencia técnica acumulada. Asimismo, se sugiere implementar mentorías cruzadas entre auditores con distintos niveles de experiencia para transferir conocimientos tácitos sobre señales de alerta en contextos complejos.

- **Refuerzo en la gestión de sesgos cognitivos.**
  La asociación positiva entre experiencia y percepción de dificultades en todas sus dimensiones —técnicas, contextuales y organizacionales— apunta a la necesidad de incorporar módulos de gestión de sesgos en los procesos de formación. Técnicas como el *think aloud protocol* o el uso de checklists estructurados podrían mitigarse los efectos de la sobreconfianza o la rigidez en la aplicación de procedimientos, especialmente en profesionales con mayor antigüedad. Estos instrumentos deben integrarse en los manuales de trabajo como parte de las normas de calidad del ejercicio profesional.
- **Fomento de la colaboración interdisciplinaria.**
  Dada la heterogeneidad en las dificultades percibidas según el tipo de auditoría, se recomienda promover equipos mixtos que combinen perfiles con especialización en áreas complementarias, como finanzas forenses, tecnología de la información o derecho tributario. Esta sinergia podría enriquecer la identificación de errores materiales en sectores donde la intersección de normas y prácticas operativas es especialmente crítica, como en auditorías gubernamentales o de entidades financieras.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

- **Estudio longitudinal de la evolución de las dificultades en la detección de errores materiales.**
  El diseño transversal utilizado en este estudio limita la comprensión de la dinámica temporal en la percepción de los auditores. Sería relevante implementar diseños de panel o seguimientos prospectivos para analizar cómo las dificultades en la identificación de errores materiales evolucionan a lo largo de la carrera profesional, así como el impacto de eventos disruptivos —como cambios regulatorios o crisis económicas— en esta percepción. Esto permitiría evaluar si las dificultades son fenómenos estables o fluctuantes, y si existen puntos de inflexión en la trayectoria profesional.
- **Validación mediante múltiples fuentes de información.**
  El uso exclusivo de autoinformes introduce un riesgo de sesgo de método común, especialmente en constructos subjetivos como la percepción de dificultades. Futuras investigaciones deberían incorporar datos triangulados, combinando encuestas con registros objetivos de errores detectados, evaluaciones de supervisores o análisis de casos reales revisados por comités de pares. Esta aproximación multimetodo fortalecería la validez convergente de los hallazgos y permitiría disociar percepciones subjetivas de patrones objetivos en la práctica auditiva.
- **Análisis comparativo en contextos geográficos y regulatorios diversos.**

Los resultados obtenidos en un marco geográfico específico —Colombia— sugieren la necesidad de replicar el estudio en otros entornos con diferencias institucionales marcadas, como jurisdicciones con marcos regulatorios más estrictos o economías emergentes con sistemas de control interno menos desarrollados. Esto facilitaría identificar si las dificultades percibidas son universales o están mediadas por factores culturales, legales o de madurez del sector auditivo, lo que enriquecería la base teórica para el diseño de intervenciones adaptadas.

- **Exploración de mediadores y moderadores adicionales.**
  Más allá de la experiencia y el tipo de auditoría, sería pertinente investigar otros factores que puedan modular la relación entre las dificultades en la detección de errores materiales y variables como la complejidad de la entidad auditada, el uso de tecnologías emergentes —como inteligencia artificial o *blockchain*— o el nivel de independencia percibido en el ejercicio profesional. Estos análisis permitirían desglosar los mecanismos subyacentes y priorizar áreas de intervención en políticas públicas o en la formación de auditores.
- **Desarrollo de instrumentos de medición con enfoque en validez predictiva.**
  Los cuestionarios actuales podrían optimizarse para evaluar no solo la percepción de dificultades, sino también su capacidad para predecir errores materiales reales en contextos operativos. Esto requeriría diseñar escalas que integren indicadores de desempeño objetivo, como tasas de detección de irregularidades o tiempo promedio de resolución de hallazgos, y validarlas mediante estudios de campo en firmas auditores. Esta línea contribuiría a cerrar la brecha entre lo percibido y lo observable en la práctica profesional.

REFERENCIAS

Ananta, D., Puspita, E. y Nurdiwaty, D. (2026). Pengaruh Leverage, Audit Tenure, Komite Audit, dan Financial Distress Terhadap Integritas Laporan Keuangan Perusahaan Sektor Keuangan. *Jurnal Literasi Akuntansi*, *6*(3), 763–777.

Fahmi, M., Harahap, R. U. y Evodila, E. (2024). Persepsi Kualitas Audit, Misstatements, Auditor Communication, Financial Reporting Quality dan Perception-based. *JRAM (Jurnal Riset Akuntansi Multiparadigma)*, *11*(1), 22–32.

Fitriyansyah, F., Sari, G. I. y Suadma, U. (2026). The effect of audit systems and internal control on auditor non compliance: the mediating role of audit detection errors. *Lentera Negeri*, *7*(1), 1–10.

Friday, S. C., Ameyaw, M. N. y Jejeniwa, T. O. (2022). Developing a Robust Risk-Based Audit Model for Detecting Financial Misstatements in Banks. *International Journal of Social Science Exceptional Research*, *1*(1), 210–220.

Fuada, N. (2023). The Role of Internal Auditor of Government Companies: Perceptions of the Auditee. *Advances in Managerial Auditing Research*, *1*(1), 35–45.

Indonesia, U. P. y Damanik, D. P. P. (2021). Analysis of the Effect of Auditor Independence, and Auditor Ethics on Audit Quality at a Public Accounting Firm in Medan City with Auditor Experience as a Moderating Variable. *Journal of Economics, Finance And Management Studies*, *04*(08).

Johnson-Rokosu, S. F. (2026). Beyond Financial Ratios: An Analysis of Qualitative and Quantitative Factors Driving Management-Auditor Divergence in Going Concern Reporting. *JOURNAL OF ACCOUNTING AND FINANCIAL MANAGEMENT*, 172.

khudhair, A. S., Doaei, M., Alsabary, I. A. M. y Alimoradi, M. (2026). A Comparative Analysis of the Role of Audit Partners in Preventing Material Misstatements Arising from Fraud in Financial Statements: A Grounded Theory Study in Iran and Iraq. *Business, Marketing, and Finance Open*, *3*(4), 1–16.

Kinanti, N. A. E. y Novita, N. (2025). THE INFLUENCE OF SKEPTICISM, AUDITOR EXPERIENCE, AND PROFESSIONAL ETHICS ON FRAUD DETECTION. *Jurnal Aplikasi Akuntansi*, *10*(1), 13–26.

Komang Ayu Devi, N. y Luh Sari Widhiyani, N. (2024). The Effect of Auditor Experience, Client Business Understanding, and Auditor Professional Skepticism on Fraud Detection Ability. *Dinasti International Journal of Economics, Finance & Accounting*, *5*(3), 1905–1913.

Kurt, A. C. (2025). Auditor expertise in government contracting. *European Accounting Review*, *35*(3), 823–850.

Masiulevičius, A. y Lakis, V. (2022). Application of Qualitative Characteristics to Evaluate Misstatements in Financial Statements: Evidence from Factual Audit Data. *Ekonomika*, *101*(2), 6–21.

Nguyen Thi Thu, H. (2025). The impact of board of directors' characteristics on financial statement fraud: The moderating role of audit committee. *Investment Management and Financial Innovations*, *22*(4), 380–392.

Ogunmola, S. (2024). Audit Technology Adoption and Its Influence on Detecting Financial Reporting Fraud and Misstatements. *International Journal of Science Architecture Technology and Environment*.

Permata Sari, T. D. (2022). The effect of Professional Ethics, Auditor Experience, and Auditor Independence on Auditor Performance with Auditor Professional Skepticism as a Mediating Variable. *AKUNTANSI DEWANTARA*, *6*(2), 29–41.

Phenikaa University, H. V. y Minh, N. N. (2025). Client-Auditor Relationship: Challenges and Ethical Dilemmas in Vietnam. *International Journal of Current Science Research and Review*, *08*(09).

Polas, M. R. H. (2025). Common Method Bias in Social and Behavioral Research: Strategic Solutions for Quantitative Research in the Doctoral Research. *Journal of Comprehensive Business Administration Research*.

Raziūnienė, D. y Čirba, K. (2021). Barriers for big data integration to the financial statement audit procedures. *Buhalterinės apskaitos teorija ir praktika*(24), 4.

Samanta, D., Hoyt, M. L. y Perry, M. S. (2021). Parental experience and decision-making for epilepsy surgery: A systematic review of qualitative and quantitative studies. *Epilepsy & Behavior*, *123*, 108263.

Sathyanarayana, S. (2026). Common Method Bias in Survey Research: Warning Signs, Impacts and Statistical Remedies. *Asian Journal of Economics Business and Accounting*, *26*(6), 222–236.

Siantari, Y. A. y Novianti, S. (2024). PENGARUH PENGALAMAN,

INDEPENDENSI, SKEPTISISMER PROFESIONAL AUDITOR PADA PENDETEKSIAN KECURANGAN. *JRAK: Jurnal Riset Akuntansi dan Komputerisasi Akuntansi*, *15*(1), 60–77.

Sitti Nur Syafika, Isma Dina y Masyhuri, M. (2025). Audit Siklus Piutang Berorientasi Risiko: Integrasi Analisis Data Dalam Mendeteksi Salah Saji Laporan Keuangan Perusahaan. *Journal of Economics, Management, and Accounting*, *1*(1), 286–294.

Sukmawati, S., Nur Fadila Salju y Masyhuri, M. (2025). Kualitas Prosedur Audit Siklus Aset Tetap dan Implikasinya terhadap Deteksi Salah Saji Material. *Journal of Economics, Management, and Accounting*, *1*(1), 314–324.

Thorman Lumbanraja (2025). Role of Big Data Analytics in Enhancing Audit Decision-Making and Detecting Material Misstatements. *Side: Scientific Development Journal*, *2*(1), 35–41.

Tripolsky, Z. (2023). Identification and assessment of risks of material misstatement by the auditor. *Business and Legislation*.

University, V. N. K. K. N., Muradova, K. Z., Sliunina, T. L. y University, V. N. K. K. N. (2025). Financial Statement Audit in the Era of Artificial Intelligence. *Business Inform*, *9*(572), 270–277.

Zhang, W., Yuan, G., Xue, R., Han, Y. y Taylor, J. E. (2022). Mitigating Common Method Bias in Construction Engineering and Management Research. *Journal of Construction Engineering and Management*, *148*(9).

الفاخري (2025). الدّور المُرتقبُ للمُراجِع الخارجيّ في اكتشاف الأخطاء الجوهريّة وتقييم استمراريّة الشّركات باستخدام الإجراءات التّحليليّة: من وجهة نظر المِهَنيينَ بمدينة بنغازي. مجلة دراسات الاقتصاد والأعمال, *12*(1), 106–84.

القري, سبتي y (2021 واضح بن). The Role Of The External Auditor In The Detection Of Fraud And Errors In The Financial Statements:, Studying A Sample Of Auditors. مجلة رؤى اقتصادية, 437.